Dosarul nr. 1-184/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 noiembrie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Simac Polina
Cu participarea:
Procurorului Ceaica Dumitru
Avocatului Popescu Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Macari Grigore *****, născut la *****, originar din s. ***** raionul *****, locuitor a satului ***** raionul *****, concubinează, are la întreținere 1 copil minor, neangajat în câmpul muncii, cod personal *****, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 10.10.2024 – 07.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Macari Grigore, locuind în relații de concubinaj cu cet. Băitoi Corina, care conform art. 133[1] lit. a) Codul penal, se consideră membru de familie, la 30.08.2022 aproximativ la ora 22:00, aflându-se în beciul gospodăriei părinților săi din satul ***** raionul Sîngerei, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față concubina sa Băitoi Corina *****, profitând de faptul că ea este neputincioasă faţă de el atât din punct de vedere fizic, cât şi psihologic, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pe motiv de gelozie, a inițiat un conflict, timp în care, a apucat-o de păr, a trântit-o jos la pământ și a început s-o sugrume cu mâinile, iar ulterior, amenințând-o cu un cuțit, pe care i l-a pus la gât, concomitent aplicându-i lovituri în spate cu cealaltă mână, a ridicat-o de jos și i-a mai aplicat încă o lovitură cu capul în regiunea feței, cauzându-i vătămări ușoare a integrității corporale, sub formă de traumă cranio-cerebrală acută închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze în jurul ochiului stâng, sub ochiul drept, pe spate între omoplați, pe părțile laterale ale ambelor coapse, 1/3 superioare gambei drepte, hemoragie pe sclera ochiului stâng și drept în stare de reabsorbție, plagă mușcată sub formă de excoreație semiovală.

În ședința de judecată, inculpatul Macari Grigore, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul și avocatul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata, Macari Grigore fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364^1 Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, și prin expunere factologică a relatat instanței cele întîmplate, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, non-privativă de libertate.

Vina inculpatului Macari Grigore, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile părții vătămate Băitoi Corina. (f.d. 82-85);
- declarațiile martorului Sinescu Elena. (f.d. 38-39);
- declarațiile martorului Dolghii Natalia. (f.d. 40);
- plângerea lui Băitoi Corina din 05.09.2022. (f.d. 54);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.22. (f.d. 60-62);
- raportul de constatare medico-legală nr. 202227P0180 din 05.09.22, din care rezultă că, pe corpul cet. Băitoi Corina s-au depistat vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată. (f.d. 76-77);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit: vinovăţia lui Macari Grigore în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a), Cod penal: violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noiprobe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu- se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale

cu privire laintegritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201[1] Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpată a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Băițoi Corinaa leziunilor corporale ușoare, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 202227P0180 din 05.09.22. (f.d. 76).

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatei sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatei Macari Grigore nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Macari Grigore a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Macari Grigore este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatei Macari Grigore poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Macari Grigore nu are antecedente penale, se caracaterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se căiește de cele comise.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui Macari Grigore urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Totodată, instanța consideră că inculpatei i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unei perioade de probațiune, potrivit prevederilor art.90 Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Macari Grigore beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit,a) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la 3 ani.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, pentru asigurarea executării pedepsei, va aplica lui Macari Grigore măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Macari Grigore în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei pentru efectuarea constatării medico-legale și 42529 lei 68 bani – cheltuieli suportate pentru extrădarea inculpatului din Republica Italia în Republica Moldova, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Macari Grigore în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 42657,68 lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pe prezenta cauză.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1; 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Macari Grigore, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Macari Grigore pe o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează de a fi exercitat de către Biroul de Probațiune Sîngerei.

Se aplică față de inculpatul Macari Grigore măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Macari Grigore în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 42657,68 lei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintee şedinţei
Judecător Iurie Malcoci