Dosarul nr.5r-7400/2025
4-25174068-12-5r-15122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui Macovei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421 din 10.11.2025, emis de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Cuțenco Marcela, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 10.11.2025, în privința lui Macovei *****, de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Cuțenco Marcela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ la *data de 11.09.2025, ora 12:43 min., în mun.Chișinău, str.*****, în timp ce se afla pe adresa menționată a manifestat un comportament huliganic față de cet.*****, astfel numind-o cu cuvinte necenzurate”.*

La data de 08.12.2025, a fost înaintată contestație, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421 din 10.11.2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, ca fiind ilegală și că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, nu au fost administrate probe pertinente și concludente, nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale.

Menționează autorul contestației că locul pretinsei fapte este un apartament- spațiu privat, iar contravenția de huliganism presupune acțiuni săvârșite în locuri publice, care tulbură ordinea publică, astfel nefiind întrunit nici acest element al componenței contravenționale. Mai mult nu e demonstrată nici o tulburare publică, nici măcar un conflict verbal privat. Prin urmare, încadrarea faptei ca fiind contravenție nu este

justificată, agentul constatator a emis un proces-verbal ilegal, cu încălcarea drepturilor petentului.

Mai atrage atenția că, deși agentul constatator indică locul comiterii faptei, mun.Chișinău, str. *****, care este vecina lui, nu a fost niciodată în acest apartament și nici nu avea cum să intre acolo.

În ședința de judecată, contestatarul Macovei *****, fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție***, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.32).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul IP IP Centru,mun.Chișinău, Cuțenco Marcela, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței și anume prin poșta electronică: ips_centru@igp.gov.md, ultimul nu s-a prezentat, nu a informat despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.31).***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părţilor de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin. (8).

La caz, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, contestatarul a înaintat contestația asupra procesului-verbal cu privire al contravenție la data de 08.12.2025, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul*

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363421 din 10.11.2025, Macovei ***** a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421 din 10.11.2025, în privința lui Macovei *****, a fost emisă decizia de sancționare - cu amendă, în mărime de 20 u.c (***f.d.14***).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în *absebța făptuitorului*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se constată că probele administrate de agentul constatator și anexate la dosar nu confirmă săvârșirea faptei contravenționale de către Macovei *****.

Astfel, de către agentul constatator, întru susținerea vinovăției înaintate au fost administrate următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- *procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421 din 10.11.2025*, prin care Macovei ***** a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional (***f.d.14)***;

-*informație 112*, din care rezultă că la data de 11.09.2025, ora 12:43 min., a parvenit apel telefonic de la Tatiana, precum că pe adresa str.Al. Mateevici 28, ap.4, conflict (***f.d.15***);

-*cererea și plângerea lui *****,* prin care acesta solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a vecinului Macovei ***** (***f.d.16, 19-21***);

-*raportul din 07.10.2025, 22.10.2025*, 11.09.2025 și 12.11.2025, potrivit cărui, s-a constatat că în acțiunile lui Macovei ***** sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiind întocmit proces-verbal cu privire

al contravenție în privința ultimului cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (***f.d. 26, 27)***;

Analizând probele sus-menționate, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu.

Potrivit art.354 alin.(1) Cod contravențională, constituie contravenție *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Obiectul juridic al contravenției prevăzute deart.354 alin.(1) Cod contravențional îl constituie din relațiile sociale cu privire la ocrotirea ordinii publice în principal, adiacent fiind afectate relațiile sociale cu privire la ocrotirea sănătății persoanei, libertatea psihică a acesteia. *Obiectul material* se exprimă prin corpul persoanei.

Latura obiectivă a huliganismului nu prea grav se exprimă în acțiunea de 1) acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, 2) alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Prin urmare, instanța va da o definiție ce ține de *ordine publică* ceea ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Încălcare a ordinii publice se consideră fapta săvârşită *în public*, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

La caz, instanța reține că, apartamentul persoanei, nu constituie loc public.

Respectiv, instanța constată că acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, or, simpla întocmire a procesului-verbal nu poate servi temei pentru atragerea la răspundere contravențională.

Instanța reține că, se invocă faptul că *locul comiterii faptei a avut loc în ap.4*, ceea ce nu este loc public.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, în momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este important și urmează a ține cont și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

Potrivit art.441 alin.(1) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, vinovăţia lui Macovei ***** de comiterea contravenţiei incriminate nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, astfel, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.395, art.441, art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Macovei* *****.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 363421 din 10.11.2025 încheiat de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, în privința lui ***Macovei*** ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu *încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenției.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu