Dosarul nr.2c-64/2023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 aprilie 2024 mun.Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***S.C„*****” SRL** către ***SRL „*****”**, privind ***încasarea datoriei***, a-

C O N S T A T A T :

Reclamantul ***S.C„*****” SRL** , reprezentat de directorul *****, la data de 18.10.2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***SRL „*****”**, privind ***încasarea datoriei***.

În motivarea acţiunii a indicat următoarele, în fapt, la data de 02.11.2022 reprezentantul companiei ***"*****” S.R.L.***, în persoana *Directorului* *****, prin intermediul poștei electronice ***** și ?rin telefon a înaintat comanda de tipărire, către compania ***S.C. ”Imona Grup” S.R.L.***, privind executarea Etichetelor cu mărime individuală *****mm și a ***** *****.

In conformitate cu comanda înaintată de ***”*****”S.R.L***., ***S.C.“*****” S R.L.*** a executat tiparul produselor solicitate.

Respectiv, la data de 16.11.2022, prin intermediul poștei electronice (*****) compania ***“*****”S.R.L.*** a fost înștiințată despre faptul că comanda este executată, totodată de a efectua achitarea corespunzătoare conform Contului de plată nr. ***** din 16.11.2022.

La data de 23.11.2022, la fel prin poșta electronică indicată mai sus, sa expediat și Contul de plată nr. 2007 din 23.11.2022 unde s-a solicitat să fie achitate ambele Conturi de plată cu ridicarea mărfii.

Însă, pînă în prezent compania ***S.R.L.”*****”** nu a efectuat achitarea necesară nici nu a ridicat comanda executată.

Compania ***„*****” S.R.L.*** și-a îndeplinit totalmente obligațiile, însă întreprinderea ***S.R.L.“*****”** nu și-a onorat obligațiile, nu a achitat marfa executată și nu a ridicat-o.

Ca rezultat al neonorării obligațiilor , reclamantul,atît telefonic cît și la data de 30.01.2023 și 23.03.2023 a expediat în adresa pîrîtului ***reclamațiile cu nr. 01-***

04/23 și nr.01-**/23***, potrivit căreia a solicitat pîrîtului achitarea și ridicarea comenzii termen de 7 zile.

În termenul indicat în notificare pîrîtul nu a ridicat comanda și nici nu a achitat-o.

Solicită reclamantul ***„*****” S.R.L.,*** încasarea de la pîrîtul ***S.R.L.“*****”*** a datoriei sumei de - ***** lei, pentru Etichetele executate, în beneficiul ***S.C. “*****” S.R.L***.

La 29.01.2024, reclamantul a înaintat o cerere de completare a acțiunii (f.d.35), potrivit căreia menționează a depus efert într-u rezolvarea problemei apărute însă nu s-a soldat cu succes.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 19.10.2023.

La data de 23.10.2023,prin încheierea judecătorului Rodica Costru (f.d.*****) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pîrîtului ***S.R.L.“*****” ,*** fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 23.10.2023, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La data de 08.12.2023 în adresa instanței de judecată a parvenit plicul cu corespondența expediată pîrîtului cu mențiunea factorului poștal ” Nereclamat”(f.d.27-28).

La 23.01.2024 , pîrîtul S.R.L.“**”- reprezentat de avocatul Musteață Eugeniu***, a înaintat în instanța de judecată referință, asupra cererii de chemare în judecată depusă de pîrîtul ***S.C. “*****” S.R.L.. Ulterior și la data de 07.02.2024 a depus referință la cererea reclamantului cu privire la completarea acțiunii.***

În motivarea referinței a indicat: nu recunoaște acțiunea înaintată de ***S.C. „*****” SRL*** cu privire la obligarea companiei ***S.C. „*****” S.R.L.*** de a ridica marfa executată, de a semna factura și de a încasa suma de 63 568, 33 lei, pentru etichetele executate.

În fapt, cu reclamantul ***S.C. „*****” SRL*** a existat o relație economică în care pîrîtul ***S.C. „*****” S.R.L.*** procura riboane și etichete.

Deși între ***S.C. „*****” S.R.L.*** și ***S.C. „*****” SRL*** nu a existat un contract scris, părțile s-au înțeles că achitarea se efectuează în avans, dar nu mai târziu din data livrării mărfii.

Astfel, așa cum rezultă și din actul de verificare a decontărilor reciproce, ***S.C. „*****” S.R.L.*** achita marfa în avans sau cel târziu în ziua livrării mărfii, în așa fel încât la data de ***12.01.2024, S.C. „*****” S.R.L.*** nu are datorii față de ***S.C. „*****” SRL***, dimpotrivă există o supraplată de 362, 19 lei.

Menționează că, activitatea ***S.C. „*****” S.R.L.*** este foarte specifică deoarece pentru a-și desfașura activitatea economică aceasta conlucrează cu mai multe companii pentru care procură materie primă, iar acestea confecționează bunul finit care ulterior este comercializat de ***S.C. „*****” S.R.L..***

Prin urmare, în cazul în care materia primă nu este livrată la timp sunt înregistrate pierderi mari, astfel fiecare zi, uneori fiecare oră, este contabilizată.

În aceste circumstanțe, la începutul relației comerciale cu reclamantul ***S.C. „*****” SRL*** s-a indicat că este foarte important ca la fiecare comandă plasată să fie indicată recepția acesteia și eventuala executare a cesteia, pentru ca ***S.C. „*****” S.R.L***. să cunoască că comandaa fost primită și că - va fi executată în termenii stabiliți.

Astfel că, la data de 02.11.2022, în interesele ***S.C. „*****” S.R.L***. a fost plasată comanda cu privire la o livrare pentru săptămâna 47 (14- 18.11.22), în care s-a indicat „Rog confirmare.”.

Având în vedere faptul că această comandă nu a fost confirmată, respectiv s-a lăsat de înțeles că nu a fost prelucrată, s-a luat decizia de a procura marfa de la altă companie.

Ulterior, la data de 16.11.2022, ***S.C. „*****” S.R.L.*** a recepționat un răspuns de la ***S.C. „*****” SRL*** precum că comanda poate fi livrată și au solicitat achitarea.

Deși între ***S.C. „*****” S.R.L.*** și ***S.C. „*****” SRL*** nu a existat un contract scris, totuși relațiile acestora cad sub incidența contractului de vânzare-cumpărare reglementate de secțiunea 1, capitolul I, Titlul III al Codului civil.

Având în vedere faptul că nu exista un contract scris în care să fie indicate clauze esențiale precum drepturile, obligațiile părților, bunul, prețul și termenul acestuia, înaintarea fiecărei comenzi presupunea încheierea unui nou contract.

De fapt, prin scrisoarea din 02.11.2022, s-a înaintat o cerere de ofertă, cu titlu informativ, dacă în săptămâna 47 se va putea livra etichete ***** buc și ***** ***** - ***** buc, cu mențiunea: „Rog confirmarea”.

Confirmarea se facea, de regulă, ca în scrisoarea din 17.10.2022, unde vânzătorul preciza cantitatea și prețul.

Prin urmare, în circumstanțele descrise și a uzanței create cererea privind formarea unei comenzi, care urma a fi confirmată cu indicarea prețului nu presupune *a priori* acceptarea ofertei, ori la această etapă oferta nu conținea toate clauzele esențiale ale viitorului contract și nu era certă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei.

Astfel, faptul că ***S.C. „*****” SRL** și-a manifestat voința de a livra marfa după expirarea termenului comenzii, nu presupune faptul că a fost încheiat valabil contractul de vânzare-cumpărare.

Reieșind din prevederile art.1047 alin.(l) al Codului civil, contractul se consideră încheiat **în momentul primirii acceptului de către ofertant.**

În speță, **negocierea ofertei s-a finisat la etapa înaintării cererii de ofertă,** în care s-a solicitat să se comunice dacă poate fi realizată comanda, cu propunerea ulterioară de preț.

Deși S.C. „*****” SRL gestionează un site de promovare a activității, unde prețurile produselor/serviciilor nu sunt afișate, se deduce că acesta și-a expus prețul abia prin contul de plată la data de 16.11.2022.

După ce solicitarea a fost prelucrată ***S.C. „ImonăGrup” SRL*** a solicitat să fie preluată marfa parțial, în partea etichetelor, precum că pe celelalte le-a vândut altor cumpărători.

Având în vedere faptul că ***S.C. „*****” S.R.L.*** dorea să conlucreze în continuare cu ***S.C. „*****” SRL*** a menționat că, cu prima ocazie, când va avea necesitatea și mijloace bănești va prelua această marfa.

Din motive necunoscute, ***S.C. „*****” SRL*** a început să pretindă la preluarea forțată a mărfii litigioase, în lipsa unor temeiuri de drept și factologice.

Reieșind din cele expuse, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de ***S.C. „*****” SRL*** ca fiind neîntemeiată.

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul depunerii referinței de către pîrît, judecătorul la data de 26.04.2024 a examinat cauza unipersonal, în procedura cererilor cu valore redusă cu emiterea hotărîrii.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei , judecătorul consideră că acţiunea depusă de S.C***„*****” SRL*** către ***SRL „*****”, privind încasarea datoriei*, *urmează a fi respinsă din următoarele motive:***

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel***.

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea*

altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 9 al. 1) și 2) lit. a) Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 din Codul civil al R.Moldova modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. art. 776 din Codul civil al R.Moldova modernizat. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. art. 858 din Codul civil al R.Moldova modernizat. (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil al R.Moldova modernizat, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

***Conform art. 992 al.1) Cod civil al R.Moldova modernizat**, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

***În temeiul articolului 993 al.1) și al. 2) Cod civil al R.Moldova modernizat**, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Judecătorul analizînd materialele dosarului a stabilit că, reclamantul ***S.C. „*****” SRL*** potrivit cererii de chemare în judecată solicită încasarea datoriei în baza unei comenzi de tipărire a etichetilor de mărimi individuale și a riboanelor, efectuată prin intermediul poștei electronice.

***Conform art. 992 al.1) Cod civil al R.Moldova modernizat**, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

***În temeiul articolului 993 al.1) și al. 2) Cod civil al R.Moldova modernizat**, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Potrivit **art.1047 al. l) Cod civil,** *contractul se consideră încheiat în momentul primirii acceptului de către ofertant.*

Reieșind din totalitatea de probe prezentate de reclamant și conținutul normelor de lege citate supra, judecătorul reține că potrivit f.d.8, ***la data de 02.11.2022- directorul comercial al "*****" ***** a efectuat comendă către reclamant privind tipărirea a ***** bucăți etichete ***** și ***** bucăți de ***** *****, solicitînd confirmarea comenzii. Reclamantul în speța dată avînd calitatea de ofertant nu și- a exprimat acceptul la momentul primirii comenzii , dar abia la data de 16.11.2022 a expediat pîrîtului mesajul cu conținutul că " comanda e gata și a solicitat achitarea conform contului atașat."***

Cu atît mai mult, conținutul f.d.7 diferă de conținutul f.d.8 și anume pîrîtul a efectuat comandă către reclamant privind tipărirea a ** bucăți etichete ***** și ***** bucăți de ***** ***** la data de 02 noiembrie 2022***. ***Iar, reclamantul în susținerea pretențiilor sale, anexează drept dovadă în efectuarea comenzii în număr de 85000 bucăți etichete-*****/*****-inclusiv TVA din data de 17.10.2022.***

Din conținutul celor menționate supra, reiese că reclamantul a tipărit etichete pentru pîrît, înainte de primire comenzii din partea ultimului.

În baza celor relatate, judecătorul constată că raportul juridic între ***S.C. „*****" SRL*** și ***S.C. „*****" S.R.L.***, nu este unul obligațional, în virtutea căruia primul este în drept să pretindă de la ultimul încasarea datoriei în mărime de– ***** lei.

În acest context, judecătorul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantuluicu referire la temeinicia acțiunii, fiindcă este una nejustificată legal și neîntemeiată prin probe pertinente și concludente.

Conform art. 90 CPC al R.Moldova , *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază.

În special, reclamantul nu a obținut un cîștig în cauza dată, iar acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin urmare, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime ***** lei, nu pot fi compensate din contul pîrîtului ***S.C. „*****” S.R.L***.

În consecință, judecătorul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant , sunt vădit lipsite de suport juridic și le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de S.C***„*****” SRL*** către ***SRL „*****”***, privind ***încasarea datoriei.***

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru