Dosarul nr. 4r-4588/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23042958-02-4r-25102024 Judecător Angela CATANĂ

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Marcel POPESCU și Vitalie BUDECI

a examinat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05830715 din 17 februarie 2023 în privința lui **SLAV Piotr** în temeiul art.223 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 15.04.2024 până la 19.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 25.10.2024 până la 26.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 17 februarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ȚARALUNGA Mihail, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715, prin care SLAV Piotr a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional.

În fapt, SLAV Piotr a fost învinuit în aceea că la data de 17 februarie 2023, în mun. Chișinău, str. *****, a oprit mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția străzilor nominalizate, blocând banda de circulație, fapt prin care crea obstacole altor participanți la trafic, ignorând astfel prevederile pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional.

La rândul său, SLAV Piotr, la data de 06 martie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715 din 17 februarie 2023, solicitând admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024,* a fost respinsă contestația petentului SLAV Piotr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715 din 17 februarie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri de restituire a cauzei la rejudecare.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, în conformitate cu art.30 alin.(1) Cod contravențional s-a stabilit că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1, art.155/1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 18 de luni. Prevederea dată a Legii a fost modificată prin LP336 din 09.11.2023, M0452- 454/28.11.23 art. 780, în vigoare de la 28.11.2023. Totodată, Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) la adoptarea hotărârii nu a considerat necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui SLAV Piotr.

Sunt eronate argumentele instanței şi circumstanțele de necunoaștere a limbii, în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în esență, este invocarea voalată a necunoașterii limbii de către contravenientul, ceea ce, după părerea instanței de judecată, este un fapt inadmisibil. Indică recurentul că la adoptarea hotărârii din 19.07.2024 instanța nu a luat în considerare indicațiile instanței de recurs şi nu a ținut cont pe deplin de prevederile codului de procedură penală, ceea ce echivalează cu eroarea judiciară, care a dus la adoptarea hotărârii neîntemeiate şi nemotivate.

Notează apărarea că SLAV Piotr de asemenea a declarat că își exercite obligațiile de instalare a indicatorului rutier lângă magazinul SRL "PROFMET" şi poate să prezinte documentație de proiect - dispoziția Primăriei mun. Chișinău, coordonată cu IP mun. Chișinău si documentele vizate au fost anexate la contestația. A invocat că agentul constatator nu a explicat drepturile şi obligațiile ale contravenientului, pentru că el nu posedă limba română şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a asistat traducătorul, în afară de această, agentul constatator a încălcat recomandarea nr.41 a Curții Supreme de Justiție a RM cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației contravenționale şi prevederilor art.448 Cod contravențional în cauzele contravenționale şi contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, SLAV Piotr a fost privat de dreptul de a face obiecții asupra procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 830715 şi în circumstanțele menționate, consideră că procesul-verbal al agentului constatator, ofițerului de poliție de patrulare Chișinău, ŢARALUNGA Mihail din 17.02.2023 şi Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani)

din 19.07.2024 este ilegală şi pasibilă casării în legătură cu lipsa semnelor abaterii administrative.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, cu casarea parţială a Hotărârii, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care SLAV Piotr, recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.223 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravențională, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al Republicii Moldova.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*. Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la*

contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

7. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715 din 17 februarie 2023, SLAV Piotr a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că data de 17 februarie 2023, SLAV Piotr, în mun. Chișinău, str. *****, a oprit mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția străzilor nominalizate, blocând banda de circulație, fapt prin care crea obstacole altor participanți la trafic, ignorând astfel prevederile pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

Faptele contravenientului SLAV Piotr au fost calificate de agentul constatator în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional, *deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulației rutiere, altor instalații rutiere, precum şi crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră.*

La data de 06 martie 2023, SLAV Piotr, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715 din 17 februarie 2023, solicitând admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, a fost respinsă contestația petentului SLAV Piotr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05830715 din 17 februarie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

8. Prin urmare, întrucât recurentul nu a fost de acord cu hotărârea menționată, acesta a solicitat prin cererea de recurs încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal reține că recurentul nu a prezentat în fața instanței de control judiciar niciun argument pertinent și nicio probă concludentă care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a soluției pronunțate de instanța de fond privind stabilirea vinovăției contravenientului SLAV Piotr.

În aceste condiții, Colegiul constată că susținerile recurentului sunt lipsite de suport probator și nu au fost confirmate în cadrul examinării recursului. Totodată, nu au fost identificate temeiuri legale care să justifice încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

9. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui SLAV Piotr, or acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubricile corespunzătoare. În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanța de judecată.

10. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia agentul constatator nu i-ar fi asigurat prezența unui interpret, instanța de recurs reține că această împrejurare nu afectează legalitatea procesului-verbal contestat. La momentul întocmirii procesului-verbal privind contravenția, cetățeanului SLAV Piotr i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, conform articolelor 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubricile corespunzătoare ale documentului.

Menționăm că, în situația în care contravenientul nu cunoaște limba română, are dreptul să solicite prezența unui interpret/traducător. Cu toate acestea, din conținutul procesului-verbal rezultă că petentul nu a formulat o astfel de solicitare. În mod expres, la rubrica 9 din procesul-verbal, acesta nu a solicitat interpret sau traducător.

Mai mult, dacă recurentul susține că nu cunoaște limba de stat și că nu a înțeles învinuirea ce i-a fost adusă, acesta avea posibilitatea: să nu semneze procesul-verbal, să formuleze obiecții scrise în cadrul aceluiași proces-verbal. Însă, contrar acestor posibilități legale, din procesul verbal cu privire la contravenție contestat reiese că SLAV Piotr a semnat procesul-verbal la toate rubricile prevăzute, nu a solicitat prezența unui interpret sau apărător. În consecință, instanța apreciază că susținerile recurentului referitoare la lipsa înțelegerii conținutului actului din cauza necunoașterii limbii de stat sunt pur declarative, neînsoțite de probe care să le susțină și nu pot conduce la anularea procesului-verbal contestat.

În concordanță cu cele expuse, Colegiul precizează că dreptul la interpret/traducător nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricția în cauză a privat făptuitorul de un proces echitabil, iar în cazul în care

acesteia i-au fost asigurate aceste garanții până la examinarea cauzei în fond, în fața unui tribunal, instanța de recurs consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esențiale ale lui SLAV Piotr.

În prezenta cauză, recurentul nu a demonstrat existența unei vătămări efective a dreptului său la apărare. Dimpotrivă, din ansamblul probelor rezultă că acesta a înțeles acuzația, a formulat obiecții și a beneficiat de posibilitatea de a contesta actul în fața instanței. Prin urmare, susținerile recurentului referitoare la neasigurarea interpretului sunt pur declarative, neprobate și nu pot constitui temei pentru constatarea inadmisibilității probelor sau pentru anularea procesului-verbal contestat.

Având în vedere aceste raționamente legale, explicațiile recurentului cu referire la neasigurarea unui interpret/traducător, Colegiul le apreciază ca fiind neplauzibile, or, conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere. În asemenea condiții invocarea de către recurent a necunoașterii limbii în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, de fapt, este o invocare voalată a necunoașterii legii de către contravenient, fapt inacceptabil în aprecierea instanței. Astfel, în drept există principiul general, conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii” (*nemo censetur ignorare legem*). În cazul în care ar fi admisă invocarea necunoașterii legii s-ar ajunge la o stare de instabilitate juridică, fapt pentru care este general admisă prezumția absolută a cunoașterii legii.

11. Referitor la pretinsa omisiune a explicării drepturilor procesuale, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile legale, agentul constatator are obligația de a înmâna persoanei vizate o informare scrisă privind drepturile sale, precum și de a le explica, după cum urmează: dreptul de a formula cereri, dreptul de a prezenta probe, dreptul de a face obiecții față de acțiunile agentului constatator, dreptul de a solicita consemnarea acestor obiecții în procesul-verbal, dreptul de a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal și de a cere completarea acestuia cu mențiuni relevante din perspectiva persoanei în cauză.

Analizând actul contravențional, Colegiul observă că recurentul SLAV Piotr nu a solicitat asistența unui apărător și nici prezența unui interpret sau traducător (f.d. 12). Prin urmare, susținerile recurentului privind presupusa lipsă de informare asupra drepturilor procesuale, sunt neprobate, neconvingătoare și nu pot fundamenta admiterea recursului.

Referitor la alegația recurentului privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, Colegiul penal relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data/perioada pretinsei comiteri a faptei (17 februarie 2023); locul desfășurării (mun. Chișinău, str. *****); conduita imputată (a oprit mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția străzilor nominalizate, blocând banda de circulație, fapt prin care crea obstacole altor participanți la trafic); norma legală pretins încălcată (art.223 alin.(1) Cod contravențional, ignorând prevederile pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere).

Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale. Astfel, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a

faptei și mijloacele de investigare posibile. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenții rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii

efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție MAI05830715 din 17 februarie 2023 întocmit în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

12. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

Relaționând elementele de drept citate supra la starea de lucruri definită în cauza contravențională de referință, Colegiul alăturat instanței de judecată observă că agentul constatator a administrat un spectru larg, concludent, util și relevant de mijloace probatorii, care susțin învinuirea adusă pe caz lui SLAV Piotr, în comiterea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) Cod contravențional, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023, întocmit în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui SLAV Piotr și planșă fotografică din care se atestă cu certitudine că vehicului cu numărul de înmatriculare „*****”, este oprit la intersecția 4 străzilor, creând obstacole altor participanți la trafic.*

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de recurs reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal relevă că, SLAV Piotr corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional, care stabilește răspunderea pentru, *deteriorare a drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulației rutiere, altor instalații rutiere, precum şi crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră.*

Astfel, instanța de recurs stabilește că conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator a săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional. Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui SLAV Piotr sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Colegiul mai reține că, de către agentul constatator, a fost prezentată la materialele dosarului contravențional și o planșă fotografică din care se atestă cu certitudine că vehiculul cu numărul de înmatriculare „*****”, este oprit la intersecția străzilor, creând obstacole altor participanți la trafic, astfel, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 Cod contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către SLAV Piotr în cererea de recurs au un caracter de a evita răspunderea contravențională şi care nu pot influența decizia agentului constatator.

Recurentul a indicat în cererea de recurs că, urma să amplaseze un indicator rutier lângă magazinul SRL „Profmet”, însă aceasta nu îi acorda dreptul de a opri vehiculul la intersecția străzilor și a crea obstacole altor participanți la trafic. Cu referire afirmațiile petentului precum că agentul constatator nu a indicat în procesul verbal obiecțiile sale, acestea se combat prin însăși procesul-verbal contestat, în care SLAV Piotr a indicat la pct.18 „не согласен”, respectiv ultimul având posibilitatea de a mai indica și alte obiecții.

13. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că, vinovăția lui SLAV Piotr este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art.223 alin.(1) Cod contravențional respectiv faptele constatate prin procesul –verbal de

contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023, sunt pe deplin confirmate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SLAV Piotr în comiterea prevederilor art.223 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe şi concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc că SLAV Piotr a comis contravenția prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional, astfel Colegiul găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SLAV Piotr, privind ignorarea prevederilor pct.69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, or s-a constatat cu certitudine faptul că, la data de 17 februarie 2023, în mun. Chișinău, str. *****, a oprit mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la intersecția străzilor nominalizate, blocând banda de circulație.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăția cet. SLAV Piotr în săvârșirea contravenției imputate.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Soluționând recursul în prezenta cauză contravențională Colegiul conchide că, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui SLAV Piotr iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată întemeiat a stabilit ca fiind dovedită în totalitate vinovăția lui SLAV Piotr în crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. art.223 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

14. Cu referire la argumentele recurentului, care a pledat pentru nevinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei contravenționale imputate, instanța de recurs consideră necesară o evaluare riguroasă a acestor afirmații. Or, această versiune a apărării este orientată către evitarea asumării responsabilității contravenționale de către făptuitor. Această interpretare este susținută de faptul că argumentele avocatului se află într-o evidentă contradicție cu ansamblul probatoriului prezentat în dosar. Prin urmare, Colegiul penal acordă o importanță deosebită analizei probelor enunțate supra, ce infirmă ipoteza apărării.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

Prin urmare Colegiul reține că instanța de judecată legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăției cet. SLAV Piotr în comiterea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) Cod contravențional.

Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator,, Colegiul apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art.34 a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. art.223 alin.(1) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitelor aplicabile la acel moment sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că contravenientul SLAV Piotr s-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023.

15. În continuare, Colegiul penal relevă că, în cererea de recurs declarară de avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr, se invocă faptul că instanța de judecată în mod neîntemeiat nu a încetat procesul contravențional având în vedere că deja expirase termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Respectiv potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional prevede că, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.*

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție. Astfel, potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2), (5) şi (10) Cod contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din date la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.*

Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) Cod contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin.(2) Cod contravențional]. *Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin.(5) din Cod]*. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], *fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată

contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

16. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui SLAV Piotr au fost corect încadrate în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, însă, SLAV Piotr, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, în temeiul art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la art.466 alin.(2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la art.466 alin.(4) Cod de procedură penală.

În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

În prezenta cauză, Colegiul penal constată că nu există probe care să ateste sustragerea lui SLAV Piotr de la procedura contravențională ori că ar fi fost dispuse măsuri procesuale de căutare a acestuia. În lipsa unor atare circumstanțe, suspendarea cursului prescripției nu este incidentă.

Prin urmare, termenul de un an prevăzut de art.30 alin.(2) Cod contravențional a expirat la data de 17 februarie 2024, fără ca până la acel moment să existe o hotărâre definitivă și irevocabilă, or Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 a fost pronunțată abia la 19 iulie 2024, deci ulterior expirării termenului legal de prescripție.

În aceste condiții, Colegiul penal concluzionează că, la data pronunțării hotărârii de către instanța de fond, dreptul de a trage la răspundere contravențională pe SLAV Piotr era deja stins prin prescripție, ceea ce atrage incidența art.30 Cod contravențional și determină imposibilitatea menținerii răspunderii contravenționale.

Cu aplicabilitate la cele reiterate se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05830715 a fost întocmita la data de 17 februarie 2023 pentru fapta comisă la data de 17.02.2023, prin urmare Colegiul reține că în raport cu fapta contravențională imputată lui SLAV Piotr, prevăzută de art.223 alin.(1) Cod contravențional, se constată intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or de la data săvârșirii contravenției, respectiv 17 februarie 2023, și până la data examinării cauzei de către instanța de fond, 19 iulie 2024, s-a scurs un interval care depășește termenul general de prescripție de 12 luni stabilit de art.30 alin.(2) Cod contravențional.

Având în vedere caracterul extinctiv al prescripției și efectul său de înlăturare a răspunderii contravenționale, instanța de recurs apreciază că se impune liberarea lui SLAV Piotr de răspunderea contravențională. Expirarea termenului de prescripție împiedică aplicarea sancțiunii chiar și în condițiile în care fapta reține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui SLAV Piotr prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului de contravenție seria/nr. MAI05830715 din 17 februarie 2023, adoptate în baza art.223 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

17. Cu titlu de precizare, Colegiul notează că, dosarul contravențional a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Centru la data de 25.10.2024, conform fișei de repartizare a dosarului.

Prin urmare, se constată că la data intrării dosarului cu nr. 4r-4588/24 pe rolul Curții de Apel Centru, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale era deja expirat, acesta încetând la data de 17 februarie 2024, iar acest fapt nefiind imputabil instanței de recurs.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, casând parțial Hotărârea primei instanțe, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și îl va libera pe SLAV Piotr de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

18. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Nicolae CARAFIZI în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, SLAV Piotr.

Se casează parțial Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1401/2024 din 19 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05830715 din 17 februarie 2023 în privința lui **SLAV Piotr** în temeiul art.223 alin.(1) Cod contravențional, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale.

Se rejudecă cauza în partea casată și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

SLAV Piotr, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) Cod contravențional, se liberează de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Marcel POPESCU**

Vitalie BUDECI