Dosar nr.2a-1242/2025 judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător D. Cebaniţa

D E C I Z I E

26 februarie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelantul Crudu Andrei, în persoana reprezentantului, avocat Pruteanu Natalia, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crudu Maria către Crudu Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Rezina, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 03 martie 2025, Crudu Maria a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Crudu Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Rezina, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că a încheiat căsătoria cu pârâtul Crudu Andrei la data de 12.07.2019, la Primăria Ţareuca, raionul Rezina, înregistrată sub nr.09. Din această căsătorie au rezultat trei copii minori: *****, născută la *****; *****, născută la ***** şi *****, născută la *****.
3. Menţionează că problemele familiale au survenit din cauza comportamentului pârâtului, care face abuz de băuturi alcoolice, manifestând agresivitate şi violenţă. Pârâtul iniţiază scandaluri frecvente, însoţite de injurii, umiliri şi agresiuni fizice, în prezenţa copiilor. Aceştia, speriaţi, plâng şi îl roagă să nu agreseze mama.
4. Afirmă reclamanta că a tolerat aceste comportamente în speranţa că pârâtul îşi va corecta conduita, însă situaţia s-a agravat.
5. La data de 11.02.2025, pârâtul, fiind în stare de ebrietate, a ameninţat-o cu moartea, alungând-o din locuinţa socrilor unde locuiau împreună, urmare a cărui fapt a luat copii şi a părăsit domiciliul comun, hotărând că relaţia de familie nu mai poate fi menţinută, întrucât lipseşte respectul, buna înţelegere şi liniştea necesară dezvoltării copiilor.
6. Reclamanta solicită ca, odată cu desfacerea căsătoriei, instanţa să dispună determinarea oficială a domiciliului copiilor minori cu ea; încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor şi încasarea pensiei pentru întreţinerea sa până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei Milena.
7. Reclamanta pretinde ca pârâtul să achite pensie de întreţinere sub formă de taxă-fixă, după cum urmează: pentru fiecare copil a câte 2.500,00 lei/lună; iar pentru reclamantă 3.000,00 lei/lună, până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei Milena.

8. Menţionează că, potrivit datelor statistice ale Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova, sumele solicitate nu acoperă integral minimumul necesar pentru întreţinerea copiilor şi a reclamantei, dar constituie o susţinere financiară semnificativă.

9. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025, instanţa a admis renunţarea reclamantei Crudu Maria la cererea privind încasarea pensiei pentru întreţinerea sa de la pârâtul Crudu Andrei până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei *****.

10. În consecinţă, procesul civil, iniţiat prin cererea de chemare în judecată a reclamantei Crudu Maria către Crudu Andrei, privind încasarea pensiei pentru întreţinerea reclamantei până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei *****, s-a încetat.

Poziţia instanţei de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Crudu Maria. S-a desfăcut căsătoria între Crudu Andrei şi Crudu Maria, încheiată la data de 12 iulie 2019 la Primăria Ţareuca, r-l Rezina, sub numărul 9. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat de la Crudu Andrei taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, iar Crudu Maria s-a scutit de la achitarea taxei de stat. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei s-a transmis Serviciului Stare Civilă Rezina în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă. S-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la*****, *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, la domiciliul mamei Crudu Maria. S-a încasat de la Crudu Andrei, născută la *****, în beneficiul Mariei Crudu pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime a câte 2.000,00 lei/lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 03 martie 2025 până la împlinirea vârstei majoratului de către copii. S-a încasat de la Crudu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2.709,97 lei. În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

12. La data de 17 iulie 2025, apelantul Crudu Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, nefiind de acord cu suma pensiei de întreţine încasată în mărime a câte 2.000,00 lei pentru fiecare copil, exprimându-şi disponibilitatea de plată în limita a $^1/_2$ din salariul său şi/sau alte venituri.

13. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Nord din 10 octombrie 2025 nu s-a data curs cererii de apel depusă de apelantul Curdu Andrei şi s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

14. La data 07 noiembrie 2025 apelantul Crudu Andrei, în persoana reprezentantului, avocat Pruteanu Natalia a depus apel motivat, reiterând aceleaşi solicitări ca şi în cererea de apel nemotivată.

Argumentele părţilor:

15. În motivarea apelului, apelantul comunică că instanţa de fond a dispus încasarea de la pârâtul Crudu Andrei, în beneficiul reclamantei Crudu Maria, a sumei de câte 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil, respectiv în total suma de 6.000,00 lei/lunar.

16. Conform Anchetei Sociale nr.9 din 21 februarie 2025 (f.d.8), în luna decembrie 2024, mama, Crudu Maria, împreună cu copii, trăieşte separat de tatăl, Crudu Andrei.

Totodată, tatăl copiilor, apelantul Crudu Andrei, vizitează copiii şi contribuie, atât moral, cât şi material, la creşterea şi educaţia acestora.

17. În şedinţa de judecată din data de 19 mai 2025 (f.d.52), apelantul Crudu Andrei a anexat bonurile de plată pentru grădiniţă (f.d.45-51). Potrivit confirmării nr.37 din 19 februarie 2025, copiii sunt aduşi şi luaţi de la grădiniţă atât de mama, Crudu Maria, cât şi de tatăl, Crudu Andrei.

18. În aceeaşi şedinţă, Crudu Andrei a declarat că poate achita suma de 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil, menţionând însă că plata efectivă va fi posibilă cu sprijinul mamei sale, Crudu Svetlana, care se află în afara ţării.

19. Ulterior emiterii hotărârii, intimata Crudu Maria s-a adresat cu cuvinte necenzurate către Crudu Svetlana, întrebând când va achita aceasta pensia de întreţinere. Drept urmare, relaţiile dintre Crudu Maria şi Crudu Svetlana s-au deteriorat, iar Crudu Svetlana nu a mai transferat bani pentru a acoperi o parte din suma destinată pensiei de întreţinere a copiilor minori.

20. Afirmă că în situaţia în care hotărârea instanţei de fond rămâne în vigoare, apelantul Crudu Andrei nu numai că nu va avea niciun venit disponibil pentru propria subzistenţă, dar salariul său nu acoperă nici suma totală de 6.000,00 lei destinată pensiei de întreţinere.

21. Remarcă că Crudu Andrei este angajat în calitate de hamal la SRL Vasian Market, conform Contractului Individual de Muncă nr.71 din 26.11.2024 (f.d.61-65), salariul său fiind stabil şi în sumă fixă de 2.750,00 lei (f.d.66, 79), plătit în moneda naţională, lei moldoveneşti, şi nu în natură.

22. Totodată indică că executarea eventualei hotărâri va fi posibilă prin intermediul executorului judecătoresc, prin simplă reţinere la sursa de plată, procedură care deja se aplică.

23. Având în vedere cuantumul salariului, drepturile copiilor minori nu sunt prejudiciate, întrucât acestea vor continua să fie asigurate; în schimb, apelantul Crudu Andrei riscă să fie nedreptăţit, rămânând lunar fără surse suficiente de existenţă, înregistrând o datorie aproximativă de 3.000,00 lei/lunar.

24. Conform datelor statistice prezentate de reclamantă (f.d.11-12), minimul de existenţă al unui copil între 1-6 ani este de 2.339,50 lei. Acesta trebuie asigurat de ambii părinţi, respectiv partea unui părinte fiind de aproximativ 1.200,00 lei.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

25. Reprezentantul apelantului, avocatul Pruteanu Natalia, a solicitat admiterea apelului, invocând motivele expuse în cererea de apel şi susţinând că pensia de întreţinere stabilită este excesivă în raport cu venitul lunar al apelantului de 2.750,00 lei, astfel încât solicită să fie încasată ½ din salariul şi alte venituri ale apelantului, alternativ, să fie micşorată, ţinând cont de datele Biroului Naţional de Statistică al Republicii Moldova, potrivit cărora minimul de existenţă al unui copil între 1-6 ani este de 2.339,50 lei, sumă ce trebuie asigurată de ambii părinţi, respectiv partea unui părinte fiind de aproximativ 1.200,00 lei.

26. Menţionează că, anterior, apelantul beneficia de sprijin financiar din partea mamei sale pentru plata pensiei, însă în prezent aceasta s-a întors din străinătate şi nu mai poate acorda asistenţă financiară.

27. Reprezentantul intimatei Crudu Maria, avocatul Lefter Stela, a pledat pentru respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, solicitând menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări, considerând că suma de 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil reprezintă un cuantum echitabil, suficient pentru întreţinerea copiilor, raportat la necesităţile acestora, iar argumentele privind salariul apelantului reprezintă o tentativă de inducere în eroare.

28. Intervenientul accesoriu STAS Rezina fiind legal citată, în şedinţă de judecată prin intermediul poştei electronice, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivele neprezentării (f.d.121).

29. Colegiul civil, în temeiul art.379 alin.(2) Cod procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu legal citat.

Aprecierea instanţei de apel.

30. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

31. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

32. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

33. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

34. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

35. În speţă, la 03 martie 2025, Crudu Maria a formulat cerere de chemare în judecată împotriva lui Crudu Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Rezina, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

36. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Crudu Maria. S-a desfăcut căsătoria între Crudu Andrei şi Crudu Maria încheiată la data de 12 iulie 2019 la Primăria Ţareuca, r-l Rezina, sub numărul 9. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat de la Crudu Andrei taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, iar Crudu Maria s-a scutit de la achitarea taxei de stat. Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei s-a transmis Serviciului Stare Civilă Rezina în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă. S-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la*****, *****, născută la *****

şi *****, născută la *****, la domiciliul mamei Crudu Maria. S-a încasat de la Crudu Andrei, născută la *****, în beneficiul Mariei Crudu pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime a câte 2.000,00 lei/lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 03 martie 2025 până la împlinirea vârstei majoratului de către copii. S-a încasat de la Crudu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2.709,97 lei. În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

37. La data de 17 iulie 2025, Crudu Andrei, a contestat hotărârea cu apel.

38. Colegiul constată că dezacordul apelantului, Crudu Andrei, faţă de hotărârea instanţei de fond vizează cuantumul pensiei de întreţinere stabilit în suma de 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil, apelantul exprimându-şi disponibilitatea de plată în limita a ½ din salariul său şi/sau din alte venituri.

39. În aceste circumstanţe, ghidându-se de principiul disponibilităţii părţilor, precum şi de regula examinării cauzei în apel în limitele pretenţiilor invocate prin cererea de apel, astfel cum este reglementat de dispoziţiile art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul de judecată va proceda la verificarea hotărârii instanţei de fond doar în partea contestată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă şi legală, fiind acceptată de părţile în litigiu.

40. Aşadar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord denotă corectitudinea şi legalitatea soluţiei date de prima instanţă, privind admiterea pretenţiei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, care just a dispus încasarea de la Crudu Andrei în beneficiul Mariei Crudu a pensiei de întreţinere pentru copii minori *****, ***** şi *****, în mărime de 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil.

41. În acest sens, probatoriul administrat în speţă atestă, că Crudu Andrei şi Crudu Maria sunt părinţii copiilor minori: *****, născută la *****; *****, născută la ***** şi *****, născută la ***** (f.d.6-verso-7).

42. De asemenea, s-a constatat că copii minori continuă să locuiască cu mama, Crudu Maria, care asigură întreţinerea, creşterea şi educarea acestora.

43. În baza acestor împrejurări, reclamanta Crudu Maria a formulat prezenta acţiune, solicitând stabilirea şi încasarea pensiei de întreţinere în cuantum fix de 2.500,00 lei/lunar pentru fiecare copil, până la împlinirea de către acestea a vârstei majoratului.

44. În condiţiile art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

45. Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de $^1/_4$ - pentru un copil, $^1/_3$ - pentru 2 copii şi $^1/_2$ - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

46. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Codul familiei, cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în

natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

47. În acest sens, conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

48. Concomitent, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

49. Iar în temeiul art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

50. La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc, că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

51. La fel, din dispoziţiile legale citate supra, rezultă cert, că ambii părinţi, în egală măsură, au obligaţia de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor săi minori.

52. Analizând conţinutul normelor legale incidente, în coroborare cu probatoriul administrat în cauză, Colegiul reţine că instanţa de fond, în mod legal şi întemeiat, a apreciat oportună stabilirea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă lunară, constatând incidenţa dispoziţiilor art.76 din Codul familiei. Astfel, natura şi particularităţile veniturilor realizate de apelant justifică aplicarea acestei modalităţi de stabilire a obligaţiei de întreţinere, în detrimentul celei procentuale.

53. Or, în continuarea acestui raţionament, rezultă că instanţa de fond a evaluat în mod corespunzător starea materială şi familială a părţilor, precum şi celelalte circumstanţe relevante cauzei, urmărind asigurarea unui nivel adecvat de întreţinere pentru copiii minori, în condiţiile în care această obligaţie incumbă ambilor părinţi în mod egal.

54. Prin urmare, susţinerile pârâtului/apelantului Crudu Andrei privind stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de ½ din venitul său lunar, respectiv din suma de

2.750,00 lei, sau în subsidiar, în mărime de aproximativ 1.200,00 lei/lunar, calculate în baza datelor statistice ale Biroului Naţional de Statistică, nu pot fi reţinute, întrucât un asemenea cuantum este vădit insuficient pentru acoperirea necesităţilor reale ale copiilor minori şi contravine principiului interesului superior al copilului, consacrat de legislaţia în vigoare.

55. În această ordine de idei, Colegiul reţine că invocarea datelor statistice privind minimul de existenţă nu poate conduce la o diminuare automată a obligaţiei de întreţinere, aceste valori având un caracter orientativ, în timp ce necesităţile efective ale copiilor depăşesc, în mod evident, acest prag minim.

56. De altfel, ţinând cont de principiul potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinţi, în egală măsură, sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestora, Colegiul civil apreciază că este justă soluţia instanţei de fond privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copii minori: *****, născută la *****; *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, în mărime de 2.000,00 lei/lunar pentru fiecare copil, cuantum cu care însăşi pârâtul/apelantul Crudu Andrei şi-a manifestat acordul în instanţa de fond.

57. În accepţiunea instanţei de apel, suma stabilită corespunde, în mod real, nevoilor minorelor şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, ţinând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreţinerea acestora, cât şi de posibilităţile economice ale ambilor părinţi.

58. Având în vedere aceste considerente şi caracterul corespunzător al cuantumului stabilit, Colegiul civil reţine că susţinerile apelantului privind pretinsa imposibilitate de executare a obligaţiei de întreţinere, întemeiate exclusiv pe nivelul redus al veniturilor sale salariale, nu pot fi acceptate, întrucât simpla invocare a unui venit oficial diminuat nu este de natură să exonereze părintele de obligaţia legală de întreţinere şi nici să justifice reducerea acesteia sub nivelul necesar asigurării unui trai decent copiilor minori.

59. În acelaşi sens, instanţa de apel constată că apelantul nu a făcut dovada existenţei unor circumstanţe obiective excepţionale care ar împiedica executarea obligaţiei stabilite de instanţa de fond, or sarcina probei în acest sens îi revenea, iar simpla referire la dificultăţi financiare nu poate prevala asupra interesului superior al copiilor.

60. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă că apelantul Crudu Andrei ar fi lipsit de capacitatea de muncă sau că s-ar afla într-o situaţie care să îi limiteze posibilitatea de a obţine venituri suplimentare, fiind apt de muncă şi având obligaţia de a depune diligenţe sporite pentru a-şi îndeplini obligaţiile parentale.

61. Subsecvent, argumentele apelantului privind contribuţia sa anterioară la întreţinerea copiilor, inclusiv prin achitarea unor cheltuieli ocazionale sau implicarea în activităţile cotidiene ale acestora, nu pot constitui temei pentru diminuarea obligaţiei de întreţinere stabilite pe cale judecătorească, întrucât aceste contribuţii nu înlocuiesc obligaţia legală de întreţinere continuă şi proporţională.

62. De asemenea, susţinerile privind încetarea sprijinului financiar acordat de către mama apelantului nu prezintă relevanţă juridică în stabilirea obligaţiei de întreţinere, întrucât aceasta revine exclusiv părinţilor, neputând fi transferată sau condiţionată de ajutorul unor terţe persoane.

63. În ceea ce priveşte pretinsa disproporţie dintre cuantumul pensiei de întreţinere şi veniturile apelantului, instanţa de apel reţine că obligaţia de întreţinere nu se raportează

exclusiv la veniturile declarate ale părintelui obligat, ci implică o evaluare complexă a posibilităţilor reale de câştig ale acestuia, inclusiv în raport cu capacitatea sa de muncă şi oportunităţile de realizare a unor venituri suplimentare.

64. În aceste condiţii, Colegiul civil conchide că argumentele invocate de apelant nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanţei de fond, acestea fiind corect fundamentate atât în fapt, cât şi în drept, iar soluţia adoptată asigură un just echilibru între nevoile copiilor minori şi posibilităţile materiale ale părinţilor.

65. Prin urmare, instanţa constată că suma propusă de apelant cu titlu de pensie de întreţinere nu poate fi acceptată, întrucât nu garantează copiilor minori un nivel de trai adecvat şi nu acoperă necesităţile minime rezonabile legate de creşterea, îngrijirea şi educarea acesteia.

66. Din considerentele descrise şi având în vedere, că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele speţei deduse judecăţii, a stabilit corect starea de fapt şi situaţia real existentă a litigiului, a identificat şi a aplicat corect normele materiale şi procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată şi legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Crudu Andrei, în persoana reprezentantului, avocat Pruteanu Natalia, şi a menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025, fără modificări.

67. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Crudu Andrei, în persoana reprezentantului, avocat Pruteanu Natalia.

Se menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crudu Maria către Crudu Andrei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială Rezina, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin