Dosar nr. 2i-109-4/22

HOTĂRÎRE

09 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Central)
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea lichidatorului S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru, cu participarea reprezentantului terțului poprit Ursu Tatiana, în baza mandatului, Alexandru Levischi,

examinând în şedinţă publică, în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul S.C. ”Lepava” S.R.L. – Verdeș Alexandru, cu privire la validarea popririi S.C. ”Lepava” S.R.L. față de terțul poprit Ursu Tatiana,

Constată:

La data de 19.09.2020, avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul S.C. ”Omnicom” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2020, a fost primită spre examinarea cererea depusă avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L., s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul S.C. ”Omnicom” S.R.L., avocatul Petru Bălănel privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.C. ”Lepava” S.R.L., cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La data de 10.03.2022, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia

Iordachi, cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi, s-a acordat administratorului provizoriu pentru a prezenta un raport suplimentar, în cazul în care s-au schimbat unele circumstanțe, pînă la data de 30.04.2022, s-a acordat părților dreptul pentru a prezenta referința, pînă la data de 30.05.2022, s-a stabilit ședința pentru examinarea cererii introductive depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului S.C. ”Omnicom” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Lepava” S.R.L., pentru data de 30.06.2022, orele 16:00 min., în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, bir.11.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. ”Lepava” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.C. ”Lepava” S.R.L. S-a desemnat în calitate de administrator al S.C. ”Lepava” S.R.L., administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

La data de 12 iunie 2025 administratorul insolvabilității al S.C. „Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru a depus cerere privind validarea popririi S.C. „Lepava” S.R.L. față de terțul poprit Ursu Tatiana.

În susținerea cererii a indicat că în rezultatul verificării rulajului bancar s-a stabilit că S.C. ”Lepava” S.R.L. dispune de o creanţă faţă de Tatiana Ursu în sumă de 1 089 900,00 lei formată în urma ridicării fără temei a numerarului din contul întreprinderii pe parcursul perioadei 11.04.2019 - 05.02.2020.

A indicat că eliberarea numerarului se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului din 11.04.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 68 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 11.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 150 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 15.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 50 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 19.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 80 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 23.07.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 22 900,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 29.08.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 89 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 04.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 85 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 17.09.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 39 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 06.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 179 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 12.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 49 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 18.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 93 500,00 lei;

ordinul de plată nr. 23 din 22.11.2019 prin care s-a rambursat mijloacele băneşti p/u decontul de avans conform ordinului 01/2019 din 22.11.2019 a sumei 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 25.11.2019 şi delegaţia de retragere a sumei de 15 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 20.01.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 10 000,00 lei; ordinul de eliberare a numerarului din 05.02.2020 şi delegaţia de retragere a sumei de 19 500,00 lei.

Administratorul insolvabilităţii apreciază critic destinaţia mijloacelor financiare retrase ca fiind ”rambursare împrumut” şi ”cheltuieli administrative”, or acte ce ar confirma cheltuielile efectuate nu sunt şi nici nu au fost prezentate de către terţul poprit, precum şi nici acte privind acordarea împrumutului întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L.

Astfel, din motiv că date privind stingerea datoriei lui Tatiana Ursu faţă de S.C. ”Lepava” S.R.L. nu au fost identificate până la moment, iar întreprinderii S.C. ”Lepava” S.R.L. nu i-a fost transmisă/transferată suma retrasă din contul bancar, administratorul insolvabilității constată că S.C. ”Lepava” S.R.L. deţine o creanţă faţă de Tatiana Ursu în sumă de 1 089 900,00 lei.

Administratorul insolvabilității SRL Lepava, Verdeș Alexandru a susținut că această sumă constituie o creanță certă, lichidă și exigibilă a societății, deoarece în contabilitate lipsesc date privind rambursarea acestei sume.

De asemenea, a invocat că conform pct.1-3 din Normele pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, terțul poprit trebuia să întocmească în contabilitate acte confirmative privind modul de întrebuințare a mijloacelor financiare ridicate sau trebuia să restituie aceste mijloace în casieria întreprinderii.

În urma celor invocate a solicitat admiterea prezentei cereri spre examinare; validarea popririi cu încasarea din contul terţului poprit Tatiana Ursu, a sumei de 1 089 900,00 lei în beneficiul S.C. ”Lepava” S.R.L.; amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea cauzei; încasarea taxei de stat din contul terţului poprit în beneficiul statului.

În ședința de judecată administratorul insolvabilității al S.C. „Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul terțului poprit Ursu Tatiana, în baza mandatului Alexandru Levinschi în ședința de judecată a susținut referința depusă solicitând respingerea cererii.

Acesta a argumentat că cererea de validare a popririi se bazează pe o interpretare eronată a art. 126 din Legea insolvabilității.

Invocă reprezentantul terțului poprit că procedura popririi nu poate fi utilizată pentru a constata abateri, a stabili fapte delictuale sau a atrage răspunderea juridică a organelor de conducere.

Atragerea la răspundere a organelor de conducere a întreprinderii, inclusiv pentru retragerea mijloacelor financiare de pe conturi în lipsa unui temei, este o răspundere delictuală, proces care necesită constatarea culpei, a prejudiciului și a raportului de cauzalitate într-o procedură distinctă și nu prin intermediul instituției popririi.

Mai mult, a negat existența unei datorii certe, susținând că sumele au fost utilizate în scopul desfășurării activității întreprinderii.

Audiind participanții, studiind materialele dosarului, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi.

Conform art.126 Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Din sensul normei de drept ciate rezultă că, procedura validării popririi prevăzută de art. 126 din Legea insolvabilității este o procedură specială, menită să transfere către masa debitoare creanțe certe, lichide și exigibile pe care debitorul le are față de terți.

Astfel, validarea popririi presupune existența unei obligații de plată deja stabilite cert, care poate fi probată fără echivoc prin contracte, facturi acceptate, titluri executorii și care rezultă din evidența contabilă a debitorului.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În speță, lichidatorul S.C. „Lepava” S.R.L. invocă o pretinsă creanță a SRL Lepava față de administratorul statutar al acesteia Ursu Tatiana ce rezultă din 17 ordine de eliberare a numerarului din casieria întreprinderii cu destinația "rambursarea împrumutului" și ”cheltuieli de administrare” în perioada 2019-2020 în sumă totală de 1 089 900 lei.

Cadrul legal prevede obligația persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate sau să restituie sumele neutilizate.

Astfel, conform pct.10 al Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, întreprinderile *eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire* în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de

întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepţia mijloacelor financiare destinate utilizării în activităţile speciale de investigaţii. Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de deplasări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova. *Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat. Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate.* Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Prin urmare, lichidatorul S.C. „Lepava" S.R.L. și-a întemeiat somația de înființare a popririi și cererea de validare a popririi în sumă de 1 089 900 lei pe pretinsa faptă delictuală comisă de Ursu Tatiana, că aceasta a retras de pe conturile întreprinderii mijloace bănești fără să justifice utilizarea în scopurile economice ale întreprinderii S.C. „Lepava" S.R.L. sau pe pretinsa faptă că această sumă a fost retrasă fără a fi respectate regulile de evidență contabilă.

Astfel, cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul S.C. „Lepava" S.R.L., Verdeș Alexandru nu este întemeiată pe creanțe certe, confirmate prin documente primare contabile, cum ar fi facturi, contracte, titluri executorii, dar pe pretinse fapte ilicite delictuale ce urmează a fi stabilite.

Instanța constată că din ordinele de plată pe care este întemeiată cererea de validare a popririi rezultă că suma în mărime de 1 089 900 lei în privința căreia a fost instituită poprirea reprezintă tranzacții efectuate de terțul poprit în exercițiul funcției de administrator.

Totodată, stabilirea vinovăției fostului organ de conducere- administrator pentru utilizarea fondurilor în scopuri personale, excede cadrului instituției validării popririi, fiind caracteristic răspunderii subsidiare a organelor de conducere, care este o instituție separată.

Ordinele de retragere a numerarului cu titlu de „rambursări de împrumut" sau „cheltuieli administrative" nu este o obligație certă de a întoarce aceste sume pe conturile întreprinderii, obligația sau lipsa acesteia urmînd a fi stabilită într-un proces separat în care să fie constatate existența sau lipsa faptei ilicite și restul elementelor răspunderii delictuale.

În consecință, instanța constată că cererea este neîntemeiată, deoarece nu s-a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile care să poată face obiectul popririi în sensul art.126 Legea insolvabilității, pretinsa creanță fiind bazată, de fapt pe un pretins prejudiciu și pe o răspundere delictuală.

În temeiul art. art. 5, 6, 126 din Legea insolvabilităţii, art. 1998 Cod civil, art. 118 alin. (1), art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de insolvabilitate

hotărăște:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru cu privire la validarea popririi S.C. ”Lepava” S.R.L. față de terțul poprit Ursu Tatiana.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.C. ”Lepava” S.R.L., Verdeș Alexandru față de terțul poprit Ursu Tatiana privind încasarea sumei în mărime de 1 089 900 lei.

Se încasează nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri de la S.C. ”Lepava” S.R.L., c/f 1004600069378, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 33 246,97 lei (treizeci și trei mii două sute patruzeci și șase mii) 97 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediu Central.

Președintele ședinței
Judecător Natalia Iordachi