Dosar nr.3-229/2019

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

3 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Centrul de Excelență în Construcții, persoane terțe Trofim Nicolai, Chetrosan Tatiana, Lupolov Marina, Buțura Pavel, Melinte Valentina, Pașcan Angela, Furculița Valentina, Vasilian Lilia, Gonța Igor, Tarasevici Rodica, Muntean Irina, Răilean Alina, Rusu Violina, Sîrghii Tatiana, Popov Ion, Comerzan Nina, Popescu Zaharia, Stati Elena, Gîncu Nicolae, Cobîlaș Larisa, Madan Valentina, privind obligarea prezentării informațiilor,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 29 iunie 2017, Mitrofan Valeriu a depus către Pelivan Valeriu, directorul Centrului de Excelență în Construcții prin care a solicitat emiterea unei hotărâri prin care se va dispune:
   a. Obligarea directorului Centrului de excelență în construcții din or. *****, Valeriu Pelivan să elibereze reclamantului copia Hotărârilor comune a administrației și comitetului sindical al locuinței prin care s-a solicitat eliberarea celor 22 ordine (în anul 2015) unor persoane care locuiesc în căminul *****, amplasat pe str. ***** ***** *****
   b. Aplicarea unei sancțiuni directorului Valeriu Pelivan, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 1000,00 lei.

   În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică faptul că Direcția Generală locativ-comunală și amenajare din cadrul Primăriei mun. Chișinău l-ar fi informat că în anul 2015 la demersul directorului Valeriu Pelivan ar fi fost perfectate

22 ordine unor persoane care locuiesc în căminul ***** amplasat pe str. ***** ***** *****. La 29 mai 2015 Reclamantul ar fi depus o cerere directorului Valeriu Pelivan prin care a solicitat să-i fie eliberată copia Hotărârilor comune a administrației și comitetului sindical al instituției prin care s-a solicitat eliberarea celor 22 ordine unor persoane care locuiesc în căminul *****.

Reclamantul face referire la art. 5, 7, 10, 11, 12, 15, 21, 22, 23, 24 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, art. 4, 5, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16 Legea nr. 190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare.

2. La materialele cauzei de către IP Centrul de Excelență în Construcții a fost formulată o referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (Vol. I, f.d. 35). În motivarea acesteia a fost indicat că cerința de eliberare a actelor nu poate fi satisfăcută din considerentul că un astfel de act nu se regăsește în lista documentelor prezentate Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare la perfectarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere în căminul nominalizat. Pârâtul mai indică faptul că la cererea sa a fost expediat un răspuns.
3. Prin cererea de concretizare suplimentară, reclamantul a solicitat includerea unei cerințe suplimentare cu următorul conținut: a constata încălcarea dreptului reclamantului privind accesul la informație de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții, în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate în cerere (Vol. I, f.d. 155).

Raționamente de procedură, elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces, admisibilitatea acțiunii:

4. La 29.06.2017, cererea de chemare în judecată a reclamantului a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Irina Păduraru (Vol. I, f.d. 1).
5. Prin Hotărârea din 22 noiembrie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (Vol. I, f.d. 52).
6. Prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-121/18 din 24 mai 2018 prin care s-a admis apelul declarat de Mitrofan Valeriu și a fost casată Hotărârea din 22 noiembrie 2017 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (Vol. I, f.d. 104-110)
7. La 21.06.2018, cererea de chemare în judecată a Reclamantului a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Olga Cernei (Vol. I, f.d. 113).
8. Prin Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău din 28 septembrie 2018 (Vol. I, f.d. 123), dosarul în cauză a fost redistribuit altui judecător.

9. La 28.09.2018, cererea de chemare în judecată a Reclamantului a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Speranța Clima (Vol. I, f.d. 124)
10. Prin Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău din 8 octombrie 2018 (Vol. I, f.d. 125), dosarul în cauză a fost redistribuit altui judecător.
11. Prin Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău din 16 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 131), dosarul în cauză a fost redistribuit altui judecător.
12. La 25.01.2019, cererea de chemare în judecată a reclamantului a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Tatiana Avasiloaie (Vol. I, f.d. 132).
13. Reclamantul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, deși a fost citat despre data și ora ședinței de judecată. Acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia (Vol. I, f.d. 42).
14. Prin Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 septembrie 2024 prezenta cauză s-a redistribuit unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ pentru examinare (Vol. II, f.d. 28).
15. La 2 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a Reclamantului a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Stratulat Gheorghe (Vol. II, f.d. 29).
16. Deși toți participanții au fost citați în modul corespunzător despre data, ora și locul examinării cauzei, în data stabilită niciun participant la proces nu s-a prezentat (Vol. II, f.d. 227-247).

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

17. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă însă neîntemeiată, din următoarele considerente.
18. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată constată că la 29 mai 2017 de către Valeriu Mitrofan a fost depusă Centrului de Excelență în Construcții o cerere cu privire la acces la informații prin care a solicitat eliberarea copiei Hotărârii comune a administrației și comitetului sindical al instituției prin care s-a solicitat eliberarea celor 22 ordine unor persoane care locuiesc în căminul ***** amplasat pe str. ***** ***** ***** (Vol. I, f.d. 9).
19. Prin Răspunsul nr. 10-13/147 din 29 iunie 2017 (Vol. I, f.d. 44), directorul Centrului de Excelență în construcții a comunicat că conform pct. 2 din Decizia Consiliului Municipal ***** **********, în urma prezentării din partea locatarilor blocului din str. ***** ***** a pachetului de acte eliberate, administrația instituției a eliberat fiecărui locatar în parte demersuri către Primăria mun. Chișinău cu privire la

eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă întru evitarea atragerii în procese judiciare a instituției, luând în calcul existența unor precedente judecătorești. Prin acest răspuns, s-a mai comunicat că lista persoanelor față de care administrația a fost obligată să elibereze acte justificative poate fi găsită în Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2020 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2010.

20. Potrivit extrasului din Registrul de evidență a corespondenței expediate 01-13 (Vol. I, f.d. 46), IP Centrul de Excelență în Construcții a expediat lui Mitrofan Valeriu la 29 iunie 2017 scrisoarea cu numărul de înregistrare 01-13/147. Pentru confirmarea acestui fapt s-a prezentat un extras de pe poșta electronică potrivit căruia de pe adresa electronică colegiul2028@yahoo.com în adresa valeriu.mitrofan@mail.ru a fost expediat un email cu titlu „răspuns acces la informație locatarii căminului *****”, care conținea în atașament o fotografie denumită „Răspuns locatarii caminul *****.jpg” (Vol. I, f.d. 45).
21. Pentru a verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a pretenției vizate, judecătorul, inițial, va stabili legea aplicabilă raportului juridic în speță.
22. Judecătorul reține că atât cererea de acces la informații în fața instituției destinatare, cât și cererea de chemare în judecată în prezenta cauză au fost înaintate până la adoptarea Codului administrativ.
23. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.
24. Din acest considerent, instanța de judecată va verifica admisibilitatea acțiunii formulate prin prisma prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.
25. Instanța de judecată observă că atât cererea inițială de acces la informații și cererea de chemare în judecată a fost formulată în timp ce în vigoare era Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în baza căreia instanța de judecată va verifica întrunirea condițiilor de formulare a acțiunii de contencios administrativ. Or, la moment legea menționată a fost abrogată prin intrarea în vigoare a Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023.

26. Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanța de contencios administrativ competentă.
27. Potrivit art. 23 alin. (1) și (2) din aceeași lege, În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanța de contencios administrativ competentă. Sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informaţii a atacat anterior acţiunile furnizorului de informaţii pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informaţii şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.
28. Având în vedere faptul că a fost formulată o cerere de acces la informații la 29 mai 2017, formularea unei cereri de chemare în judecată a din cauza unui pretins refuz de a furniza informațiile, la 29 iunie 2017 denotă că acțiunea este admisibilă și urmează a fi examinată pe fond.
29. Analizând argumentele pârâtului referitoare la faptul că a prezentat un răspuns la cererea formulată de către Reclamant, instanța de judecată concluzionează că rezultă cu o mare probabilitate că răspunsul solicitat a fost transmis reclamantului Valeriu Mitrofan.
30. În primul rând, există o dovadă documentară clară potrivit căreia la 29 iunie 2017, Centrul de Excelență în Construcții a expediat răspunsul prin scrisoarea cu numărul de înregistrare 01-13/147. În sprijinul acestei afirmații stă înscrisul din Registrul de evidență a corespondenței expediate (Vol. I, f.d. 46), care confirmă faptul că această comunicare a fost efectuată către Mitrofan Valeriu.
31. Mai mult decât atât, acest fapt este consolidat de proba electronică reprezentată de un extras de pe poșta electronică, conform căruia un e-mail cu titlul „răspuns acces la informație locatarii căminului *****” a fost transmis de pe adresa colegiul2028@yahoo.com către adresa valeriu.mitrofan@mail.ru, având atașată o fotografie denumită „Răspuns locatarii căminul *****.jpg” (Vol. I, f.d. 45). Această probă confirmă că informația solicitată a fost transmisă la o adresă de e-mail pe care

reclamantul însuși a indicat-o ca aparținându-i, fapt ce rezultă și din cererea sa de amânare a ședinței de judecată (Vol. I, f.d. 19).

32. Prin urmare, coroborarea acestor probe – registrul de evidență a corespondenței, extrasul de pe e-mail și recunoașterea de către reclamant a adresei de e-mail ca fiind a sa – conduce la concluzia logică și rezonabilă că răspunsul nr. 10-13/147 din 29 iunie 2017 a fost efectiv transmis și recepționat de reclamant.

33. Cu toate acestea, în altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează că reclamantul urmărește să obțină o obligare a pârâtului să îi expedieze copia Hotărârilor comune a administrației și comitetului sindical al instituției prin care s-a solicitat eliberarea celor 22 ordine (în anul 2015) unor persoane care locuiesc în căminul *****, amplasat pe str. ***** ***** *****.

34. Reclamantul solicită acest act reieșind din faptul că în scrisoarea Direcției Generale locativ comunale și amenajare din 25.06.2012 s-a menționat că „conform art. 46 din Codul cu privire la locuințe al Republicii Moldova, cetățenilor în baza hotărârii comune a administrației și comitetului sindical al instituției, organizației, aprobat de autoritățile administrației publice locale”. Această prevedere legală rezidă din art. 46 din Codul nr. 2718 din 3 iunie 1983 cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, potrivit căruia „Încăperile de locuit în casele fondului departamental de locuinţe li se acordă cetăţenilor pe baza hotărîrii comune a administraţiei şi a comitetului sindical ale întreprinderii, instituţiei, organizaţiei, aprobate de comitetul executiv al Sovietului raional, orăşenesc, raional din oraş, de orăşel, sătesc de deputaţi ai norodului, iar în cazurile, prevăzute de Sovietul Miniştrilor al Uniunii R.S.S., – pe baza hotărîrii comune a administraţiei şi a comitetului sindical ale întreprinderii, instituţiei organizaţiei, urmînd să se comunice ulterior comitetului executiv al Sovietului respectiv de deputaţi ai norodului faptul acordării încăperilor de locuit pentru instalarea locatarilor.”

35. În răspunsul din 25.06.2012 este menționată o listă de acte necesare pentru eliberarea ordinului de repartiție pentru domiciliere permanentă în care o Hotărâre pe care o solicită Reclamantul nu se regăsește.

36. Mai mult ca atât, deși reclamantul face referire la texte de lege care prevăd posibilitatea existenței unei astfel de Hotărâri, nu a demonstrat că IP Centrul de Excelență în Construcții ar fi adoptat sau că ar deține o astfel de Hotărâre comună a administrației și comitetului sindical al instituției prin care s-a solicitat eliberarea celor 22 ordine (în anul 2015) unor persoane care locuiesc în căminul *****, amplasat pe str. ***** ***** *****.

37. Faptul probațiunii existenței unei asemenea hotărâri este pusă pe seama reclamantului, ultimul în prezenta cauză nedemonstrând că informația solicitată există. Acesta doar a demonstrat că a fost prevăzută de o prevedere legală.
38. Pârâtul, la fel, indică faptul că o astfel de hotărâre nu există, motiv pentru care nu poate fi satisfăcută cererea reclamantului.
39. Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.
40. Astfel, întrucât nu s-a dovedit existența hotărârii pretinse și în lipsa oricărui indiciu concret care să susțină că pârâtul o deține, cererea reclamantului nu poate fi admisă, deoarece un furnizor de informații nu poate fi obligat să furnizeze o informație pe care nu o are.
41. Suplimentar, dezacordul petiționarului cu conținutul răspunsului la cererea de acces la informație nu constituie în sine temei de constatare a încălcării dreptului acestuia la informații. Instanța de judecată nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere de obținere a unei informații, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală.
42. Potrivit art. 24 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, în funcţie de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcţionarului public, responsabil pentru furnizarea informaţiilor oficiale, de a asigura accesul la informaţia solicitată, instanţa de judecată decide aplicarea unor sancţiuni în conformitate cu legislaţia, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informaţii sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informaţii, precum şi satisfacerea neîntîrziată a cererii solicitantului.
43. Având în vedere că instanța de judecată nu a constatat încălcarea dreptului Reclamantului la acces la informații de către Pârât, din motiv că nu a fost demonstrat că actele solicitate există și sunt deținute de Pârât, instanța de judecată va respinge și pretenția de reparare a pretinsului prejudiciu cauzat.
44. Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).
45. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă Mitrofan Valeriu împotriva Centrul de Excelență în Construcții, persoane terțe Trofim Nicolai, Chetrosan Tatiana, Lupolov Marina, Buțura Pavel, Melinte Valentina, Pașcan Angela, Furculița Valentina, Vasilian Lilia, Gonța Igor, Tarasevici Rodica, Muntean Irina, Răilean Alina, Rusu Violina, Sîrghii Tatiana, Popov Ion, Comerzan Nina, Popescu Zaharia, Stati Elena, Gîncu Nicolae, Cobîlaș Larisa, Madan Valentina, privind obligarea prezentării informațiilor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul