Dosar nr. 5r-2644/2024

4-24080839-12-5r-22072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa părților

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Chintea Lucia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 31.03.2017, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 în privința lui Chintea Lucia, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe, la 21.03.2017, ora 10.08, în mun. Chișinău, str. Dacia (1000 de mărunțișuri), conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză deplasându-se cu 72 km/h prin localitate, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 02.05.2017, avocatul Lilian Prutean în interesele lui Chintea Lucia nefiind de acord cu procesul verbal întocmit a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017, prin care solicită anularea actului din motivul lipsei contravenției.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitatce Publică, în ședință de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, motiv din care potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea contestației în lipsa acestuia.

În ședință de judecată petiționarul Chintea Lucia și avocatul Pruteanu Lilian nu s-au prezentat deși a fost citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, motiv din care potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Chintea Lucia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017, ca fiind neîntemeiată, motiv din care urmează a fi respinsă.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie,

contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului verbal şi a decizie agentului constatator întocmite în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017 Chintea Lucia a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017, Chintea Lucia a fost supus sancționării pentru faptul că la 21.03.2017, ora 10.08, în mun. Chișinău, str. Dacia (1000 de mărunțișuri), conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit limita de viteză deplasându-se cu 72 km/h prin localitate, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Raportînd situaţia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmită în prezența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de aceasta, nefiind invocate careva obiecții privind dezacordul cu decizia adoptată de agentul constatator, iar actul corespunde cerințelor stipulate în art. 443 din Codul contravenţional.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele dosarului rezultă, că petiționarul Chintea Lucia, a comis contravenția imputată la 21.03.2017, or potrivit normei legale enunțate supra, în calitate de probă servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenţie, or acesta a fost întocmit în prezența lui Chintea Lucia, care nu a înaintat careva obiecții privind dezacordul cu actul întocmit, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 din Codul contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. MAI03 689751 din 31.03.2017, în privinţa lui Chintea Lucia.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi

afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Instanța de judecată atestă că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de avocatul Pruteanu Lilian in interesele lui Chintea Lucia este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Chintea Lucia, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Chintea Lucia împotriva împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, procesul contravențional urmează a fi încetat din alte motive, și anume din motivul expirării termenului general de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art. 30 alin. (1) – (5) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Fiind analizată problematica curgerii termenului de prescripție într-un proces contravențional, Curtea Constituțională prin Decizia de inadmisibilitate nr. 34 din 05.03.2019, a constatat că în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi

suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Din cele menționate rezultă că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

În continuare, fiind asimilat unui proces penal, instanța de judecată face referire și la prevederile art. 20 din Codul de procedură penală, ce stipulează că judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluţionare a cauzei penale sunt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanţilor la proces; 3) conduita organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată; 3^1) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de până la 18 ani a victimei.

Din criteriile enumerate *supra*, instanța de judecată evidențiază că în privința lui Chintea Lucia a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională anume reieșind din conduita agentului constatator și al instanței de judecată, comportamente neimputabile contravenientului.

Or, fapta fiind comisă la 21.03.2017 fost documentată cu încheierea procesului verbal și emiterii deciziei de sancționare la data de 31.03.2017.

Instanța relevă că, necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere contravențională reiese din chintesența acestei instituţii, or răspunderea contravențională, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea contravenției. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea contravenției, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei.

Rațiunea reglementării prescripției răspunderii contravenționale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor procesuale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului contravențional, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept contravențional, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii contravenționale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârşirii faptei prevăzute de legea contravențională.

Potrivit *doctrinei*, cu cât mai puţin timp trece din ziua săvârşirii contravenției până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrşirea ei este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei contravenționale stabilite în art. 2 Cod contravențional.

Astfel, luând în calcul că fapta contravențională a fost comisă la în raport cu prevederile art. 30 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, instanța de judecată dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Chintea Lucia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 448, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de avocatul Lilian Pruteanu în interesele lui Chintea Lucia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 689751 din 31.03.2017 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, întocmit în privinţa lui Chintea Lucia, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul contravenţional intentat în privința lui Chintea Lucia în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, se încetează din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta