C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-7/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E

În numele Legii

28 mai 2026

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cușnir Olesea declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cușnir Olesea în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01.08.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 543256 în privința lui Cușnir Olesea în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Cușnir Olesea, în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, a acceptat și a instalat aplicația PSB în telefonul mobil cu scopul de a primi surse financiare pentru a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale din anul 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Țurcan Victor adoptată la 01.08.2025, Cușnir Olesea a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

La 12.08.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Cușnir Olesea, a depus o contestație, solicitând

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Cușnir Olesea, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 543256 și decizia de sancționare din 01.08.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Țurcan Victor în privința lui Cușnir Olesea, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Cușnir Olesea a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat, că instanţa de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravenţională şi sancţionarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat. Menționând prevederile art. 425, art. 375 Cod Contravențional și art. 21 din Constituția RM a indicat, că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. La emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 16.05.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 Cod Contravențional, la fel cum și instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevazute de lege în procesul de sancționare a persoanei. Instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare. Instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Instanta nu a verificat alte probe decat cele prezentate de agentul constatator. Instanta nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanta nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume ar fi pretins și a beneficiat. La caz, vinovația sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. De asemenea consideră că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestația depusă de către Cușnir Olesea, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 543256 și decizia de sancționare din 01.08.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Țurcan Victor în privința lui Cușnir Olesea, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Cușnir Olesea a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 01 august 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale potrivit art. 34, art. 378, art. 384 și art. 448 Cod Contravențional, (f.d. 1 materialul contravențional).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Cușnir Olesea prin următoarele probe: -copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; -

copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; -copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024; -copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; -copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care a fost admis demerul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; -copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute deart. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; -raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Regsitrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Bălți; -procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 01.08.2025. -extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

*Potrivit extrasului comunicațiilor electronice de la PSB Promsveazibank Cușnir Olesea la numărul de telefon ***** a avut 30 conexiuni cu aplicația bancară respectivă*, (f.d.4, materialul contravențional).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Cușnir Olesea și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cușnir Olesea.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art. 443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Cușnir Olesea a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Cușnir Olesea sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Cușnir Olesea și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Cușnir Olesea declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cușnir Olesea în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari