Dosarul № 4-183/26
4-26107816-18-4-24082026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

27 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
agentului constatator COIMAN Ghenadie
contravenientului IURA Sergiu
victimei IURA Natalia
avocatului contravenientului BUGA Vladimir

judecând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui IURA Sergiu, născut la *****, n/i *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul *****, cet. RM, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 25.07.2026, în jurul orei 20:00, IURA Sergiu, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-nul *****, în urma unei certi și neînțelegeri cu soția sa IURA Natalia, a.n. ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, pricinuindu-i conform raportului de constatare, medico-legale, vătămăre neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Agentul constatator, COIMAN Ghenadie, la data de 10.08.2026, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui IURA Sergiu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator, COIMAN Ghenadie, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului IURA Sergiu.

Partea vătămată IURA Natalia, în ședință de judecată, a declarat că, la moment cu IURA Sergiu sunt în relație de căsătorie, fiind soț și soție. Au doi copii minori la întreținere. Anterior conflictul între ea și soțul ei relațiile erau mai tensionate. Soțul ei o numea cu cuvinte foarte urîte. Acesta a plecat în altă țară, iar ea i-a spus că fiecare cu viața lui. Într-o seară, la data de 25 iulie 2026, a dorit să

iasă cu prietenele la un film, însă soțul i-a reproșat că s-a machiat, că fumează și că are un cercel în buric, fapt ce a generat o neînțelegere între ei. Soțul ei a lovit-o de mai multe ori cu palmele peste față, însă nu își amintește de cîte ori exact. De asemenea, soțul a numit-o cu cuvinte necenzurate. A mai declarat că, potrivit raportului de constatare, echimozele au apărut în urma loviturilor aplicate de soțul ei, IURA Sergiu. La moment nu are careva pretenții față de soțul ei /f.d.34/.

Contravenientul IURA Sergiu, în ședință de judecată, a declarat că, cunoaște în ce este învinuit. Vina o recunoaște. A declarat că, la data respectivă, aflîndu-se la domiciliu comun cu soția, în s. *****, a avut o neînțelgere cu soția lui, IURA Natalia și a lovit-o cu palma peste față de mai multe ori, însă nu își amintește de cîte ori exact. Recunoaște că a numit-o pe soția lui cu cuvinte necenzurate. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a împăcat cu soția lui (f.d. 35).

Avocatul BUGA Vladimir a solicitat instanței de judecată, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui IURA Sergiu.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia făptuitorului IURA Sergiu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.78[1] Cod Contravenţional – „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii*

sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a

dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****din 10 august 2026, întocmit în privința lui IURA Sergiu.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.*****din 10 august 2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Pentru a confirma vinovăţia făptuitorului IURA Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 26.07.2026 (f.d.5);

- **plângerea** depusă de IURA Natalia din 26.07.2026 prin care solicită să se ia măsuri cu soțul ei, IURA Sergiu conform legii din motiv că a fost agresată fizic, lovită cu palme în reiunea feței și numită cu cuvinte necenzurate (f.d.6);

- **procesul-verbal** de audiere a victimei IURA Natalia din 26.07.2026 (f.d.7);

- **chestionarul** de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 26.07.2026 (f.d.8);

- **chestionarul** de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 26.07.2026 (f.d.10);

- **copia ordinului de restricție de urgență nr. 20262500105** din 26.07.2026 (f.d.12);

- **procesul verbal** de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional IURA Sergiu din 26.07.2026 (f.d.13);

- **procesul verbal de cercetare la fața locului** din 26.07.2026(f.d.15-16);

- planșă fotografică, anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2026 în s. *****, r-nul ***** (f.d.17);

- raportul de constatare nr. 202609P0110 din 28 iulie 2026 potrivit căruia se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui IURA Natalia, a.n.2001, s-a depistat echimoză la nivel feței, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic are o vechime de 1-2 zile pînă la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.22-23);

- **cazierul contravențional** pe numele lui IURA Sergiu pentru perioada de timp 01.01.2010 – 11.08.2026, potrivit căruia ultimul a fost anterior atras la răspundere contravențională (f.d. 24);

- **copia buletinului de identitate** pe numele lui IURA Sergiu (f.d.25).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la data de 25.07.2026, în jurul orei 20:00, IURA Sergiu, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-nul *****, în urma unei certi și neînțelegeri cu soția sa IURA Natalia, a.n. ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, pricinuindu-i conform raportului de constatare, medico-legale, vătămăre neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****din 10 august 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliţiei, COIMAN Ghenadie, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Obiectul juridic principal al contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor

alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima IURA Natalia şi agresorul IURA Sergiu sunt membri de familie, în condiţia de conlocuire.

La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, pentru prezența laturii obiective a componenței de contravenţie, violenţa aplicată urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - “Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate

fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Instanța apreciază declarațiile victimei IURA Natalia ca fiind credibile, întrucât acestea sunt consecvente, logice și se coroborează atât cu plângerea depusă imediat după incident, cât și cu raportul de constatare medico-legală, care confirmă existența leziunilor corporale produse prin lovire. Totodată, instanța acordă valoare probatorie declarațiilor contravenientului IURA Sergiu, care a recunoscut integral circumstanțele esențiale ale faptei imputate, declarațiile sale fiind concordante cu cele ale victimei și cu celelalte probe administrate în cauză. În aceste condiții, instanța constată că ansamblul probator administrat formează un sistem de probe coerent și convergent, care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea contravenției reținute în sarcina contravenientului.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că IURA Sergiu prin acţiunile sale, a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

În lumina celor expuse, în speţa dată urmează de reţinut că conform Raportului de constatare nr. 202609P0110 din 28 iulie 2026, se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui IURA Natalia, a.n.2001, s-a depistat echimoză la nivel feței, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic are o vechime de 1-2 zile pînă la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În ipostază creată şi descrisă supra, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecinţă, IURA Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui IURA Sergiu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei

prevăzute la art. 78[1] Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Instanţa de judecată menţionează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. Instanţa de judecată a reţinut următoarele circumstanţe atenuante:

- contravenientul a recunoscut vina;
- a manifestat regret;
- a cooperat;
- s-a împăcat cu victima.

Analizând circumstanţele comiterii contravenţiei imputate lui IURA Sergiu, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenţiei, absența unor antecedente contravenționale relevante pentru individualizarea sancțiunii, existenţa locului permanent de trai, instanţa constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privinţa lui a unei sancţiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancţiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului IURA Sergiu, în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****din 10 august 2026, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui IURA Sergiu sancţiune contravenţională sub formă de **40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității**, respectiv această sancțiune este una suficientă ca mijloc de corectare și resocializare a făptuitorului, fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta contravențională săvârșită și prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

La individualizarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul intenționat al faptelor, exercitarea violenței asupra soției, existența unor leziuni corporale confirmate medico-legal, însă și de recunoașterea vinovăției, regretul exprimat, împăcarea cu victima și lipsa circumstanțelor agravante, motiv pentru care

apreciază necesară aplicarea unei sancțiuni apropiate de nivelul mediu al limitelor prevăzute de lege

Cheltuielile aferente procesului contravenţional.

Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravenţional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

În speţă instanţa de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea raportului de constatare nr. nr. 202609P0110 din 28 iulie 2026 (f.d. 22-23).

Respectiv, judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul IURA Sergiu, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202609P0110 din 28 iulie 2026.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște IURA Sergiu, născut la *****, n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) de ore.

Se aduce la cunoștință lui IURA Sergiu, că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la IURA Sergiu, născut la *****, n/i *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202609P0110 din 28 iulie 2026.

Se expediază prezenta hotărâre spre executare Biroului de probaţiune din raza de domiciliu a lui IURA Sergiu.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de

la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie