dosar nr.2-24084623-05-3r-04092024 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E

04 octombrie 2024 mun.Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii

examinând în lipsa părţilor, recursul declarat de reclamantul Cara Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 02 august 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Cara Dmitri împotriva pârâtului șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, privind tragerea la răspundere contravențională -

C O N S T A T Ă:

1. La 31 iulie 2024 reclamantul Cara Dmitri a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ privind tragerea la răspundere a șefului Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art.71 Cod contravențional.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că solicită tragerea la răspundere a șefului Inspectoratului de Poliție Cahul în baza art.71 privind accesul la informație, pentru faptul că nu a primit răspunsul în termenul prevăzut de lege.

La 02 august 2024 judecătorul specializat pentru cauze de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cahul sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Cara Dmitri privind tragerea la răspundere pârâtului șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art.71 Cod contravențional, explicându-i că inadmisibilitatea acțiunii depusă în instanța de contencios administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

2. La 12 august 2024 reclamantul Cara Dmitri a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central 02 august 2024, ca fiind ilegală.

3. Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Cara Dmitri, din considerentele ce succed.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*

Conform art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, „*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic”.*

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) Cod administrativ „***pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti, se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.**

Potrivit art.236 alin.(1) Cod administrativ, *instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. (2) lit. f) apelul se declară inadmisibil în special când* ***cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată****”.*

Potrivit art.97 Cod administrativ, *„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.*

În conformitate cu art.109 Cod administrativ*, „(1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție”.*

Din materialele cauzei se atestă că, prin notificarea Curții de Apel Cahul din 09.09.2024, recurentului i-a fost stabilit termen de 15 zile calendaristice din momentul primirii notificării, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art.2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Totodată, s-a explicat recurentului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din notificare, recursul va fi declarat inadmisibil.

Potrivit avizului de recepție DS8020052828AS, notificarea prin care recurentul Cara Dmitri a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor în termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării notificării, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – a fost recepționată de către ultimul la data de 17.09.2024.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că, în interiorul termenului acordat de instanță de 15 zile din data recepționării notificării din 09.09.2024, care a expirat la data de 02 octombrie 2024 inclusiv, recurentul Cara Dmitri nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și nu a înlăturat neajunsurile specificate în notificarea enunțată, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, în pofida faptului că, a recepționat la 17 septembrie 2024 notificarea, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă, nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în notificarea din 09.09.2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, Colegiul accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătoreşti, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că, recurentul Cara Dmitri nu s-a conformat și nu a executat în termen indicațiile instanței, instituite prin notificarea din 09.09.2024 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, înaintate împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 02 august 2024.

Conform art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... declară recursul inadmisibil*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.236 alin.(2) lit.f), art.242, art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul –

D E C I D E:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cara Dmitri, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 02 august 2024, din motiv că, în termenul acordat de instanță, nu s-au înlăturat neajunsurile specificate prin notificarea din 09 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii