Dosar nr. PIGD 4-25111225-28-4-05082025
Dosar nr. manual 4-173/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Lungu Igor, născut la ***** domiciliat în satul Caracușenii Vechi, raionul Briceni, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod Contravențional RM,

A c o n s t a t a t:

Lungu Igor la data de 21 aprilie 2025, în satul Caracușenii Vechi, raionul Briceni a luat samovolnic mai multe piese de la tractorul MTZ 80 cu numărul de înmatriculare ***** ce-i aparține lui Vengher Ghenadie și se află lângă gospodăria ultimului.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 august 2025 acţiunile lui Lungu Igor au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator Grușac Cristian nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Lungu Igor în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat instanței de judecată, că piesele pe care le-a luat de la tractor le-a procurat el pe banii săi și le-a luat cu permisiunea proprietarului mijlocului de transport.

Victima Vengher Ghenadie a declarat instanței de judecată, că tractorul de model MTZ-80 cu numărul de înmatriculare ***** îi aparține. În urma unei înțelegeri cu Lungu Igor, ultimul se folosea de tractorul acesta în scopuri personale, prelucra terenurile agricole ale sale și ale lui. Dacă procura careva pisese pentru tractor, atunci Lungu Igor cu permisiunea lui prelucra terenurile altor persoane contra plată, pentru ași restitui banii investiți. La data de 21 aprilie 2025 el nu i-a permis lui Lungu Igor să extragă careva piese de la tractor, a făcut-o fără permisiunea lui.

Martorul Sînchetru Valeriu a declarat, că este cumnatul lui Lungu Igor. Cunoaște despre faptul, că tractorul în cauză a fost luat din colhoz de către Bulgău Gheorghe și tractorist era Axenciuc Ion. Tractorul dat a fost descompletat și el cu Lungu Igor, Axenciuc Ion au procurat piese de schimb pentru a repara tractorul. Cel

mai mult în reparația tractorului au investit Axenciuc Ion și Lungu Igor, ultimele reparați au fost făcute de Lungu Igor, care a procurat piese de schimb pe banii săi, cum ar fi roțile, aparatura. Tractorul nu avea documente și din spusele lui Lungu Igor s-au făcut documente false de către Vengher Ghenadie. Ca urmare a unui conflict Vengher i-a cerut lui Lungu Igor să lese tractorul. Cînd s-au scos piesele de la tractor în acea zi i-a propus lui Vengher să hotărască problemele apărute în mod normal. Atunci ei i-au propus lui Lungu Igor să i-a de la tractor piesele pe care le-a procurat. Vengher a asistat cînd Lungu o luat piesele de la tractor și a văzut.

Martorul Țurcan Veaceslav a declarat, că Lungu Igor este socrul său. În ziua cînd a avut loc fapta împreună au pornit să prelucreze pământul în satul Caracușenii Vechi raionul Briceni și vrut să i-a cultivatorul, care se afla în fața gospodăriei lui Vengher Ghenadie, unde ultimul a ieșit și a supus, că tractorul nu pleacă nicăieri de acolo. Între ei a pornit un conflict, Vengher spunea, că tractorul nu se va deplasa de acolo și ei nu vor mai lucra împreună. Atunci Lungu Igor a spus că o să-și ia piesele pe care le-a procurat, apoi el a permis să i-a piesele de la tractor. Atunci el împreună cu Lungu Igor au scos piesele de la tractor pe care le-a procurat socrul său, cu permisiunea lui Vengher Ghenadie.

Martorul Moldovan Victor a declarat, că sunt rude cu Lungu Igor. Cunoaște că tractorul MTZ 80 aparține lui Vengher, iar Lungu Igor a procurat piese la acest tractor. În ziua cînd a avut loc conflictul Lungu Igor l-a chemat să-l ajute să scoată piesele de la tractor. Piesele de la tractor au fost scoase cu permisiunea lui Vengher.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia contravenientului Lungu Igor şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 335 Cod contravenţional ,, Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.”.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional ,,Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei...".

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional "Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.".

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a refuzat să semneze procesul verbal și în prezența unui martor asistent, datele căruia fiind consemnate în procesul verbal.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei, consideră că, vina contravenientului Lungu Igor de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional este pe deplin confirmată prin probele administrate pe caz.

Vina lui Lungu Igor, este confirmată şi prin probe prezentate și cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- informație din 23 aprilie 2025, potrivit căreia la IP Briceni a parvenit informație precum că la data de 23 aprilie 2025, în jurul orei 11:10, Vengher Ghenadie, locuitor al satului Caracușenii Vechi, raionul Briceni , a comunicat că la data de 21 aprilie 2025 în satul Caracușenii Vechi Lungu Igor, Țurcan Veaceslav și Moldovan Victor tainic au sustras piese de la tractorul MTZ-80 cu numărul de înmatriculare TAX49, suma pagubei se stabilește (f.d.4),

-proces-verbal de primire a plângerii de la Vengher Ghenadie din 23 aprilie 2025 (f.d.5),

-proces-verbal de audiere a victimei Vengher Ghenadie din 23 aprilie 2025 (f.d.6),

-proces-verbal de cercetare la fața locui din 23 aprilie 2025 (f.d.9-10),

-proces-verbal de examinare a obiectelor din 07 mai 2025 (f.d.12),

-proces-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2025 (f.d.15),

-recipisă din 29 aprilie 2025 (f.d.16),

-foto tabel (f.d.17,18),

-proces-verbal privind actele de constatare din 29 aprilie 2025 (f.d.19),

-proces-verbal privind actele de constatare din 06 mai 2025 (f.d.21),

-proces-verbal privind actele de constatare din 15 aprilie 2025 (f.d.24),

-proces-verbal privind actele de constatare din 23 mai 2025 (f.d.26),

-proces-verbal privind actele de constatare din 26 mai 2025 (f.d.27),

-raport privind înregistrarea contravenției din 26 mai 2025 (f.d.35),

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 419481 din 04 august 2025 (f.d.36) și alte materiale ale cauzei contravenționale.

Potrivit copiei de pe pașaportul tehnic de înmatriculare a tractorului de model MTZ-80 cu număr de înmatriculare TAX 494 proprietar al tractorului dat este Vengher Ghenadie.

În ședința de judecată victima Vengher Ghenadie a declarat, că nu i-a permis lui Lungu Igor să scoată careva piese de la tractorul care-i aparține.

La materialele cauzei sunt anexate procesele verbale de examinare a înregistrărilor audio din 29.04.2025, unde se indică, că între Lungu Igor și Vengher Ana sunt replici referitor la acțiunile lui Lungu Igor. Totodată se indică, că sunt replici între Bulău Gheorghe și Lungu Igor. (f.d 13)

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care au declarat, că piesele de la tractor au fost scoase cu permisiunea proprietarului, întru cît ei au participat nemijlocit la scoaterea pieselor de la acest tractor.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Lungu Igor în săvârşirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, după indicii - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, care la data de 21 aprilie 2025, în satul Caracușenii Vechi, raionul Briceni a luat samovolnic mai multe piese de la tractorul MTZ 80 cu numărul de înmatriculare ***** ce-i aparține lui Vengher Ghenadie și se află lângă gospodăria ultimului.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârşite, de personalitatea contravenientului Lungu Igor, instanţa de judecată consideră că, în privința contravenientului este posibilă aplicarea sancţiunii cu amendă, în limita sancţiunii prevăzute de art.335 Cod contravențional.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lungu Igor se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod contravenţional şi i se aplică sancțiune cu amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**