Dosar nr. 5r-4164/2024
4-24125954-12-5r-06112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
cu participarea:
Petiționarului Faredă Istrati
În lipsa:
Agentului constatator Vlad Temciuc

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Istrati Faredă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 551347 din 16.10.2024 şi a deciziei de sancţionare în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 29.10.2024, **Istrati Faredă** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 551347 din 16.10.2024 şi a deciziei de sancţionare în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

2. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 08.09.2024 orele 10.01, fiind la domiciliu a observat că pisica s-a îmbolnăvit și se zbătea între viață și moarte. A decis a se adresa la cea mai apropiată clinică veterinară din regiune, care se afla pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău. Adresându-se la doamna care stătea în ușa clinicii, pentru a se îndrepta spre un medic veterinar, doamna a refuzat comunicându-i că adresarea la medic este numai în baza programării prealabile. Ea cu lacrimi a rugat-o să cheme un medic pentru a-i salva pisica, însă aceasta din urmă a ridicat vocea și a solicitat să părăsesc încăperea. Ea fiind în disperare a insistat să fie chemat un medic, însă doamna a solicitat intervenția poliției. Între timp pisica a decedat, iar acest fapt s-a datorat lipsei de inacțiune, compătimire și milei din partea lucrătorului clinicei veterinare. Astfel, a înregistrat un filmuleț video prin care a dezvăluit cele întâmplate cât și faptul că indiferența lucrătorilor din clinică a dus la decesul animăluțului. Ca urmare la 16.10.2024 a fost invitată la SP-3, unde de ofițerul de sector i-a fost întocmit proces-verbal fiind învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 adică calomnia și art.354 - huliganism. Astfel, subsemnata **Faridă Istrati** pledează nevinovată în această cauză contravențională, categoric nu este de acord cu procesul-verbal cât și cu decizia agentului

constatator pe care le consideră adoptate și întocmite cu încălcarea prevederilor imperative și obligatorii ale art. 21, 26 alin. (2) Constituția RM, art. 378 alin. (1), 381 alin. (2) și în special 384 alin. (2), lit. i), 441 alin.(1), lit. a), primordial 443 alin.(l), lit. a), d), f), g), h) CC, art. 6 paragraful 3, lit. b), Convenția CtEDO, pe motiv că nu există faptul contravenției și că s-au încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (1), lit. d) g) Cod Contravențional, cu încetarea acestui proces contravențional. Consideră că procesul verbal și decizia de sancționare a fost adoptată de agentul constatator unilateral, or subsemnata Faridă Istrati nu a admis careva încălcări, iar presupusele încălcări invocate de agentul constatator nu-și găsesc confirmare.

3. În urma celor menţionate, a solicitat admiterea constestaţiei împortiva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 551347 din 16.10.2024 şi a deciziei agentului constatator. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauza contravenţională în privinţa cet. **Istrati Faredă** în baza art. 70 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile sale a faptelor contravenţiilor imputate.

4. În ședință de judecată, *petiționarul* a declarat că, susține contestația cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

5. *Agentului constatator* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 455 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Ascultând explicațiile contravenientului, analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate de către acesta, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

8. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Astfel, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Totodată, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

11. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551347 din 16.10.2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru, a constatat că, pe data de 10.09.2024, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 56 cet. **Istrati Faredă** având un comportament agresiv a efectuat înregistrare video cu un conținut ce nu corespunde adevărului în care este vizată clinica ONE VET prin ce a determinat clinica menționată și administratorul acesteia Temciuc Vlad ulterior a postat înregistrările în mediu online, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

12. În acest context, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția cet. **Istrati Faredă** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

13. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

15. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551347 din 16.10.2024, potrivit căruia agentul

constatator a constatat săvârşirea faptelor contravenţionale prevăzute la art. 70 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) din Codul contravențional de către **Istrati Faredă**.

17. De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă şi prin: cererea cet. Timciuc Vlad din 02.10.2024; proces-verbal privind actele de constatare a cet. Timciuc Vlad din 02.10.2024 cu anexe și un CD ce conține imagini video de la camera de supraveghere a clinicii; proces-verbal privind actele de constatare a cet. Istrati Faridă din 16.10.2024; raport din 16.10.2024.

18. Vizualizând CD-ul anexat de către cet. Timciuc Vlad, se atestă faptul că cet. **Istrati Faridă** în fața clinicii ONE VET are un comportament inadecvat și încalcă ordinea publică, totodată cât și din capturile de ecran se atestă prezența unor recenzii calomnioase cu referire la clinica ONE VET care fac trimitere la situația redată de cet. Istrati Faredă.

19. Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de **Istrati Faredă**, manifestate prin aceea că: „*pe data de 10.09.2024, în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 56 cet. Istrati Faredă având un comportament agresiv a efectuat înregistrare video cu un conținut ce nu corespunde adevărului în care este vizată clinica ONE VET prin ce a determinat clinica menționată și administratorul acesteia Temciuc Vlad ulterior a postat înregistrările în mediu online,* agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acestuia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

20. Or, reieșind din probatoriul administrat, atât cet. Temciuc Vlad cât și din probatoriu anexat au confirmat acțiunile **Istrati Faredă** manifestate prin comportament neadecvat și răspândirea cu bună știință informației mincinoase ce defăimează cet. Temciuc Vlad.

21. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet. **Istrati Faredă** în comiterea faptelor contravenționale imputate. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 551347 din 16.10.2024 şi decizia de sancţionare emise în baza acestuia

22. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de **Istrati Faredă** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551347 din 16.10.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 70 alin. (1) şi art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**