Dosarul nr. 3a-661/2024
2-21067529-02-3a-14062024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisiliţa

D E C I Z I E

20 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Violina Mocan

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Primarului General al municipiului Chişinău* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Cudalb-Dent” împotriva Preturii sectorului Botanica, Primarului General al mun. Chișinău cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitate administrativă ilegală,

c o n s t a t ă:

La data de 06 mai 2021 SRL ”Cudalb-Dent”, prin intermediul avocatului Ipatii Denis, a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Botanica și Primarului general al mun. Chișinău, solicitînd (cu concretizările ulterioare):

-anularea refuzului Primăriei mun. Chişinău, de a examina şi satisface cererea din 25 martie 2021;

- anularea refuzului Primăriei mun.Chişinău, de a examina şi satisface cererea din 27.04.2021;

- obligarea pârâților, în mod solidar, de a emite actul administrativ favorabil privind plata sumei în mărime de 11 340 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat;

-încasarea din contul pîrîţilor, în mod solidar, a cheltuielilor legate de examinarea prezentei acţiuni.

În susținerea acțiunii înaintate reprezentantul reclamantei a indicat, că SRL ”Cudalb-Dent” are gen de activitate practica stomatologică şi acordarea asistenței medicale de către instituțiile medico-sanitare private, şi anume o mică clinică stomatologică, amplasată la et.1 al blocului din*****.

Comunică, că în luna august 2017, având intenția de a plasa o inscripție pe edificiul companiei, s-a deplasat la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism şi Relații

Funciare, pentru a se documenta cu privire la actele şi procedurile necesare în vederea realizării intenției, la ce angajații DGAURF i-au eliberat toată informația necesară, blancul cereri propriu zise şi i-au explicat cu privire la toate cele necesare.

Reclamantul a menționat că, la 30 august 2017 sub ***** a depus nemijlocit cererea (inclusiv toate actele necesare, proiecte, schițe avizări...) privind eliberarea autorizației privind plasarea inscripției pe sediul companiei. La 15 septembrie 2017 DGAURF a eliberat Autorizația nr. ***** privind construirea şi amplasarea firmelor, prin care s-a autorizat Executarea lucrărilor de plasare a inscripțiilor pe edificiul situat în Chişinău,*****. În rezultatul obținerii autorizației de construire şi plasare, a contractat nemijlocit un antreprenor care în strictă corespundere cu schițele, proiectul avizat şi autorizația de construire a realizat această inscripție.

Reclamantul a mai indicat că, la 05 ianuarie 2018 a recepționat nota informativă nr. ***** din data de 27 decembrie 2017, prin care a fost informat că Autorizația ***** eliberată pe numele companiei, privind construirea şi amplasarea inscripției pe edificiu a fost anulată, dar în același timp deși a fost informat cu privire la anularea Autorizației, nemijlocit actul/decizia/ordinul, prin care a fost dispus acest fapt, nu i s-a remis spre cunoștință.

În acest sens, la 16 ianuarie 2018, a înaintat o cerere către DGAURF privind eliberare actului, prin care a fost anulată autorizația, pentru a face cunoștință cu acesta, dar nu a recepționat un răspuns la cererea respectivă în termenul şi modul prevăzut de legislație, fapt pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

De asemenea a menționat reclamantul că, la 19 aprilie 2018, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" a recepționat Dispoziția viceprimarului mun. Chişină, nr. *****, prin care s-a dispus anularea autorizației de construire şi amplasare a firmelor nr. *****, precum şi dispusă demontarea inscripției în termen de 15 zile din data emiterii deciziei.

Astfel nefiind de acord cu această Dispoziție, considerând-o una total abuzivă, ilegală și nemotivată, căci la obținerea Autorizației s-a condus strict de prevederile legale ce reglementează acest aspect, precum şi de indicațiile angajaților DGRAUF, dar în conținutul acestea nu este indicat temeiul de drept şi de fapt de anulare, la data de 20 aprilie 2018 a înaintat 3 cereri prealabile, cu conținut identic, adresate Primăriei mun.Chişinău, Consiliului mun. Chişinău şi Direcției Generale Arhitectură Urbanism şi Relații Funciar,e prin care a solicitat: anularea/revocarea Dispoziției viceprimarului mun. Chişinău, nr. *****, prin care s-a dispus anularea autorizației de construire şi amplasare a firmelor nr. *****.

Totodată a indicat prevederile pct.2 ale dispoziției prin care a fost menționat, că demontarea și evacuarea inscripției urmează a fi efectuată în termen de 15 zile de la data adoptării Dispoziției (12.04.2018), care de facto a recepționat-o pe data 19.04.2018.

În acest context reclamanta a susținut, că întru evitarea unei pagube/prejudiciu,

a solicitat examinarea cererilor în termeni restrânși sau să fie dispusă suspendarea executării Dispoziției pentru perioada examinării cererii prealabile. Necătînd la cererea privind suspendarea executării actului administrativ, la 23.06.2018 angajații Preturii sect. Botanica mun. Chişinău, în baza Dispoziției din 12.04.218 au demolat inscripția amplasată legal, deși în dispoziția din 12.04.2018 a fost dispusă demontarea acesteia. Ulterior, prin prisma ilegalităților admise fată da companie a înaintat o acțiune în instanța de judecată.

Ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, (sediul Rîşcani) din 30.01.2020 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cudalb-Dent" împotriva Direcției Generale Urbanism şi Relații Funciare, Consiliul Municipal Chişinău şi Primăria Chişinău, privind anularea actelor administrative a fost admisă parțial, fiind anulată Dispoziția viceprimarului mun. Chişinău nr. ***** din 12 aprilie 2018, prin care a fost anulată Autorizația nr. ***** și încasat de la Direcția Generală Urbanism şi Relații Funciare, şi Primăria mun. Chişinău în beneficiul SRL „Cudalb-Dent" cheltuielile de judecată în sumă de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenta juridică. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2020, a fost respins apelul depus de Primarul General al municipiului Chişinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 30 ianuarie 2020. Iar prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021 recursul depus de Primarul General al mun. Chişinău a fost declarat inadmisibil. Astfel, în mod cert se atestă că actele administrative precum şi acțiunile pârâților față de companie sunt ilegale.

Reclamantul a mai indicat că, după demolarea inscripției a fost nevoit să contacteze un agent economic care a reinstalat şi a reparat inscripția datorită acțiunilor angajaților Preturii sect. Botanica, care în loc de demontare (cum era indicat în dispoziții 12.04.2018, depășindu-şi atribuțiile au demolat această inscripție, prin ce în mod vădit i-au cauzat un prejudiciu material. Prejudiciul material este în sumă totală de 11.340 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire a lucrărilor efectuate nr. ***** din 12.01.2019 precum şi Factura Fiscală nr.***** din 12.01.2019, eliberate de agentul economic ce a efectuat aceste lucrări de reparație şi instalare a inscripției, demolate ilegal.

A completat, că la 25 martie 2021 a înaintat către Primăria mun. Chişinău şi Pretura sect. Botanica mun. Chişinău, cereri/somații, prin care a solicitat restituirea/compensarea prejudiciul cauzat de acțiunile ilegale ale acestora în sumă totală de 11 340 lei. Aceste cereri fiind recepționate de pârâți la 25.03.2021, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorilor.

La 02.04.2021 a recepționat răspunsul Preturii sectorului Botanica nr.*****, prin care s-a refuzat repararea prejudiciului cauzat, indicându-se că aceștia au acționat în baza Dispoziției viceprimarului din 12.04.2019, prin urmare în viziunea acestora prejudiciul nu a fost cauzat din culpa lor.

Astfel nefiind de acord cu acest răspuns, în data de 05.04.2021 a înaintat către Pretura sect. Botanica o cerere prealabilă, în care și-a manifestat dezacordul cu răspunsul vădit ilegal al acestora. La 15 aprilie 2021 prin intermediul poștei a recepționat răspunsul Preturii *****, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din motivele expuse în răspunsul anterior. Primăria mun. Chişinău, la cererea din data de 25.03.2021, nu i-a oferit răspuns în termenul prevăzut de legislație, motiv pentru care la 27.04.2021 a înaintat o cerere prealabilă în acest sens, la care de asemenea nu a recepționat nici un răspuns, prin urmare cererea se consideră respinsă.

În argumentarea celor enunțate, reclamantul a făcut referire la prevederile art.20, art.189, art.206, art.162, art.165, art.166, art.64, at.172, art.174 Cod administrativ, art.1998, art.2004, art.2005, art.2006, art.2023, art.2025 Cod civil totodată, a menționat că, la data recepției dispoziției, din 12.04.2018, în cererea prealabilă a solicitat şi suspendarea executării respectivei dispoziții, pentru limitarea riscului de cauzare a unui prejudiciu material, or, respectiva dispoziție era una vădit ilegală atât în fond cît și procedural. Dar pârâții dând dovadă de rea-credință, intenționat nu au răspuns la această solicitare şi au demolat inscripția plasată perfect legal, pe când în dispoziție era indicat expres demontarea inscripției. Astfel contrar acestor prevederi legale, exprese, pârâții, pe lângă faptul că au emis un ac administrativ vădit ilegal contrar însuși indicații au demolat, inscripția, prin ce în mod vădit au depășit măsurile de executare dispuse, în rezultatul căruia s-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

Având în vedere normele citate, raportate la faptul că pârâții i-au cauzat un prejudiciu material, fapt indiscutabil confirmat prin hotărârea judecătorească irevocabilă precum şi actele fiscale care atestă mărimea prejudiciului, solicită admiterea acțiunii integral cu repararea prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 noiembrie 2021, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Cudalb-Dent” împotriva Preturii sectorului Botanica, Primarului General al mun. Chișinău cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitate administrativă ilegală, fiind anulat refuzul Primarului general al mun. Chișinău de respingere a solicitării de reparare a prejudiciului patrimonial și obligat Primarul general al mun. Chișinău să emită decizia de acordare SRL „Cudalb-Dent” a despăgubirii, în sumă de 11 340 lei (unsprezece mii trei sute patruzeci) lei pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal. În rest acțiunea s-a respins.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 01.12.2021, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Levco Daniela a depus apel nemotivat, iar la data de 05.04.2022, a fost depusă motivarea apelului, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Levco Daniela a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

În susținerea poziției sale, reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Levco Daniela a indicat, că prima instanță eronat a conchis asupra temeiniciei revendicărilor formulate prin cererea de chemare în judecată din considerentul că, acţiunea înaintată urma a fi declarată drept una inadmisibilă din considerentul că nu s-a invocat esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui, precum şi circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, demonstrarea probelor care confirmă circumstanțele. Or, reclamantul nu a adus careva probe incontestabile, care ar confirma încălcarea drepturilor sale, ce ar cauza prejudicii materiale şi morale, prin eliberarea/neeliberare de către autoritatea publică locală a actelor contestate, fapt ce denotă că dezacordul intimatului la aflarea obiectivului în locul poartă un caracter declarativ, fără a avea suport legal, de aceea nu poate constitui drept temei pentru anularea refuzului contestat, act, care după cum se demonstrează, au fost eliberate în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În acest context a opiniat, că Direcția generală arhitectură urbanism şi relații funciare în urma examinării cererii prealabile *****, prin răspunsul ***** a adus la cunoștință SRL „Cudalb-Dent”, că conform prevederilor dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. ***** „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. ***** „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. ***** „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfășurarea activității de publicitate, reclamă şi afișaj în orașul Chișinău”, autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare, eliberate anterior de către DGAURF companiei SRL „Cudalb-Dent” se prelungesc, după caz, până la 22.01.2021. Ulterior, prin pct. 1 din dispoziția

Primarului General al municipiului Chișinău nr. ***** din 10 septembrie 2021 „Cu privire la prelungirea autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare firmelor (inscripții şi imagini exterioare), eliberate anterior de către Direcția Generală Arhitectură Urbanism şi relații Funciare” au fost prelungite până la 31.12.2021 autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare şi autorizațiile de construire şi amplasare a firmelor (inscripții şi imagini exterioare) eliberate anterior pentru dispozitivele publicitare existente în teren. Astfel autorizația de construire şi amplasare a firmelor (inscripții şi imagini exterioare) eliberate SRL „Cudalb-Dent” pentru executarea lucrărilor de plasare a inscripțiilor a fost prelungită până la data de 31.12.2021.

Astfel, consideră apelantul că, temei de înaintare a acțiunii nu este, prin urmare, cerințele invocate mai sus urmau a fi declarate drept inadmisibile în temeiul art. 207 alin.2 lit. e) din Codul Administrativ al Republicii Moldova.

În altă ordine de idei a menționat, că cazul în care instanța a considerat acțiunea drept una admisibilă, acțiunea urma a fi respinsă drept una neîntemeiată, din următoarele considerente.

Astfel, SRL „Cudalb-Dent” a depus prin ghișeul nr. 2 al Direcției Generale Arhitectură Urbanism şi Relații Funciare, un demers cu ***** din 30.08.2017, prin care a solicitat autorizarea plasării dispozitivului publicitar, cu datele completate în formularul cererii de către solicitant (cerere-tip privind eliberarea autorizației - coordonată cu Centrul Naţional de Terminologie şi Direcția Social - Umanitară şi Relații Interetnice). Coordonarea cu Centrul Naţional de Terminologie reprezintă scrierea corectă a textului plasat în publicitate, iar Direcția Social - Umanitară este responsabilă de stabilirea statului textului şi imaginii în publicitate. În urma verificării textului şi imaginii prezentate de către SRL „Cudalb-Dent” organul competent al administrației publice locale la rândul său a stabilit, că dispozitivul publicitar este un panou de publicitate, deoarece conține şi alte elemente decât cele informative prevăzute de Codului Fiscal. Or, SRL „Cudalb-Dent” a prezentat o fotografie cu vedere generală a locului de plasare a dispozitivului şi schița de proiect a dispozitivului publicitar, conform prevederilor art. 6.1.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității firmelor în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău *****. În baza actelor prezentate a fost elaborat pașaportul amplasării inscripțiilor şi imaginilor exterioare, avizat de către arhitectul-şef al mun. Chișinău la data de 15.09.2017. Conform autorizației nr. *****-17 din 15.09.2017 s-a autorizat executarea lucrărilor de plasare a inscripțiilor pe edificiul situat în Chișinău str. ***** cu suprafața de S=10,75 m.p.

În acest context a punctat, că *****, proprietara ***** la data de 29 septembrie 2017 a înaintat o petiție cu *****, în care indica disconfortul creat de panoul publicitar la ieșirea din apartament şi iluminarea panoului pe timp de noapte. Conform notei informative nr. ***** a Direcției Generale Arhitectură Urbanism si

Relații Funciare se constată că, panoul publicitar amplasat de către reclamant a fost cu abateri de la legislația de plasare a dispozitivelor de publicitate, deoarece SRL „Cudalb-Dent” a prezentat Direcției Generale Arhitectură Urbanism Relații Funciare o schiță greșită şi nu a coordonat cu proprietarul obiectivului .. citat închis.

Prin răspunsul nr. ***** expediat de DGAURF petiționarei *****, s-a confirmat faptul că a fost eliberată autorizația de construire şi amplasare a firmelor nr. *****-17 din 15.09.2017, în baza actelor depuse de SRL „Cudalb-Dent”.

După verificarea la fața locului, agentului economic i s-a solicitat să prezinte acordul proprietarului de imobil, conform pct. 9.3 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. ***** care stipulează următoarele, că pe clădirile de locuit având spații comerciale sau cu altă destinație, situate la parter, parter şi mezanin, firmele se vor amplasa numai pe fațadele corespunzătoare acestor spații. Ca excepție în cazul clădirilor de locuit prevăzute cu parapet plin şi continuu la balconul etajul I se acceptă amplasarea firmelor, numai cu acordul proprietarilor sau al gestionarilor imobilelor respective. Motivul nesolicitării acordului la eliberarea autorizației a fost același menționat de petiționară în cerere, la parter mai sunt agenți economici care au dispozitive publicitare şi nu deranjează locatarii. Precedenții proprietari au avut dispozitiv informativ, care nu au creat probleme.

A relevat, că la data de 27.12.2017 prin demersul ***** a Direcției Generale Arhitectură urbanism şi Relații Funciare, a fost informat în scris SRL „Cudalb-Dent” despre petiția (plângerea) *****, şi despre amplasarea pe peretele balconului etajului 2 a dispozitivului publicitar şi despre neprezentarea acordului cu proprietarul balconului sau a gestionarului imobilului cât şi a schiței de proiect ce nu corespunde realității. Prin acest act, reclamantului i s-a acordat un termen de prezentare a actelor suplimentare, întru soluționarea problemei apărute. Prin scrisoarea în cauză agentul economic nu i-a fost încălcat dreptul la plasarea dispozitivelor publicitare ce ține de activitatea sa, dar i s-a sugerat să prezinte o altă schiță de proiect fără a leza dreptul de acces în bloc si incomodități pe timp de noapte a locatarilor. După efectuarea coordonărilor necesare, urmează a fi eliberată o altă autorizație (răspunsul nr. ***** din 27.12.2017 a DGAURF). În acest context, SRL „Cudalb-Dent” în loc să prezinte actele solicitate, întru evitarea conflictului iscat între vecini şi intimat, a considerat necesar de a se adresa în instanță de judecată.

A completat reprezentantul părții, că ulterior, ***** s-a adresat repetat cu cererea nr. ***** înregistrată în cancelaria DGAURF cu *****, prin care a solicitat în mod repetat anularea autorizației eliberate SRL „Cudalb-Dent” şi demontarea inscripției.

Astfel, în urma examinării petițiilor a fost elaborată dispoziția nr. ***** cu privire la anularea autorizației de construire a firmelor şi demontarea inscripției din str. *****, prin pct. 1 al dispoziției nr. ***** cu privire la anularea autorizației de construire a firmelor şi demontarea inscripției din str. ***** a fost anulată autorizația

de construire şi amplasare a publicității exterioare *****. Prin pct. 2 din dispoziția menționată s-a invocat că, se demontează şi se evacuează carcasa inscripției din str. ***** în termen de 15 zile din momentul adoptării dispoziții, iar prin pct.3 din dispoziția dată SRL „Cudalb-Dent„ a fost obligat să demonteze, evacueze carcasa inscripției şi reamenajarea peretelui imobilului din str. *****.

Sub acest aspect a opiniat apelantul că, instanță nu a luat în considerație faptul că, însăși, intimatul în argumentarea sa recunoaște citat deschis „dispoziția din 12.04.2018, ce a fost recepționată pe data de 19.04.2018, deci urma benevol să-şi demonteze panoul publicitar până la data de 23.06.2018, însă s-a eschivat de la acest fapt şi a așteptat ca administrația publică locală să întreprindă acțiunile prevăzute în pct. 4 din dispoziția susmenționată, prin care s-a menționat că, în cazul în care agentul economic nu se va conforma cu prevederile dispoziției carcasa inscripției va fi demontată şi evacuată forțat de către Pretura sect. Botanica, în comun cu Întreprinderea Municipală de gestionare a Fondului Locativ (ÎMGFL) de sector.

A mai menționat, că neexecutând prevederile pct. 2, pct.3 din dispoziție de către SRL „Cudalb-Dent" , carcasa inscripției a fost demontată forțat de ÎMGFL de sector, fapt confirmat prin procesul-verbal privind verificarea lucrărilor de demolare forțată a obiectivului neautorizat din 23 iunie 2018 și procesul-verbal privind constatarea tehnice a obiectivului neautorizat supus demolării forțate a terenului aferent din 23 iunie 2018.

În concluzie invocă apelantul că, prejudiciul material nu i-a fost adus intimatului prin demontarea inscripției ci administrației publice locale, deoarece lucrările de demontare/demolare forțată au fost executate cu implicarea unui tractor, macara şi 4 muncitori, conform procesului-verbal privind verificarea lucrărilor de demolare forțată a obiectivului neautorizat din 18 iunie 2018, perfectat de Pretura sect. Botanica.

Invocă apelantul că, argumentul instanței privind existența actelor judecătorești definitive şi irevocabile și anume hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30.01.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2020, precum şi încheierea Curții Supreme de Justiție din 17.03.2021, prin care s-a anulat ca fiind ilegală dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. ***** „Cu privire la anularea autorizației de construire a firmelor şi demontarea inscripției din str. *****, SRL „ Cudalb-Dent" nu poate servi drepte temei pentru repararea prejudiciului. Or, panoul publicitar (inscripția) a fost demontată de către administrația publică locală, astfel, temeiuri de încasare a prejudiciilor materiale în favoarea intimatului nu exista.

Cu referire la actul de predare-primire a lucrărilor efectuate nr. ***** din 12.01.2019, precum şi factura fiscală nr. ***** din 12.01.2019, eliberate de agentul economic ce a efectuat aceste lucrări de reparație si instalare a inscripției, demolate ilegal, apelantul a menționat că, instanță nu a luat în considerație faptul, că prin hotărîrile judecătorești nu s-a invocat restabilirea termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire şi amplasare a panourilor publicitare, precum şi

reamplasarea dispozitivelor publicitare. Or, anterior autorizația de amplasarea panoului publicitar (inscripției) nr. *****-17 din 15.09.2017 eliberată SRL „Cudalb-Dent” a fost prelungită de către administrația publică locală, în baza acordului prezentat de către ***** proprietarul ap.3 de la et. 2 al blocului, care anterior a solicitat în mod repetat anularea actului administrativ - autorizației nr.*****.

Fiind notificată despre cererea de apel depusă de către Primarul general al mun. Chișinău, *reprezentantul intimatei SRL „Cudalb-Dent”, avocatul Ipatii Denis*, prin referința depusă la data de 22.04.2022 a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

La data de 05 septembrie 2024 reprezentatul intimatei Preturii sect. Botanica, Guba Diana a prezentat referință, prin care a susținut cererea de apel depusă de către Primarul general al mun. Chișinău, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii în partea casată, prin care acțiunea înaintată de SRL „Cudalb-Dent” să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Reprezentantul intimatei SRL „Cudalb-Dent”, administratorul Cudalb Sergiu a solicitat respingerea apelului cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul apelantului Primarului general al mun.Chișinău, Levco Daniela, în ședință nu s-a prezentat, Colegiul apreciind ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, procedura de citare legală fiind respectată.

Reprezentantul intimatei Pretura sect. Botanica, în ședință nu s-a prezentat, dar prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Colegiul mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Colegiul ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului

public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: *a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);* c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Colegiul notează că, conform art. 208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În acord cu art. 162 Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Totodată, în acord cu art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 ianuarie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SRL „Cudalb-Dent” împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță ***** cu privire la anularea actelor administrative defavorabile. Fiind anulată dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. *****din 12 aprilie 2018, prin care s-a

dispus anularea autorizației de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) nr. *****-17, fiind încasate de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și Primăria mun. Chișinău în beneficiul SRL „Cudalb-Dent” cheltuielile de judecată în sumă de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.15-17).

La 23 martie 2021, SRL „Cudalb-Dent” a adresat Preturii sect. Botanica și Primarului general al mun. Chișinău o cerere privind repararea prejudiciului patrimonial în mărime de 11 340 lei, cauzat prin demontarea forțată a inscripției urmare anulării actului administrativ ilegal (f.d.18-19).

Prin răspunsul nr. ***** din 31 martie 2021, Pretura sectorului Botanica a respins cererea formulată, invocând că la examinarea acțiunii nu a fost atrasă în proces în calitate de pârât (f.d.20), iar Primarul general al mun. Chișinău nu a examinat cererea reclamantului în termenul prevăzut de lege.

Prin cererea prealabilă din 05 aprilie 2021, adresată Preturii sectorului Botanica și Primăriei mun. Chișinău, SRL „Cudalb-Dent” a solicitat anularea refuzului nr. 039/206/21 din 31 martie 2021 și admiterea revendicărilor formulate, care prin răspunsul Preturii sectorului Botanica nr. 03-9/229/21 din 14 aprilie 2021 a fost respinsă. (f.d. 2123), iar Primarul general al mun. Chișinău nu a examinat cererea prealabilă în termenul prevăzut de lege.

În circumstanțele enunțate supra, la 06 mai 2021 SRL „Cudalb-Dent” a promovat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea refuzului Primăriei mun. Chişinău de a examina şi admite cererile din 25 martie 2021 și din 27 aprilie 2021 și obligarea pârâților, în mod solidar, de a emite actul administrativ favorabil privind plata sumei în mărime de 11 340 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și încasarea din contul pârâţilor, în mod solidar, a cheltuielilor legate de examinarea prezentei acțiuni.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii înaintată de SRL „Cudalb-Dent”, fiind anulat refuzul Primarului general al mun. Chișinău de respingere a solicitării de reparare a prejudiciului patrimonial, cu obligarea Primarului general al mun. Chișinău să emită decizia de acordare SRL „Cudalb-Dent” a despăgubirii în sumă de 11 340 lei pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal, în rest acțiunea s-a respins.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Primarul general al mun. Chișinău a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect

circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art.20 din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr.136 din 17.06.2016, (1) Pretorul este persoană cu funcţie de demnitate publică, numit şi eliberat din funcţie de către primarul general, în condiţiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică. (2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare, dispoziţiile primarului general şi regulamentul de organizare şi funcţionare a preturii. (3) Pretorul este asistat de către vicepretori, care sînt persoane cu funcţii de demnitate publică, numiţi şi eliberaţi din funcţie de către primarul general la propunerea pretorului. (4) Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului şi vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art.22 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

Conform art.22 din Legea nr.136/17.06.2016, (1) În exercitarea atribuţiilor, pretorul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (2) Dispoziţiile pretorului sînt supuse controlului administrativ şi pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanţa de judecată de către persoanele care se consideră vătămate într-un drept al lor prin dispoziţia respectivă.

Potrivit normei conţinute la pct.6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.*****, Autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare stabileşte condiţiile de construire a instalaţiilor şi dispozitivelor de publicitate exterioare şi modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la D.G.A.U.R.F. şi Centrul Naţional de Terminologie (corectitudinea scrierii textului) şi prezentarea informaţiei cu privire la locul şi dispozitivul (panoul) pe care acestea vor fi expuse. Autorizaţia de construire şi amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de pînă la trei ani.

Din actele cauzei s-a stabilit, că de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a fost eliberată SRL „Cudalb-Dent” Autorizația nr. *****-17 privind construirea și amplasarea firmelor, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de plasare a inscripțiilor pe edificiul situat în mun. Chișinău, str. Zelinski, 15/5, care ulterior, a fost anulată prin Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. *****din 12 aprilie 2018.

Conform procesului verbal privind verificarea lucrărilor de demolare forțată a obiectivului neautorizat din 26 iunie 2018, perfectat de pretura sectorului Botanica, inscripția exterioară a fost demontată (f.d.12-13).

Ulterior, în vederea restabilirii carcasei și montării inscripției, SRL „Cudalb-Dent” a achitat 11340 lei, fapt confirmat prin factura fiscală ***** din 12 ianuarie 2019 și actul de predare primire a lucrărilor efectuate (f.d.14).

Concomitent, se constată că, Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. *****din 12 aprilie 2018, prin care a fost dispusă demontarea și evacuarea carcasei inscripției și reamenajarea peretelui imobilului, obligație pusă în sarcina agentului economic, a fost recunoscută ilegală prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 30 ianuarie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021 (f.d.15).

La 23 martie 2021, SRL „Cudalb-Dent" a adresat Preturii sectorului Botanica și Primarului general al mun. Chișinău o cerere privind repararea prejudiciului patrimonial în mărime de 11340 lei, cauzat prin demontarea forțată a inscripției urmare anulării actului administrativ ilegal (f.d.18-19).

În acest context instanța de apel reține că, prin răspunsul nr. ***** din 31 martie 2021, Pretura sectorului Botanica a respins cererea formulată, invocând că la examinarea acțiunii nu a fost atrasă în proces în calitate de pârât (f.d.20), iar Primarul general al mun. Chișinău nu a examinat cererea reclamantului în termenul prevăzut de lege.

Completul judiciar remarcă, că în prezenta speță, SRL „Cudalb-Dent" contestă refuzul Primarului general al mun. Chișinău de respingere a solicitării de reparare a prejudiciului patrimonial.

Colegiul menționează că, potrivit art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

În conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică şi în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Instanța de apel învederează că, potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2006 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Raportând circumstanţele pricinii la normele legale pre-citate, instanţa de apel conchide asupra temeiniciei acţiunii reclamantei SRL „Cudalb-Dent" , or, odată ce a

fost recunoscută ilegală Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. *****din 12 aprilie 2018, prin care a fost dispusă demontarea și evacuarea carcasei inscripției, prin hotărîre judecătorească irevocabilă, autoritatea publică este obligată să repare prejudiciul material cauzat prin executarea actului administrativ anulat, adică prin demontarea carcasei inscripției.

Hotărârea judecătorească este irevocabilă, reclamantul a luat câștig de cauză, iar autoritatea publică trebuie să se conformeze hotărârii judecătorești, inclusiv prin achitarea prejudiciilor cuvenite reclamantului.

Conform art.123 (2) Cod de procedură civilă faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoană.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele apelantului cu privire la netemeinicia pretențiilor intimatului și, deci autoritatea neîntemeiat a refuzat în acordarea SRL „Cudalb-Dent" a despăgubirii prejudiciului material pe care acesta l-a suportat în rezultatul restabilirii carcasei și montării inscripției.

Cu referire la întinderea prejudiciului, Colegiul notează, că suma pretinsă – 11340 lei a fost confirmată prin factura fiscală ***** din 12 ianuarie 2019 și actul de predare-primire a lucrărilor ***** din aceeași dată (f.d.14, 14 verso).

La examinarea cauzei în ordine de apel reprezentantul intimatului a declarat că nu mai dispune de careva probe suplimentare care ar demonstra prejudiciul cauzat dat fiind că a trecut o perioadă mare de timp.

Totodată, Colegiul consideră important a evidenția, că partea apelantă nu a negat, că a demontat carcasa inscripției care aparținea intimatului, ba chiar din actele prezentate – procesul-verbal privind verificarea lucrărilor de demontare din 26.06.2018 (f.d.12) și procesul verbal privind constatarea stării tehnice a obiectivului neautorizat din 23.06.2018 (f.d.13), conformă că, pentru demontarea/montarea inscripției este necesar asigurarea tehnicii speciale (macara) precum și suportul a 4 muncitori.

prin urmare, este evident, că odată ce carcasa inscripției care aparținea intimatului, ilegal a fost demontată, pentru a înlătura consecințele ilegalității actului administrativ, partea intimată a fost nevoită să suporte cheltuieli pentru montarea/repararea acesteia și instanța acceptă sumele invocate de intimat.

Din considerentele menționate, Completul judiciar respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului privind lipsa prejudiciului material cauzat intimatului în urma anulării actului administrativ defavorabil. Or, pentru antrenarea răspunderii civile delictuale este necesar să fie întrunite câteva condiții generale: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile, ceia ce în cazul dat s-a regăsit confirmare.

La acest capitol, Completul judiciar reține că, refuzul Primarului general al mun. Chișinău de a soluționa cererea reclamantului/intimat privind repararea prejudiciului este un act administrativ individual defavorabil, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil reclamantului ori, prin acesta i s-a respins acordarea avantajului solicitat.

Subsecvent, Completul judiciar conchide că, instanța de fond just a obligat Primarul general al mun. Chișinău să emită decizia de acordare SRL „Cudalb-Dent" a despăgubirii, în sumă de 11 340 lei pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin emiterea unui act administrativ individual ilegal, iar temeiuri pentru anularea hotărîrii instanței de fond nefiind constatate de instanţa de apel.

Prin urmare, argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că argumentele invocate de către apelant sânt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2021, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "Cudalb-Dent" împotriva Preturii sectorului Botanica, Primarului General al mun.Chișinău cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitate administrativă ilegală.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**