Dosar nr. 2-21872/21

2-21139645-12-2-21092021

HOTĂRÂRE

În numele Legii

10 aprilie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. ”Termoelectrica” către Vieru Inesa, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura sect. Centru cu privire la înlăturarea obstacole,

constată :

Argumentele părților:

1. La data de 20 septembrie 2021 SA „Termoelectrica” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată către Vieru Inesa, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura sectorului Centru mun. Chișinău, privind obligarea înlăturării construcțiilor capitale (clădirea+mansarda) din zona de protecție a rețelelor termice din *****, municipiul Chișinău.

2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, în urma unui control efectuat pe adresa *****, municipiul Chișinău de către reprezentanții SA „Termoelectrica”, s-a constatat amplasarea unei construcții capitale direct pe rețelele termice cu diametrul de 50 mm, cât și în zona de protecție a acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare nr. 82-82 din 07 mai 2021, întocmit în prezența arhitectului-șef din cadrul preturii și reprezentantului proprietarului clădirii. Proprietar al construcției capitale (clădire+mansardă) este Vieru Inesa.

3. În cererea de chemare în judecată s-a menționat că amplasarea acestei construcții s-a efectuat cu ignorarea prevederilor actelor normative în vigoare, totodată fiind afectat dreptul întreprinderii energetice la accesul pentru descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice.

4. De asemenea, datorită acestei construcții, întreprinderea nu are posibilitatea de a își onora obligațiile față de consumatori de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere în corespundere cu pct. 36, 54 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998 și pct. 4, 64, 65 din Regulamentul ANRE privind furnizarea energiei termice aprobat prin hotărârea ANRE nr. 23 din 26 ianuarie 2017.

5. Totodată, prin aflarea construcției nominalizate în zona de protecție a rețelelor termice sunt încălcate prevederile art. 27 din Legea cu privire la energetică, nr. 174 din 21 septembrie 2017, art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014,

pct. 40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, cât și cerințele specificate în documentul normativ NCM G.04.07:2014 „Rețele termice” aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 202 din 31 decembrie 2014.

6. În concluzia sa, S.A. „Termoelectrica” a stabilit că amplasarea construcției capitale nu a fost coordonată cu ea, fapt care este inadmisibil deoarece prin aflarea acesteia direct pe rețelele termice, cât și în zona de protecție a traseului termic, se exclude accesul reprezentanților, mașinilor și tehnicii speciale ale S.A. „Termoelectrica” la rețelele termice, în scopul descoperirii, deservirii și exploatării. Totodată, încălcarea regulilor cu privire la protecția rețelelor termice are ca efect reducerea fiabilității furnizării energiei termice.

7. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, compania reclamantă a expediat în adresa pârâtei reclamația nr. 79/565 din 09 iulie 2021 prin care a solicitat înlăturarea imediată a construcțiilor de pe rețelele termice subterane cu diametrul de 50 mm și din zona de protecție a acestora.

8. Reclamația nu a fost satisfăcută și prin urmare, S.A. „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

9. Pârâta Vieru Inesa, a depus în instanță o referință pe marginea cererii de chemare în judecată, în care a menționat că nu recunoaște acțiunea și solicită să fie respinsă ca neîntemeiată, invocând că bunul imobil din mun. Chișinău, *****, a fost edificat prin anii 1960, iar pârâta Inesa Vieru a devenit proprietar al acestui bun la 22 septembrie 2011 urmare a procurării acestuia la licitație.

10. Potrivit procesului-verbal de organizare a licitației din 25 august 2011, bunul cumpărat este format din terenul cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,0442 ha și casa individuală cu numărul cadastral *****cu suprafața de 234,5 m.p..

11. În baza autorizației de construire nr. 279 din 08 august 2014 și a certificatului de urbanism nr. 152i/13 din 08 aprilie 2013, pârâta a reconstruit imobilul cu extinderea parțială prin edificarea nivelului mansardă și a unor anexe pentru realizarea căilor de acces din *****, mun. Chișinău. Lucrările de reconstruire a imobilului au fost recepționate de comisia de recepție finală prin semnarea și avizarea procesului verbal de recepție finală nr. 176 din 17 mai 2017.

12. Potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01 din 14 februarie 2017, comisia de recepție a constatat că documentația scrisă și destinată a fost prezentată în volum deplin, lucrările de construcție la finisarea interioară-exterioară și amenajarea terenului adiacent au fost îndeplinite conform proiectului avizat, alte obiecții privind îndeplinirea lucrărilor sau nerespectarea normativelor nu s-au depistat.

13. În referință s-a mai specificat că la momentul procurării imobilul dat nu avea acces la rețeaua termică furnizată de S.A. „Termoelectrica”, deoarece era conectat la rețeaua de aprovizionare cu gaze naturale furnizate de S.A. „Moldovagaz” care se utilizează atât pentru aragaz cât și pentru încălzirea autonomă a construcției.

14. Prin urmare, în lipsa conectării imobilului la rețeaua termică a S.A. „Termoelectrica” nu era necesară coordonarea sau avizarea lucrărilor de construcție cu această întreprindere.

15. S-a mai menționat în referință că între pârâtă și reclamant au fost purtate multiple discuții cu privire la rețeaua termică litigioasă, fiind stabilit că de facto de această rețea termică se folosește

doar un singur apartament din toate cele 9 apartamente din bunul imobil aflat pe str. Vlaicu Pîrcălab 41, mun. Chișinău, din vecinătatea imobilului pârâtei.

16. În concluzia referinței s-a menționat că, acțiunea este declarativă și lipsită de temei legal.

17. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.A. „Termoelectrica" a solicitat admiterea acțiunii integral.

18. În ședința de judecată, pârâta Vieru Inesa și reprezentantul ei – avocatul Cristina Filat, au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

19. Reprezentanții intervenienților accesorii Primăria municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru, nu s-au prezentat la ședința de examinare a cauzei în fond, cu toate că au fost legal citați, prin urmare nu s-au expus pe marginea acțiunii, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Aspecte de procedură:

20. Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 20 septembrie 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

21. Prin încheierea din 24 septembrie 2021 a judecătorului Livia Mitrofan nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, iar după înlăturarea neajunsurilor, acțiunea a fost acceptată spre examinare prin încheierea din 17 decembrie 2021 a aceluiași judecător.

Aprecierea instanței de judecată:

22. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei prin prisma normelor legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

23. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

24. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

25. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3), art.121, art.122 alin. (1), art.138 alin.(1) şi (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

26. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

27. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

28. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 22 septembrie 2011, în temeiul procesului-verbal de organizare a licitației din 25 august 2011 (0100/11/99443), pârâta Inesa Vieru a fost înscrisă în Registrul bunurilor imobile ca proprietar al terenului pentru construcții cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0.0442 ha și construcției (casă de locuit individuală) cu numărul cadastral *****cu suprafața de 234.5 m.p., situate în municipiul Chișinău, *****. (f.d. 68)

29. Potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 176 din 17 mai 2017, înregistrat la OCT Chișinău la 01 iunie 2017 cu nr. 0100/17/73234, investitorul Inesa Vieru a reconstruit imobilul deținut în proprietate lit. A (01) cu extinderea parțială prin edificarea nivelului mansardă și a unor anexe pentru realizarea scărilor de acces din *****, în baza certificatului de urbanism nr. 152i/13 din 08 aprilie 2013, autorizației de construire nr. 279 din 08 august 2014 și constatărilor avizelor pozitive. (f.d. 64)

30. Prin urmare, s-a propus spre recepție finală obiectul cu următoarea descriere: „Obiectul cu numărul cadastral ***** adresa poștală mun. Chișinău, sect. Centru, *****, destinația construcție cu funcții comasate, compus din următoarele construcții: Reconstruirea imobilului deținut în proprietate lit. A(01), cu extindere parțială prin edificarea nivelului mansardă și a unor anexe pentru realizarea scărilor de acces din *****, suprafața la sol 269.6 m.p. suprafața totală 546.0 m.p. numărul de etaje S+P+M1+M2, conform certificatelor despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 25739 din 25 mai 2016. (f.d. 65)

31. Reconstruirea imobilului indicat în speță s-a recepționat la etapa „terminarea lucrărilor” în baza procesului-verbal nr. 01 din 14 februarie 2017. (f.d. 66-67)

32. În procesul-verbal de constatare nr. 82-82, fără dată, este indicat că amplasarea construcției capitale (clădire+mansardă) din ***** s-a efectuat cu încălcarea actelor normative în vigoare și a NCM G.04.07:2014, în zona de protecție a rețelei termice subterane cu diametrul 50 mm, fiind emisă prescripția: „De a asigura benevol accesul în zona de protecție a rețelelor termice și a înlătura împiedimentele create.” (f.d. 7)

33. Instanța de judecată apreciază critic acest proces-verbal de constatare nr. 82-82, deoarece acesta nu conține data întocmirii lui și/sau data constatării încălcării, de asemenea nu este clară procedura prin care s-a efectuat această constatare (cu ieșire la fața locului sau doar în baza documentației), totodată, din rubrica „Semnături” rezultă că acesta a fost semnat de reprezentantul S.A. „Termoelectrica”, A. Rusu, șeful sector nr. 2 SRTC, I. Sacaliuc și reprezentantul proprietarului obiectului, Carauș Sergiu. Totodată în procesul-verbal menționat

este indicat că reprezentantul autorității publice locale – arhitectul-șef al Preturii sectorul Centru, A. Pricop, a refuzat să semneze. (f.d. 7)

34. Prin reclamația nr. 79/565 din 09 iulie 2021 recepționată la 29 iulie 2021, S.A. „Termoelectrica" a solicitat pârâtei Inesa Vieru înlăturarea imediată a construcțiilor de pe rețelele termice subterane cu diametrul de 50 mm din zona de protecție a acestora din *****, mun. Chișinău. (f.d. 18-19)

35. Prin cererea nr. V-868 din 05 mai 2023 adresată către S.A. „Termoelectrica" și cererea nr. 3-03/1-1533 din 05 mai 2023 adresată către Pretura sectorului Centru, pârâta Inesa Vieru a solicitat ieșirea la fața locului a reprezentanților acestor instituții pentru a stabili în prezența ei dacă rețeaua termică subterană cu diametrul de 50 mm din *****, mun. Chișinău, se află sau nu sub construcția capitală (clădirea+mansarda) cu perfectarea unui proces-verbal în acest sens. (146, 147)

36. În consecință, conform procesului-verbal privind controlul instalațiilor tehnice de încălzire ale consumatorului din *****, întocmit la 30 mai 2023 de către șeful sectorului nr. 2, A. Chirtoca, în prezența șefului adjunct SRT, L. Pelepciuc și a proprietarei Inesa Vieru și avocatului ei, Cristina Filat, s-a constatat că rețelele termice primare de la CT-1/35A spre 31 august, 107, sunt amplasate în afara proprietății Vieru Inesa din *****. Rețelele termice sunt la o distanță de 1.25 m de gardul ce desparte ogrăzile blocurilor locative Pîrcălab, 41 și Pîrcălab, 43. (f.d. 145, 150)

37. Instanța de judecată reține că, reclamanta S.A. „Termoelectrica" a anexat la cererea de chemare în judecată planurile amplasării construcției (casa individuală de locuit) din *****, care aparține pârâtei și schemele amplasării rețelelor termice subterane la care se face referire în acțiune, din care se observă clar că, construcția (casa individuală de locuit) din *****, nu este amplasată pe rețelele termice. (f.d. 8, 16, 17, 31)

38. Prin acțiunea înaintată în prezenta cauză, S.A. „Termoelectrica" a solicitat obligarea înlăturării construcțiilor capitale (clădirea+mansarda) din zona de protecție a rețelelor termice din *****, municipiul Chișinău, invocând că în urma controlului efectuat de către reprezentanții SA „Termoelectrica" s-a constatat că amplasarea construcției capitale (clădire+mansardă) din *****, mun. Chișinău, s-a efectuat cu încălcarea actelor normative în vigoare și a NCM G.04.07:2014, în zona de protecție a rețelei termice subterane cu diametrul 50 mm.

39. Conform art.500 alin.(1) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

40. Conform art.27 din Legea cu privire la energetică nr.174 din 21 septembrie 2017, obiectele energetice au grad sporit de pericol. Pentru asigurarea exploatării lor în siguranţă se stabilesc zone de protecţie. Modul de delimitare a zonelor respective, dimensiunile şi regimul lor se stabilesc în legile sectoriale şi în regulamentele care reglementează zonele de protecţie ale reţelelor, aprobate în condițiile stabilite în legile sectoriale. Orice lucrare în zona de protecţie se efectuează cu acordul întreprinderii energetice și cu respectarea cerinţelor stabilite în legile sectoriale.

41. Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) și (2) Legii nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, pentru a se asigura protecţia şi funcţionarea normală a

reţelelor termice, pentru a se evita punerea în pericol a persoanelor, bunurilor şi mediului se stabilesc zone de protecţie a reţelelor termice în conformitate cu Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor termice, aprobat de Guvern. În scopul protecţiei reţelelor termice, persoanelor fizice şi juridice li se interzice: a) să efectueze lucrări de construcţii de orice fel în zonele de protecţie a reţelelor termice fără acordul prealabil al unităţii termoenergetice. În cazul în care, în mod excepţional, pe terenul pe care este amplasată o reţea termică este necesar să se execute o construcţie, beneficiarul şi/sau proprietarul acesteia vor suporta toate cheltuielile de modificare a traseului reţelei termice, cu condiția obținerii acordului proprietarilor sau al deținătorilor legali ai terenului de pe traseul pe care urmează să fie amplasată noua reţea termică, precum şi după obţinerea avizului autorităţilor competente şi a autorizaţiei de construire în conformitate cu Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie; b) să execute săpături de orice fel ori să cultive plantaţii perene în zonele de protecţie a reţelelor termice fără acordul prealabil al unităţii termoenergetice; c) să depoziteze materiale pe culoarele de trecere şi în zonele de protecţie a reţelelor termice fără acordul prealabil al unităţii termoenergetice; d) să intervină, în orice mod, asupra reţelelor termice; e) să deterioreze construcţiile, îngrădirile sau inscripţiile de identificare şi de avertizare aferente reţelelor termice; f) să limiteze ori să îngrădească prin împrejmuiri, prin construcţii ori în orice alt mod accesul la reţeaua termică a unităţii termoenergetice.

42. Reieșind din pct. 40 și 41 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.434 din 9 aprilie 1998 (în vigoare pînă la 14 iulie 2023), s-a prevăzut că este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcţii, să se depoziteze materiale, să se execute lucrări subterane sau orice alte lucrări care ar dăuna exploatării şi ar bloca accesul la conducte şi la staţiile termice. În cazul în care este necesar ca pe terenul pe care sînt amplasate instalaţiile termice de alimentare să se execute o construcţie, beneficiarul este obligat să anunţe cu un an înainte pe deţinătorul instalaţiilor şi va suporta toate cheltuielile de modificare legate cu mutarea instalaţiilor de alimentare de pe terenul viitoarei construcţii.

43. Conform Tabelului A.2 „Pozarea subterană a rețelelor termice”, anexă la documentul normativ NCMG.04.07.2014 „Rețelele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.202 din 31 decembrie 2014, distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, până la fundația clădirilor și instalațiilor, e necesară a fi nu mai mică de 2 m.

44. Din conținutul normelor de drept enunțate rezultă că rețelele termice dispun de zone de protecție, legislația instituind interdicții de instalare în aceste zone a construcțiilor, precum și alte interdicții prevăzute expres de lege, ce nu pot fi depășite decât cu acordul titularului rețelelor termice.

45. Analizând întregul material probator administrat prin prisma normelor de drept pertinente, instanța ajunge la concluzia că în cazul din speță nu s-a demonstrat că construcția care aparține reclamantei este amplasată în zona de protecție a rețelei termice subterane cu diametrul 50 mm, or, după cum rezultă din procesul-verbal privind controlul instalațiilor tehnice de încălzire ale consumatorului din *****, întocmit la 30 mai 2023 de către șeful sectorului nr. 2, A. Chirtoca, în prezența șefului adjunct SRT, L. Pelepciuc și a proprietarei Inesa Vieru și avocatului ei, Cristina Filat, rețelele termice primare de la CT-1/35A spre 31 august, 107, sunt amplasate în afara

proprietății pârâtei Vieru Inesa din *****, astfel că rețelele termice sunt la o distanță de 1.25 m de gardul ce desparte ogrăzile blocurilor locative din***** (f.d. 145, 150)

46. Chiar și urmare a examinării vizuale a planurilor amplasării construcției și rețelelor termice, se deduce clar că construcția pârâtei nu este amplasată pe rețelele termice din speță. În acest sens, instanţa constată că SA „Termoelectrica” nu a prezentat probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă, care să demonstreze că construcția care aparține pârâtei este amplasată în zona de protecție a rețelei termice subterane cu diametrul 50 mm.

47. Totodată, instanța de judecată remarcă că NCM G.04.07:2014 se aplică la proiectarea rețelelor termice noi, sau celor aflate în reconstrucție, precum şi la modernizarea şi reutilarea tehnică a acestora, inclusiv la reparaţia capitală a rețelelor existente și nicidecum nu se referă la proiectarea și amplasarea construcțiilor.

48. Prin urmare, NCM G.04.07:2014 este un normativ care urmează a fi respectat în cazul lucrărilor și proiectării rețelelor termice și nicidecum în cazul edificării unei construcții, or, în cazul ultimei se cerere certificatul de urbanism și autorizația de construcții alături de anexele eliberate de autoritățile competente.

49. În concluzie, instanța de judecată constată că S.A. „Termoelectrica” nu a prezentat nici o dovadă că construcția care aparține pârâtei, încalcă drepturile întreprinderii energetice privind accesul la descoperirea, deservirea și exploatarea conductelor termice, inclusiv plasează întreprinderea în imposibilitatea de a-și onora obligațiile față de consumatori, de înlăturare operativă și eficientă a situațiilor de avariere, or, îngrădirea dreptului invocat nu poate fi prezumat, dar trebuie demonstrat.

50. Așadar, în speță nu s-a constatat încălcarea drepturilor reclamantei S.A. „Termoelectrica” prin edificarea construcției pârâtei, prin urmare instanța ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de S.A. ”Termoelectrica” către Vieru Inesa, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura sect. Centru cu privire la înlăturarea obstacolelor.

51. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.A. ”Termoelectrica” către Vieru Inesa, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Pretura sect. Centru cu privire la înlăturarea obstacole, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**