Dosarul nr.2c-711/24 (2-24030126-12-2c-18032024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 30 septembrie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 11 noiembrie 2024
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a SA ”Moldcell” către SRL ”Macovei Textil” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 15.03.2024 reclamantul SA ”Moldcell” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Macovei Textil” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că SA ”Moldcell” în calitate de operator și ”Macovei Textil” SRL, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar cu nr. 4245392 din 26.10.2020 la nr. GSM *****, potrivit căruia ”Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute de contract”. În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de model Apple iPhone 11 64 GB, abonatul obligând-se de a achita suma de 400 lei lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord. Conform pct. 2.1. a acordului suplimentar din 26.10.2020 abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului. Luând în considerare faptul că obligația de a achita abonamentele lunare nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 10.08.2022, SA ”Moldcell” a suspendat prestarea serviciilor de telefonie mobilă. Conform pct. 3.2. a acordului suplimentar din 26.10.2020, în cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută parțial prevederile acestuia, Furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor pentru campanie: prețul standard al dispozitivului oferit. Astfel, datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 12099,73 lei iar datoria pentru echipamentul mobil de model Apple iPhone 11 64GB constituie 14 999 lei. Conform pct. 3.3. a acordului suplimentar din 26.10.2020, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului. Astfel dobânda de întârziere în mărime de 0,5 % din suma totală se calculează conform formulei: (12099,73 +14999) x 0,5 % x 100 zile =13549,37 lei. Prin notificările repetate, ultima la data de 05.01.2024, reclamantul a înștiințat pârâtul SRL ”Macovei Textil”, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de

40648,10 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmând să apeleze la instanța de judecată privind încasarea forțată a datoriei.

3. Reclamantul SA ”Moldcell” solicită: -încasarea forțată din contul ”Macovei Textil” SRL în folosul ”Moldcell” SA a datoriei în mărime de 40648,10 lei, a taxei de stat în mărime de 1876 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei și taxa de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.
4. La data de *08.05.2024* avocatul stagiar Gînga Maxim a depus în interesele pârâtului SRL ”Macovei Textil” referință, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, considerînd-o nefondată. A subliniat că cererea nu cuprinde argumente, ca să determine ca Î.M. ”Moldcell” S.A. să invoce către S.R.L. „Macovei Textil” să achite abonamentele, pe care nici nu trebuie, deoarece S.R.L. ”Macovei Textil” nu cade sub incidenţa achitării acestor abonamente, fapt confirmat însăşi de reclamanta Î.M. ”Moldcell” SA, prin răspunsul emis în adresa S.R.L. ”Macovei Textil”, privind rezoluţiunea Contractului de abonament din august 2022 de către Î.M. ”Moldcell” S.A. Totodată, prin răspunsul dat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, acțiunea dată nu poate fi calificată ca o datorie pentru serviciile furnizate după rezoluțiunea Contractului din 21.10.2020. Argumentele reclamantului sunt declarative şi lipsite de suport probatoriu, deoarece nu a fost invocat nici un motiv legal, care ar dovedi existenţa acestei încălcări. Suplimentar a remarcat că, din conţinutul cererii de chemare în judecată nu rezultă existenţa unuia din temeiurile legale, care ar da dreptul să ceară încasarea datoriei şi a altor plăţi conexe cauzei, totodată reclamanta în notificarea scrisă nu a ţinut cont de termenul indicat în pct. 3.4. al Acordului suplimentar la Contractul de abonament, acordând în loc de 30 de zile doar 7 zile calendaristice, ceea ce denotă nerespectarea de către reclamant a procedurii de soluţionare prealabilă a cauzei, prevăzute pentru categoria respectivă de cauze de contractul părților. Reclamantul nu a putut dovedi faptul eschivării şi existenţa neexecutării obligaţiilor pârâtului SRL ”Macovei Textil” faţă de Î.M. “Moldcell” S.A., iar lipsa obligaţiilor exclude posibilitatea încasării datoriei şi altor cheltuieli aferente. Menţionează faptul, că însuşi reclamanta de sine stătător a încetat raporturile juridice, ba chiar nici nu a ţinut cont de prevederile pct. 20 subpct. 33) şi pct. 21 ale Hotărârii nr. 48 din 10-09-2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice accesibile publicului adoptate de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în comunicaţii electronice şi tehnologia informaţiei. Nu a fost invocat niciun motiv legal, care ar dovedi existenţa datoriilor. În toate argumentele invocate de reclamant, nu se indică concret, care sunt ilegalitățile și cum se dovedește datoria a SRL ”Macovei Textil” față de ÎM ”Moldcell” SA. (f.d. 31-34)
5. La data de *12.08.2024* reprezentantul pârâtului SRL ”Macovei Textil” a depus cerere suplimentară, în care a reiterat argumentele expuse anterior, și a mai menționat că în conformitate cu pct. 40 din Regulamentul cu privire la furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 48 din 10 septembrie 2013, utilizatorul final este în drept să se adreseze la Agenție pentru apărarea drepturilor încălcate, ceea ce a și făcut pârâta SRL ”Macovei Textil” și prin care a fost soluționat cazul de către Agenția Națională pentru Reglementare în comunicații electronice și tehnologia informației prin răspunsul dat în favoarea SRL ”Macovei Textil”, motivând în răspunsul său că acțiunea dată nu poate fi calificată ca o datorie pentru serviciile furnizate după rezoluțiunea Contractului din 21.10.2020. (f.d. 54-56)

Aprecierea instanței:

6. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, reținînd argumentele din referință depusă de pîrît, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
8. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
9. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
10. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
11. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
12. Conform art. 878 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
13. Potrivit art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*
14. În conformitate cu art. 1376 alin. (1) și (2) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*
15. Din materialele cauzei s-a constatat că SA ”Moldcell” în calitate de operator și ”Macovei Textil” SRL, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar cu nr. 4245392 din 26.10.2020 la nr. GSM *****, potrivit căruia Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la *preț special,* iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze

serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute de contract (24 luni). (f.d. 12-15)

16. În baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de model Apple iPhone 11 64 GB, abonatul obligîndu-se de a achita abonamentul lunar timp de 24 luni conform condițiilor expuse în acord. Prețul special al dispozitivului oferit- 1 MDL; prețul standart al dispozitivului oferit-14 999 MDL.
17. Conform pct. 2 a acordului suplimentar din 26.10.2020 abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.
18. Din materialele cauzei rezultă că luînd în considerare faptul că obligația de a achita abonamentele lunare nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 10.08.2022, SA ”Moldcell” a suspendat prestarea serviciilor de telefonie mobilă.
19. Conform pct. 3.2. a acordului suplimentar din 26.10.2020, ”în cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută parțial prevederile acestuia, Furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor pentru campanie: prețul standard (indicat în p. 1.1. al prezentului Acord) al dispozitivului oferit.” Totodată, din pct. 1.1. al acordului suplimentar din 26.10.2020 rezultă că prețul standard al dispozitivului oferit este 14 999 lei. (f.d. 14)
20. Instanța reține că, la materialele cauzei este anexat Act de constatare/Extras din cont, în care s-au indicat sumele restante înregistrate în datele evidenței contabile, și anume: - datoria pentru servicii acordate -12099,73 lei; - compensația pentru echipament 14 999 lei. (f.d. 16)
21. Astfel, din materialele cauzei rezultă că datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 12099,73 lei, iar datoria pentru echipamentul mobil de model Apple iPhone 11 64GB constituie 14 999 lei.
22. Conform art. 942 alin. (2) Cod civil, *rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
23. Conform pct. 3.3. a acordului suplimentar din 26.10.2020, ”adițional Compensației menționate în p.3.2., Furnizorul va calcula o dobîndă de întîrziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobînda de întîrziere se va calcula din suma totală a Compensației stabilite în p. 3.2 și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului.”
24. Din cererea de chemare în judecată rezultă, că dobînda de întîrziere (contractuală) în mărime de 0,5 % din suma totală s-a calculat conform formulei: (12099,73 +14999) x 0,5 % x 100 zile =13549,37 lei.
25. Totodată, suma dobânzii de întârziere rezultă și din Act de constatare/Extras din cont, în care s-a indicat că dobânda de întârziere constituie 13549,37 lei. (f.d. 16)
26. Din materialele cauzei mai rezultă, că prin Notificarea din 05.01.2024, reclamantul a înștiințat pârâtul SRL ”Macovei Textil”, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordând-ui pârâtului termen de 7 zile pentru stingerea datoriei în sumă de 40648,10 lei. (f.d. 17-18)

27. Totodată, la data de 27.10.2023 Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova a eliberat avocatului stagiar Maxim Gînga și SRL ”Macovei Textil” un răspuns din care rezultă că Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a recepționat petiția, prin care a fost solicitat efectuarea unei investigații în vederea constatării incorectitudinii și ilegalității acțiunilor Î.M. ”Moldcell” S.A. față de SRL ”Macovei Textil”. În rezultatul investigațiilor, s-a constatat: ”1) Contractul din 21.09.2020 a fost reziliat în luna august 2022 (peste 15 zile după expedierea de către Î.M. ”Moldcell” S.A. a unui mesaj în adresa SRL ”Macovei Textil”, prin care cea din urmă a fost notificată despre existența unei datorii, și despre intenția rezoluțiunii unilaterale a contractului, în caz de neachitare a acesteia, or reprezintă o încălcare a condițiilor contractuale). 2) Suma de 16460,00 lei, corectată ulterior în sumă de 15979,00 lei (prin excluderea sumei de 481,00 lei, care reprezintă o corecție a unei erori tehnice este constituită din: a) penalitatea pentru dispozitivul ”Apple iPhone 11 64 GB” (14999,00 lei), achiziționat la data de 26 octombrie 2020, la preț de 1,00 (unu) leu (reducere valabilă, conform Actului adițional la Contractul din 21.09.2020, pentru o perioadă minimă contractuală de 24 luni), în legătură cu rezoluțiunea anticipată a acestuia, și b) penalitatea pentru nerespectarea perioadei contractuale (980,00 lei) pentru numerele de telefon *****, ***** și *****, respectiv, suma în cauză nu poate fi calificată ca o datorie pentru serviciile furnizate după rezoluțiunea Contractului din 21.09.2020 (fapt despre care S.R.L. ”Macovei Textil” a fost informată prin scrisorile Î.M. ”Moldcell” S.A. din 04 octombrie 2023 și 25 octombrie 2023). În baza constatărilor enunțate, concluzionează, că acțiunile Î.M. ”Moldcell” S.A., în cazul dat, se încadrează în normele stipulate în Termenii și condițiile generale de utilizare a serviciilor de comunicații electronice și Acordurile suplimentare la Contractul din 21.09.2020, fapt ce constituie temei pentru finalizarea, conform art. 78 alin. (1) din Codul nr. 116/2018, a procedurii administrative inițiate în baza petiției Dvs. ”(f.d. 40-41)
28. Instanța respinge ca nefondat argumentul reprezentantului pârâtului, precum că Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, ar fi dat răspuns ”*în favoarea SRL ”Macovei Textil””* indicînd în răspunsul său ”că suma dată nu poate fi calificată ca o datorie pentru serviciile furnizate după rezoluțiunea Contractului din 21.10.2020”.
29. Or, din conținutul scrisorii nr.01-DRPCI/2221 din 27.10.2023 al ANRCETI, se stabilește cu certitudine, că S.R.L. ”Macovei Textil” a adresat către ANRCETI două întrebări, una dintre care: să investigheze și să constate ”incorectitudinea” și ”ilegalitatea” acțiunilor Î.M. ”Moldcell” S.A., manifestate prin expedierea în adresa pîrîtului a mesajelor privind achitarea datoriei de 16 460 lei-pentru perioada 01.09.2022-17.08.2023, care s-ar fi format ulterior rezoluțiunii Contractului privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice din 21.09.2020.
30. În consecință, prin răspunsul nr.01-DRPCI/2221 din 27.10.2023, ANRCETI, în rezultatul investigațiilor, a constatat, că: 1) Contractul privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice din 21.09.2020 , a fost reziliat în luna august 2022 (*peste 15 zile* după expedierea de către prestatorul Î.M. ”Moldcell” S.A. a notificării despre *existența unei datorii* :2) suma de 16460 lei, corectată ulterior în suma de 15 979 lei este constituită din: ***a) penalitatea pentru dispozitivul ”Apple iPhone 11 64 GB” (14999,00 lei)***, achiziționat la data de 26.10.2020, la preț de 1,00 leu (reducere valabilă, conform Actului adițional la Contractul din 21.09.2020, pentru o perioadă minimă contractuală de 24 luni, în legătură cu

rezoluțiunea anticipată a acestuia; b) penalitatea pentru nerespectarea perioadei contractuale-980 lei (care nu constituie obiectul prezentului litigiu).

31. Astfel, instanța apreciază, că pîrîtul în mod eronat consideră, că nu are datorii nestinse față de Î.M. ”Moldcell” S.A., or, din actele și lucrările dosarului tocmai se constată, că suma de 12099,73 lei reprezintă datorii pentru serviciile acordate de telefonie mobilă, acumulate *pînă la rezilierea* contractului, în luna august 2022, ceea ce rezultă expres din răspunsul din 27.10.2023 al ANRCETI.
32. De asemenea, instanța constată, că pîrîtul în mod eronat consideră, că suma de 16460 lei, corectată ulterior în suma de 15 979 lei, constituie datorii pentru perioada 01.09.2022-17.08.2023, care s-ar fi format ulterior rezoluțiunii Contractului, or, din răspunsul din 27.10.2023 al ANRCETI rezultă expres, că în suma de 15 979 lei, de fapt, se include suma de *14999,00 lei*-penalitatea pentru dispozitivul ”Apple iPhone 11 64 GB”, sumă care este obiectul acțiunii, și care de fapt reprezintă datoria pentru echipamentul mobil.
33. Instanța mai reține că pîrîtul a trecut cu vederea, că în răspunsul din 27.10.2023, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a concluzionat că: ”... acțiunile ÎM ”Moldcell” SA în cazul dat ***se încadrează în normele stipulate în Termenii și condițiile generale de utilizare a serviciilor de comunicații electronice și Acordurile suplimentare la Contractul din 21.09.2020,*** și ca urmare, a finalizat procedura administrativă în baza petiției S.R.L. ”Macovei Textil”**.**
34. Astfel, în urma controlului, ANRCETI *nu a constatat* careva ilegalități în acțiunile ÎM ”Moldcell” SA, ceea ce contravine alegațiilor pîrîtului.
35. Totodată, nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului pârâtului, precum că reclamanta în notificarea scrisă nu a ținut cont de termenul indicat în pct. 3.4 al Acordului suplimentar la Contractul de abonament, acordîndu-i în loc de 30 de zile, doar 7 zile calendaristice, și că astfel, reclamantul n-ar fi respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei.
36. Instanța constată, că potrivit pct. 3.4. din Acordul suplimentar la contractul de abonament din 26.10.2020, ”în decursul termenului de 30 de zile din data indicată în notificarea transmisă de către Furnizor Abonatului, acesta are posibilitatea *să achite datoria formată și să reactiveze numărul* fără achitarea Compensației stabilite conform prezentului Acord. După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, Furnizorul va calcula dobânda de întârziere, în conformitate cu formula menționată mai sus.”
37. Astfel, se reține că termenul de 30 de zile prevăzut în pct. 3.4. din Acordul suplimentar la Contractul de abonament, la care a făcut referire reprezentantul pîrîtului are *altă semnificație*, decît cea percepută de către S.R.L. ”Macovei Textil”, și anume este termenul, care prevede posibilitatea abonatului să achite datoria formată și să reactiveze numărul, fără achitarea Compensației. *A se vedea* pct. 3.2. din Acord suplimentar: compensație a cheltuielilor pentru campanie-prețul standart (indicat în pct.1.1. al prezentului Acord) al dispozitivului oferit. Adică, compensația de *14999,00 lei.*
38. Prin urmare, termenul de 30 de zile, stabilit la pct. 3.4. din Acordul suplimentar la contractul de abonament, nu este un termen, care s-ar raporta la respectarea/nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei.
39. Nu poate fi reținut nici argumentul pîrîtului, precum că reclamantul nu a fost invocat niciun motiv legal, care ar dovedi existența datoriilor. Or, din lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine, că suma de 12 099,73 lei reprezintă datorie la serviciile prestate, acumulată pînă

la rezilierea contractului, dar nu după reziliere. Iar suma de 14 999 lei reprezintă costul echipamentului mobil, (în contract denumită-compensație, iar în răspunsul ANRCETI-”penalitate”, dar de fapt nu este o penalitate în sensul clasic al termenului, ci este costul echipamentului mobil.)

40. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 12 099,73 lei cu titlu de datorie, sumei de 14 999 lei cu titlu de cost a echipamentului mobil și suma de 13 549,37 lei cu titlu de dobândă de întârzie sunt întemeiate și urmează a fi admise, integral.
41. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea taxei de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.
42. În conformitate cu art. 945 alin. (1) Cod civil, *din momentul în care sînt întrunite condiţiile de plată a dobînzii de întîrziere conform art.942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întîrziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.* Totodată, alin. (3) din articolul menționat prevede că, *dispoziţiile prezentului articol se aplică doar contractelor prin care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist sau al unei autorităţi publice ori al unei alte persoane juridice de drept public sau asociaţii ale acestora.*
43. Astfel, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât în beneficiul SA ”Moldcell” a sumei de 20 euro cu titlu de cheltuieli de recuperare, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, este întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece este întemeiată pe un contract, în care un profesionist livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii în folosul unui alt profesionist.
44. *Cu referire la cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată.*
45. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a taxei de stat în mărime de 1876 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei.
46. În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
47. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 1676 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 3370 din 27.02.2024. (f.d. 3) Reieșind din faptul admiterii acțiunii în cuantum deplin, de la pîrît urmează a încasa în beneficiul SA ”Moldcell” suma de 1676 lei cu titlu de taxă de stat.
48. Potrivit art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.*

Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024

49. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 3547 din 28.02.2024.

(f.d. 4) Reieșind din faptul admiterii acțiunii, de la pîrît urmează a încasa în beneficiul SA ”Moldcell” suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

50. Conform art. 96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
51. Instanța de judecată reține că, în legătură cu necesitatea adresării în judecată, reclamantul a suportat cheltuielile pentru asistență juridică acordată de avocatul Stroevici Victor în sumă de 1500 lei, ce se confirmă prin factură fiscală seria/nr. EAM000963006 din 04.03.2024. (f.d. 20) Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța consideră această sumă drept una reală, necesară și rezonabilă.
52. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL ”Macovei Textil” în beneficiul SA ”Moldcell” suma de 12 099,73 lei cu titlu de datorie, suma de 14 999 lei cu titlu de cost al echipamentului mobil, suma de 13 549,37 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 1676 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 44 924,10 (patruzeci și patru mii nouă sute douăzeci și patru,10) lei.**

Se încasează de la SRL ”Macovei Textil” în beneficiul SA ”Moldcell” suma de **20 (douăzeci) euro cu titlu de cheltuieli de recuperare**, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan