Dosarul nr.1-186/2022
1-22171800-26-1-24112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2023 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului Aliona Frunză
Avocatului Victor Rusu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală întru învinuirea lui

Cojuhari Andrei ***-** născut la *****, originar din *****, locuitor al *****, moldovean, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, grad de invalidate nu are, diplome or distincții de stat nu are, copia rechizitorului a primit în limba pe care o posedă, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 24.11.2022
examinată la data de 02.03.2023
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Cojuhari Andrei, în perioada de timp şi locul nestabilit de organul de urmărire penală, acţionând intenţionat, de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scopul dobândirii dreptului de a conduce mijloace de transport, au confecţionat, pe numele lui, un permis de conducere fals pentru categoriile „B, CI, C, CE”, cu numărul 02472/20/3294688, menţionând că

acesta este eliberat la data de 06.11.2020, de către autorităţile Republicii Polonia - un document fals care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, pe care l-a deţinut, ilegal, până la data de 08.01.2022, aproximativ ora 20^{10}, când, aflându-se în PTF „Costeşti-Stînca”, actul în cauză, având semne vădite de falsificare, a fost ridicat de la dânsul.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 81 din 22.02.2022, se constată că, permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele lui Cojuhari Andrei, născut la *****, este confecţionat din hârtie sintetică, laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia rubricile, textele, şi nu corespunde metodei de confecţionare blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Polonia.

Inculpatul **Cojuhari Andrei** vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a declarat, că la data de 08.01.2022 seara a mers cu rutiera spre Germania prin punctul de trecere Stînca-Costești. La vamă șoferul i-a urcat în alt transport de model Wolkswagen Sharan. El stătea în urmă, avea la el 1 sau 2 pachete de țigări, o poșetă la brâu. A început verificarea actelor, a scos portmoneul din poșetă și vameșul a cerut geanta la control, a solicitat permisul RM, a verificat și a întrebat ce avea în portmoneu în secțiunea închisă la care a comunicat, că are niște hârtii și acesta le-a solicitat. El a scos hârtiile și permisul în cauză, uitase de el deoarece nu îl folosea. S-a ridicat întrebarea din care motive deține două permise de conducere, conform legislației Republicii Moldova se permite deținerea doar a unui permis de conducere și au apărut dubii în privința la al doilea permis. Au fost chemați și alți angajați cu care a mers în oficiu, le-a relatat situația, i s-a comunicat că nu este permisă deținerea a două permise și că al doilea va fi expediat la expertiză pentru verificare, a fost reținut vreo 3 ore, i s-a ridicat permisul de conducere suspectând că este fals, a fost întocmit proces-verbal apoi i s-a permis să treacă frontiera. La 14 noiembrie 2022 s-a întors în țară, în acest răstimp și-a perfectat permis de conducere în Germania. Permisul dat l-a făcut ca model, l-a făcut ca xerox, nu a dat bani pentru el și nici nu l-a folosit.

La întrebările avocatului a invocat, că a primit prin poștă din Polonia model de permis pe care singur l-a completat pentru a-l avea ca exemplu și de a nu fi înșelat de persoana care îi va face permis original. A refuzat de serviciile avocatului din motiv, că locuiește în Transnistria și avocații lor nu au prioritate în Moldova. De peste hotare venise pe 14.11.2022 la aeroport fusese reținut și i s-a dat telefonul de contact a procurorului, a fost telefonat de procuror și au stabilit să se întâlnească pe data de 16 noiembrie 2022 în raionul Rîșcani. Peste două zile a venit la Rîșcani, procurorul i-a înmânat acte. Anterior nu a participat în ședințe de judecată și nu a avut litigii juridice.

La întrebările instanței a relatat, că pentru a obține permis de conducere polonez era necesar de a merge la autoritatea din Polonia care se ocupă de perfectarea permiselor de conducere, sunt mulți care amăgesc și din acest motiv a făcut xerox. La prezentarea f.d. 81 a invocat, că el a anexat aceste acte. Când se afla în Germania dosarul era dus de ofițerul de urmărire penale care i-a explicat ce și cum trebuie, cererea a scris-o sub dictare. La urmărirea penală a recunoscut vina, nu a fost impus să o recunoască, i-a dictat procurorul ce trebuie să spună, i-a dictat cum corect să scrie și el a scris.

La prezentarea f.d. 79 a invocat, că este scrisul lui, a citit apoi la urmă a scris.

La întrebările procurorului a explicat, că Alexandru Ceban trebuia să-l ajute cu perfectarea permisului, acesta i-a invocat că urma să învețe 6 luni, peste trei luni i-a trimis un exemplu de permis însă urma să-i achite 2500 euro în caz contrar nu va vedea permisul de conducere. În Germania nu se permite deplasarea cu automobilul cu permis moldovenesc mai mult de jumătate de an. S-a adresat la persoana menționată deoarece i-a spus că are cunoscuți în autorități care emit acte de acest fel în Germania. El se află la muncă în Germania de 4 ani la firmă poloneză, are permis de conducere moldovenesc dar se deplasa cu cetățenie română. Permisul polonez se poate utiliza pentru mai mult timp în Germania, pentru a obține permis de conducere german urma să facă studii, să cunoască limba și să susțină examene, pentru permisul polonez la fel, ceea ce nu a făcut. datele sale personale le expediase lui Ceban Alexandru prin internet, acesta a transmis doar fotografia permisului, iar după ce primise banii i-a expediat în plic permisul de conducere. El se afla tot în Germania, au lucrat împreună apoi acesta a plecat peste un timp. Nu a folosit permisul dat deoarece nu adat examene și presupunea că era fals. Când deținea permis de conducere moldovenesc l-a stopat poliția și i-a interzis să se deplaseze cu el. permisul de conducere expediat de către Ceban Alexandru prin poștă fusese depistat de vameș la frontieră și fusese ridicat pentru expertizarea lui. La procuratură i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale, la fel dreptul la avocat, dar a înțeles că poate mai apoi în ședință să vină cu avocat, i s-a dat foaie și el a semnat că a venit fără avocat.

La prezentarea f.d. 73 a explicat, că semnătura este a lui, el a scris cererea, nu știa că trebuie să vină cu avocat, nu avea timp să caute avocat, poate nu a înțeles cele explicate de procuror. I s-a explicat că poate refuza la avocat, a scris cerere sub dictare, nu știa de chestia că poate comunica ceva. A făcut cunoștință cu drepturile care i-au fost înmânate. Este prima dată în așa situație, nu se pricepe, nu a fost impus să recunoască vina, procurorul i-a spus să scrie cerere că era fără avocat, pe urmă în ședință poate veni cu avocat. A scris cererea că refuză la avocat deoarece nu știa, a aflat că trebuie avocat când l-a sunat avocatul cu 2 zile înainte de ședință și i-a explicat că are dreptul la avocat garantat de stat. Nu a

înțeles faptul dat când i s-a explicat drepturile. În caz că va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate nu dorește să fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, dar solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Martorul **Guzun Eugeniu** în cadrul ședinței de judecată a declarat, că cu Cojuhari Andrei nu sunt rude. La data de 08.01.2022 în intervalul orelor 19:00 – 23:00 era implicat în serviciu. La linia de ieșire s-a prezentat un automobil de model Wolkswagen Sharan care transporta persoane în care se afla Cojuhari Andrei. Activează în calitate de chinolog, verifică bagajele și mijloacele de transport. A întrebat ce dețin persoanele la ele, Cojuhari Andrei avea în gentuță 4 pachete de țigări și într-un pachet lângă acestea erau acte. I s-a părut suspect și a dat informare la nivelul doi care se ocupă de controlul amănunțit au fost depistate acte cu semne de falsificare. Cazul s-a transmis șefului de tură, el este competent doar de depistarea încălcărilor. După câte ține minte persoana a recunoscut pe loc că a cumpărat acest act contra plată de la o persoană. Gentuța în care s-au depistat actele era la brâul inculpatului.

Necăutând la faptul că inculpatul Cojuhari Andrei nu a recunoscut vina, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate se dovedeşte prin declarațiile martorului Guzun Eugeniu și prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- prin proces-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii întocmit de către angajatul SPF„ Costeşti” DR Nord al IGPF al MAI, Olga Culicovschi, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IGPF al MAI, Secţia Urmărire Penală Nord la data de 20 ianuarie 2022 sub nr. 20228710009 (f.d.19);
- prin proces-verbal privind actele de constatare din 08 ianuarie 2022 (f.d.21);
- prin proces-verbal privind controlul de frontieră din 08 ianuarie 2022, potrivit căruia, în cadrul controlului de frontieră la cet. Cojuhari Andrei, fusese depistat un permis de conducere polonez, cu semne de falsificare (f.d.24);

- prin răspunsul parvenit de la BNC Interpol Varşovia/Polonia din 18 ianuarie 2022, din conţinutul căruia rezultă că, Cojuhari Andrei a.n. *****, este necunoscut în baza de date disponibilă pentru poliţie, inclusiv registrul permisului de conducere şi registrul populaţiei, permisul de conducere 81112299414 este necunoscut în baza de date disponibilă a registrului permiselor de conducere (f.d.33-34);

- prin raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 81 din 22.02.2022, conform căruia, permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele cet. Cojuhari Andrei, a.n. *****, este confecţionat din hârtie sintetică, laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia rubricile, textele, şi nu corespunde metodei de confecţionare blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Polonia (f.d.39-44);

- prin proces-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2022, în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele cet. Cojuhari Andrei, a.n. ***** (f.d.45-47);

- caracteristica din 01.06.2022 eliberată de deputatul Sovietului orașului Dubăsari, precum că Cojuhari Andrei se caracterizează pozitiv (f.d.54);

- comunicarea din 25.05.2022 eliberată în privința lui Cojuhari Andrei, precum că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.55-56);

- revendicarea forma 246 în privinţa lui Cojuhari Andrei din 20.05.2022, prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.57-58).

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut*

acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Reieşind din probele stabilite în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia, că acţiunile inculpatului Cojuhari Andrei corect au fost încadrate în prevederile art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: *confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de mai multe persoane,* pentru faptul, că în perioada de timp şi locul nestabilit de organul de urmărire penală, acţionând intenţionat, de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scopul dobândirii dreptului de a conduce mijloace de transport, au confecţionat, pe numele lui, un permis de conducere fals pentru categoriile „B, CI, C, CE", cu numărul 02472/20/3294688, menţionând că acesta este eliberat la data de 06.11.2020, de către autorităţile Republicii Polonia - un document fals care-i acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, pe care l-a deţinut, ilegal, până la data de 08.01.2022, aproximativ ora 20^{10}, când, aflându-se în PTF „Costeşti-Stînca", actul în cauză, având semne vădite de falsificare, a fost ridicat de la dânsul. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 81 din 22.02.2022, se constată că, permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele lui Cojuhari Andrei, născut la *****, ***este confecţionat din hârtie sintetică, laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia rubricile, textele, şi nu corespunde metodei de confecţionare blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Polonia***.

Pentru a surveni răspunderea penală pe art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, urmează să fie întrunite patru condiții obligatorii și anume: să fie prezentă latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, să fie stabilit subiectul şi obiectul acestei infracțiuni.

În acest aspect, instanța, pe cauză ţine cont de comentariul făcut la art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal potrivit căruia se explică că, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale care ţin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Infracţiunea analizată are şi ***obiect material***: entitatea materială a documentelor.

Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin săvârşirea unor acţiuni de deţinere și folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Prin *confecţionare,* în sensul art.361 Cod penal, se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează

de obligaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Prin *deţinere,* în sensul art.361 Cod penal, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Prin *folosire,* în sensul art.361 Cod penal, se înţelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false căre acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Componenţa infracţiunii analizate este formală şi se consumă din momentul săvârşirii tuturor sau cel puţin a unei acţiuni indicate în dispoziţia alin.(2) art.361 Cod penal.

Astfel, prin noțiunea de „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații" legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații şi care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

Corespunzător, în dispoziția de la lit. b) alin. (2) art.361 Cod penal legiuitorul are în vedere pluralitatea de făptuitori, ce presupune că fapta este comisă în participație.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care a atins, la momentul săvârşirii infracţiunii, vârsta de 16 ani.

Astfel, fapta imputată inculpatului Cojuhari Andrei se dovedeşte prin probele cauzei penale: raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 81 din 22.02.2022, conform căruia, permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele cet. Cojuhari Andrei, a.n. *****, **este confecţionat din hârtie sintetică, laminată pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia rubricile, textele, şi** nu corespunde metodei de confecţionare blanchetei autentice a permisului de conducere al Republicii Polonia (f.d.39-44), răspunsul parvenit de la BNC Interpol Varşovia/Polonia din 18 ianuarie 2022, din conţinutul căruia rezultă că, **Cojuhari Andrei, născut la *****, este necunoscut în baza de date disponibilă pentru poliţie, inclusiv registrul permisului de conducere şi registrul populaţiei, permisul de conducere 81112299414 este necunoscut în baza de date disponibilă a registrului permiselor de conducere** (f.d.33-34), cât și prin declaraţiile martorului *Guzun Eugeniu* care a declarat, că la data de

08.01.2022 în intervalul orelor 19:00 – 23:00 era implicat în serviciu. La linia de ieșire s-a prezentat un automobil de model Wolkswagen Sharan care transporta persoane în care se afla Cojuhari Andrei. Activează în calitate de chinolog, verifică bagajele și mijloacele de transport. A întrebat ce dețin persoanele la ele, Cojuhari Andrei avea în gentuță 4 pachete de țigări și într-un pachet lângă acestea erau acte. I s-a părut suspect și a dat informare la nivelul doi care se ocupă de controlul amănunțit au fost depistate acte cu semne de falsificare.

Prin urmare, fapta imputată inculpatului Cojuhari Andrei îmbracă toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Ce ține de declarațiile lui Cojuhari Andrei, susținute în cadrul cercetării judecătorești, precum că presupunea că permisul de conducere polonez este fals, nu s-a folosit de acesta şi a uitat că se află în portmoneu, aceste declarații instanţa la apreciază ca un mod de apărare pentru a nu fi tras la răspundere penală. Or, el singur a recunoscut, că nu a efectuat studiile necesare care urma să le efectueze în Polonia în termen de 6 luni, nu a susținut examene pentru a obține permis de conducere eliberat de autoritățile din Polonia.

Ce ține de solicitarea avocatului Victor Rusu cu privire la declararea nulității absolute a cererii (f.d.75) din numele lui Cojuhari Andrei, înregistrată cu 17.11.2022, prin care ultimul ar fi refuzat la apărare și declararea nulității tuturor actelor derivate din cele indicate supra și anume ordonanța de punere lui Cojuhari Andrei sub învinuire (f. d. 76), procesul verbal de audiere a inculpatului din 17.11.2022 (f. d. 77), procesul verbal de informare despre terminarea UP din 17.11.2022, procesul verbal de prezentare învinuitului a materialelor UP din 17.11.2022 și rechizitoriu, instanța reține următoarele:

Potrivit art.69 alin.(1) Cod de procedură penală, participarea apărătorului la procesul penal este obligatorie în cazul în care:

1) aceasta o cere bănuitul, învinuitul, inculpatul;

2) bănuitul, învinuitul, inculpatul întîmpină dificultăţi pentru a se apăra el însuşi, fiind mut, surd, orb sau avînd alte dereglări esenţiale ale vorbirii, auzului, vederii, precum şi defecte fizice sau mintale;

3) bănuitul, învinuitul, inculpatul nu posedă sau posedă în măsură insuficientă limba în care se desfăşoară procesul penal;

4) bănuitul, învinuitul, inculpatul este minor;

5) bănuitul, învinuitul, inculpatul este militar în termen;

6) bănuitului, învinuitului, inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă;

7) bănuitul, învinuitul, inculpatul este reţinut, ţinut în stare de arest ca măsură preventivă sau este trimis la expertiza judiciară psihiatrică în condiţii de staţionar;

8) interesele bănuiţilor, învinuiţilor, inculpaţilor sînt contradictorii şi cel puţin unul din ei este asistat de apărător;

9) în cauza respectivă participă apărătorul părţii vătămate sau al părţii civile;

Potrivit art.71 Cod de procedură penală, alin. (1) renunţarea la apărător înseamnă voinţa bănuitului, învinuitului, inculpatului de a-şi exercita el însuşi apărarea, fără a apela la asistenţa juridică a unui apărător. Cererea de renunţare la apărător se anexează la materialele cauzei; alin.(2) renunţarea la apărător poate fi acceptată de către procuror sau instanţă numai în cazul în care ea este înaintată de către bănuit, învinuit, inculpat în mod benevol, din proprie iniţiativă, în prezenţa avocatului care acordă asistenţă juridică garantată de stat. Nu se admite renunţarea la apărător în cazul în care ea este motivată prin imposibilitatea de a plăti asistenţa juridică sau este dictată de alte circumstanţe. Procurorul sau instanţa este în drept să nu accepte renunţarea bănuitului, învinuitului, inculpatului la apărător în cazurile prevăzute în art.69 alin.(1) pct.2)–13), precum şi în alte cazuri în care interesele justiţiei o cer. Determinarea faptului că interesele justiţiei cer asistenţa obligatorie a apărătorului ţine de competenţa procurorului sau a instanţei şi depinde de:

1) complexitatea cazului;

2) capacitatea bănuitului, învinuitului, inculpatului de a se apăra singur;

3) gravitatea faptei, de săvîrşirea căreia persoana este bănuită sau învinuită, şi de sancţiunea prevăzută de lege pentru săvîrşirea ei.

10) interesele justiţiei cer participarea lui în şedinţa de judecată în primă instanţă, în apel şi în recurs, precum şi la judecarea cauzei pe cale extraordinară de atac;

11) procesul penal se desfăşoară în privinţa unei persoane iresponsabile, căreia i se incriminează săvîrşirea unor fapte prejudiciabile sau în privinţa unei persoane care s-a îmbolnăvit mintal după săvîrşirea unor asemenea fapte;

12) procesul penal se desfăşoară în privinţa reabilitării unei persoane decedate la momentul examinării cauzei;

13) este necesară asigurarea apărării bănuitului, învinuitului, inculpatului în procesul de audiere a minorului, în condiţiile prevăzute la art.1101;

14) procesul penal se desfăşoară în lipsa învinuitului, inculpatului care se sustrage de la urmărirea penală sau judecată.

Alin. (3) admiterea sau neadmiterea renunţării la apărător se decide de către procuror sau de instanţă prin hotărîre motivată.

Aşa dar, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul Cojuhari Andrei a invocat, că posedă **limba de stat** şi cererea de refuz de a fi asistat de un apărător a fost scrisă de către el personal iar faptul că a fost impus să scrie această cererea şi fiind dictată de către acuzatorul de stat prin urmare nu a realizat ce scrie deoarece este pentru prima dată când are tangență cu legea penală nu a fost

confirmat prin careva probe. Or, din materialele cauzei penale se atestă, că copia ordonanțatei de punere sub învinuire cât şi informația în scris privind drepturile şi obligațiile învinuitului au fost primite de către învinuitul Cojohari Andrei la 17.11.2022 (f.d.78) iar în procesul verbal de comunicare a drepturilor şi obligaților învinuitului din 17.11.2022 alin.(II) pct. 18) şi 22) este invocat că are dreptul să **înainteze cereri** în timpul urmării penale cât şi după finalizarea urmării penale (f.d.77).

Or, în sensul art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală ”Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural”, nulitate ce în corespundere cu aliniatul (3) al acestui articol nu poate fi înlăturată în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei”. Prin urmare, astfel, de drepturi învinuitului Cojohari Andrei în cadrul urmării penale nu au fost încălcate, or dreptul participării apărătorului la procesul penal în cazul în care este obligatorie conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod de procedură penală. Faptul, că de către acuzatorul de stat, refuzul la apărare nu a fost efectuat în prezența unui avocat şi admiterea sau neadmiterea refuzului nu a fost efectuată prin hotărârea motivată nu atrage nulitatea absolută a cererii depuse de către Cojuhari Andrei, înregistrată cu 17.11.2022, prin care ultimul ar fi refuzat la apărare în conform art.251 alin.(2) Cod de procedură penală.

Aşa dar, potrivit alin. (4) al normei citate supra ”Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă”.

Pe când celelalte încălcări procesuale, altele decât cele stipulate la art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, potrivit alin. (4) pot atrage nulitatea actului procesual doar când au fost invocate în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, învinuitul pe parcursul urmăririi penale și la finele ei n-a invocat excepția de nulitate a actului procesual (cererea învinuitului din 17.11.2022 privind refuzul de a fi asistat de un apărător f.d.75), deși a luat cunoștință cu materialele acumulate la dosar (f.d. 87), ceea ce în corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod procedură penală duce la imposibilitatea invocării acesteia pe parcursul judecării cauzei în fond.

Prin urmare cele invocate de către avocatul Victor Rusu privind declararea nulității absolute a cererii depuse de către Cojuhari Andrei, înregistrată cu 17.11.2022, prin care ultimul ar fi refuzat la apărare şi declararea nulității tuturor actelor derivate și anume ordonanța de punere lui Cojuhari Andrei sub învinuire, procesul verbal de audiere a inculpatului din 17.11.2022, procesul verbal de informare despre terminarea UP din 17.11.2022, procesul verbal de prezentare învinuitului a materialelor UP din 17.11.2022 și rechizitoriu se respinge ca neîntemeiată reieșind din cele invocate supra.

Calificând astfel acţiunile inculpatului Cojuhari Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cojuhari Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 550 până la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cojuhari Andrei este calificată ca ***mai puțin gravă***.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Avocatul Victor Rusu a solicitat achitarea inculpatului. Prin urmare, reieșind din circumstanțele invocate mai sus, cu toate că inculpatul Cojuhari Andrei vina nu a recunoscut, vina lui se dovedeşte prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestuia. Aici se reţine, doar părerea avocatului şi inculpatului referitor la nevinovăţie, în lipsa unor probe, nu poate motiva adoptarea unei sentinţe de achitare. Inculpatul a descris circumstanţele cauzei şi

le-a dat o interpretare reieşind din poziţia sa de apărare. Acelaş fapt a făcut şi apărătorul său, atât în cuvântările sale, selectând din actele de procedură şi declaraţiile participanţilor la proces doar unele extrase, neglijând celelalte aspecte importante ale lor, care confirmă prezenţa infracţiuni.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Prin urmare, inculpatul Cojuhari Andrei nu a depus acordul său la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa de judecată ţine cont, că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei, şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă. Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Cojuhari Andrei instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată, că Cojuhari Andrei la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este căsătorit, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, are 3 copii minori la întreținere.

În speță, Cojuhari Andrei a comis o infracțiune (art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal) contra autorităților publice, ce face parte conform art.16 alin.(3) Cod penal din categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 5 ani, săvârșită cu intenție, cu semne de participație.

Instanța reține că în acțiunile lui Cojuhari Andrei, ca circumstanţă atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante potrivit art.77 alin.(1) lit a) Cod penal în acțiunile lui Cojuhari Andrei, nu s-au stabilit.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa consideră că pedeapsa lui Cojuhari Andrei urmează să fie stabilită sub formă de amendă minimală în mărime de 550 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal, *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688, eliberat la data de 06.11.2020 pe numele luiCojuhari Andrei, născut la *****, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 18.05.2022 (f.d.48, 49), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Cojuhari Andrei în beneficiul statului suma de **2100,00** lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.81 din 22.02.2022 (f.d. 39-444), instanţa reţine că:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanţa de judecată reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Cojuhari Andrei în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.81 din 22.02.2022 (f.d. 39-44) în mărime de 2100,00 lei.

Aici este locul de subliniat, că la materialele cauzei penale a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.81 din 22.02.2022 (f.d. 39-44), întocmit în urma efectuării expertizei judiciare întru stabilirea veridicității permisului de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688 eliberat la data de 06.11.2020 pe numele lui Cojuhari Andrei, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 2100,00 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare

cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2100,00 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.81 din 22.02.2022 (f.d. 39-44) și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Cojuhari Andrei în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmării şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vionovăţia sa infracţioală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Prin urmare, obligaţia inculpatului de a suporta cheltuieli judiciare este principală integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiunii atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmării penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa

infractorului, obligaţia de a suporta cheltuieli judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuieli judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului Cojuhari Andrei în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară, reţinând în acest sens neîngrădirea stării materiale în legătură cu acesta, ţinând cont că inculpatul nu a prezentat careva probe în sensul dat.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art.384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Cojuhari Andrei**, născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabileşte acestuia pedeapsa în formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 27.500,00 (douăzeci și şapte mii cinci sute, 00) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Cojuhari Andrei, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Polonia, cu numărul 02472/20/3294688, eliberat la data de 06.11.2020 pe numele lui Cojuhari Andrei, născut la *****, recunoscut şi anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 18.05.2022, după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Cojuhari Andrei în beneficiul statului suma de 2100,00 (două mii una sută,00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, se admite.

Se încasează de la Cojuhari Andrei în beneficiul statului suma de 2100,00 (două mii una sută,00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani**.

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 02 martie 2023.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Mariana Sajin