Dosarul nr.2-*****3/2024
2-24014562-2-06022024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 martie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Costaş
grefier Otilia Barbacari

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Meriacre Doina, reprezentată de avocatul Cepoi Ina împotriva lui Meriacre Artur, reprezentat de avocatul Dodon Nicolae, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06.02.2024, Meriacre Doina reprezentată de avocatul Cepoi Ina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Meriacre Artur, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a indicat că părțile sunt foști soți care au trei copii comuni Meriacre ***** născut la *****, Meriacre ***** născut la ***** și Meriacre ***** născut la *****. A indicat că copiii sunt foarte atașați de mama lor și consideră că este în interesul copiilor de a locui în continuare împreună cu reclamanta pînă la vîrsta majoratului.
3. Reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori Meriacre *****, Meriacre ***** și Meriacre ***** cu mama acestora Meriacre Doina, până la atingerea vîrstei de 18 ani**.**
4. La data de 06.02.2024 cererea de chemare în judecată a fost repartizată automat- aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Natalia

Costaș. Prin încheierea din 09.02.2024 cererea de chemare în judecată a fost aceptată spre examinare în procedură contencioasă.

5. La data de 15.03.2024, reprezentantul pârâtului avocatul Dodon Nicolae a depus referință. Prin referința depusă s-a solicitat scoaterea cererii de pe rol, invocîndu-se motivele că pârâtul este și a fost de acord de a stabili domiciliul copiilor minori cu mama lor Meriacre Doina pe cale extrajudiciară, însă reclamanta a refuzat. Între timp la data de 06.02.2024 reclamanta a depus simultan, prin intermediul avocatului trei cereri de chemare în judecată separate privind desfacerea căsătoriei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. A reiterat că, pârâtul a fost deacord cu soluționarea extrajudiciară a divorțului cu stabilirea domiciliului copiilor minori, însă reclamanta a refuzat și nu a informat pârâtul despre intenția de a se adresa cu acțiune în instanța de judecată.
6. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei avocatul Cepoi Ina a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată după cum a fost formulată reieșind din toate argumentele invocate, cu stabilirea domiciliului copiilor minori Meriacre *****, Meriacre ***** și Meriacre ***** cu mama Meriacre Doina, încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în cuantum de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000.
7. Reprezentantul pârâtului avocatul Dodon Nicolae în cadrul ședinței de judecată, a expus că recunoaște acțiunea reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora. Mai mult ca atît pîrîtul a fost de acord de la bun început cu această pretenție, inclusiv și cu celelalte pretenții înaintate de reclamantă în procese separate cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor și a dorit să rezolve aceste pretenți pe cale extrajudiciară printr-un act notarial, însă reclamanta a refuzat. Cu referire la cheltuielile de judecată, a invocat prevederile art. 97 alin. (3) CPC precum că reclamanta nu a înaintat în prealabil pretenții către pîrît, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și în acest caz aceste cheltuieli rămîn pe seama reclamantei, or, ele puteau fi evitate.
8. Reprezentantul intervenientului accesoriu Melnicenco Ana, în ședința de judecată a menționat că conform Anchetei sociale din 14.03.2024, copiii minori locuiesc în mun. Bălți pe str.***** ***** ap.2 împreună cu Meriacre Doina, ultima oferă copiilor condiții optime pentru o creștere armonioasă. Minorul Meriacre ***** este la curent cu circumstanțele în care se află familia la moment și el dorește să locuiască cu mama sa, iar cu tatăl dorește să comunice la telefon și să-l viziteze în zilele de odihnă. Meriacre ***** are o părere pozitivă față de mama sa, a enumerat o serie de calități ale ultimei, despre tata a întîmpinat dificultăți în caracterizarea acestuia. Ultimul copil Meriacre *****

are o vîrstă fragedă nefiind posibilă realizarea raportului psihologic. Reieșind din interesul superior al copiilor minori, autoritatea consideră că copii urmează să rămână cu mama Meriacre Doina.

Aprecierea instanței de fond:

9. Audiind explicaţiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
10. Potrivit art. 5 al.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
11. În conformitate cu art.2 Codul Familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*
12. Potrivit art.6 Codul Familiei*, cetăţenii îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor cetăţeni.*
13. Potrivit art.63 Codul familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia*

copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

14. Iar potrivit art.73 Codul familiei, *(1) La examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare. (2) Autoritatea tutelară este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.*
15. Totodată, la emiterea soluției pe marginea capătului de cerere cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, instanța de judecată relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte.
16. O importanţă deosebită prezintă prevederile art.9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la Drepturile copilului*, potrivit cărora statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.*
17. În aceeași ordine de idei, art. 18 alin. (1) din Convenție*, stabileşte că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.*
18. Conform art. 27 alin. (1-2) din Convenție*, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă de un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.*
19. Potrivit art. 29 alin. (1) din Convenție*, statele părţi sunt de acord că educaţia copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalităţii, a*

vocaţiilor şi a aptitudinilor mentale şi fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului şi libertăţile fundamentale, precum şi pentru principiile consacrate în Carta Naţiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului faţă de părinţii săi, faţă de limba sa, de identitatea şi valorile sale culturale, faţă de valorile naţionale ale ţării în care acesta locuieşte, ale ţării de origine, precum şi faţă de civilizaţii diferite de a sa; d) pregătirea copilului să îşi asume responsabilităţile vieţii într-o societate liberă, într-un spirit de înţelegere, de pace, de toleranţă, de egalitate între sexe şi prietenie între toate popoarele şi grupurile etnice, naţionale şi religioase şi cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului faţă de mediul natural.

20. În același timp, art.49 alin. (2) din Constituție stabilește că*, statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituţiilor necesare.*
21. Așadar, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, ca urmare a relațiilor de căsătorie între soții Meriacre, s-au născut copiii Meriacre ***** născut la *****, Meriacre ***** născut la ***** și Meriacre ***** născut la *****, care după separarea părților au rămas să locuiască cu reclamanta.
22. Partea reclamanta solicită stabilirea domiciliului copiilor minori Meriacre ***** născut la *****, Meriacre ***** născut la ***** și Meriacre ***** născut la ***** cu mama adică cu Meriacre Doina.
23. Totodată, potrivit Raportului de evaluare psihologică din 19.03.2024, se atestă faptul că nivelul dezvoltării cognitive, intelectuale și emoționale, corespunde normei de vîrstă. Informația comunicată de minori corespunde adevărului. ***** și ***** în mod adecvat analizează contextul intrafamilial și nu au tendința de a denatura sau exagera realitatea. Opinia minorilor privind stabilirea domiciliului în favoarea mamei, este una definitivă și independentă, fiind determinată de atașamentul sigur față de mama Meriacre Doina. Minorul Meriacre ***** a exprimat atașamentul față de ambii părinți, el a susținut dă dorește în continuare să comunice cu tatăl la telefon și să-l viziteze la zilele de odihnă. Minorul Meriacre ***** a exprimat atașament sigur doar în raport cu mama (f.d.29).
24. În urma verificării condițiilor de trai a familiei Meriacre și evaluării psihologice a copiilor minori, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest a întocmit avizul privind determinarea domiciliului copiilor minori, potrivit căruia propune instanței de judecată de a stabili domiciliul copiilor minori Meriacre *****, a.n.*****, Meriacre *****, a.n.*****, Meriacre *****, a.n.***** cu mama Meriacre Doina (f.d.26-27).
25. Pîrîtul la rîndul său, prin intermediul reprezentantului, a recunoscut imediat pretenția reclamantei privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama – Meriacre Doina, neavînd careva obiecții în sensul dat, confirmînd

acordul său cu poziția expusă atît în referința prezentată, care a fost anexat la materialele cauzei, cît și în cadrul ședinței de judecată, fapt menționat și în procesul-verbal al ședinței de judecată, or, potrivit art.123 alin.6 CPC, (6) *Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

26. În temeiul art.1***** CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
27. Conform art.130 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
28. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, în interesul superior al copiilor și avînd în vedere vîrsta acestora, cît și atașamentul copiilor față de mamă, reieșind din recunoașterea acțiunii de către pîrît, ținând cont de opinia Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest expusă în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată va admite pretențiile reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora Meriace Doina, or, scopul acțiunii privind determinarea domiciliului copiilor minori este de a stabili o relație juridică dintre copii și părintele care va exercita atribuțiile de îngrijire și aceasta nu are nimic în comun cu adresa de locuință.

Taxe și cheltuieli:

29. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că partea reclamantă la depunerea acțiunii în instanța de judecată a achitat taxa de stat în sumă de 200,00 (două sute) lei pentru pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori conform ordinului de încasare a numerarului din 06.02.2024 nr.12***** (f.d.2), totodată pentru că reclamanta a beneficiat de asistență juridică garantată de stat potrivit Deciziei nr. 0122/ACC din 02.02.2024 emisă de Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat aceasta a fost scutită de plata taxei de timbru la depunerea acțiunii în instanța de judecată.
30. La fel, reclamanta solicită încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică potrivit ordinului de plată GL 392605 din 04.03.2024 în mărime de 3000,00 (trei mii) lei, acordată de CA „Cepoi Ina”.
31. Potrivit art.82 CPC*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei,* iar conform art.90 lit.i) CPC *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică;*

32. Conform art.94 al.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
33. Totodată, conform art. 96 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale necesare şi rezonabile. (1/1) cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*
34. Cu referire la speța în cauză, instanța de judecată reține prevederile art.97 al.(3) CPC, potrivit cărora *dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.*
35. La acest aspect, instanța relevă că, partea reclamantă nu a prezentat probe incontestabile, prin care s-ar fi demonstrat faptul că pînă la adresarea cu acțiune în instanța de judecată, aceasta a înaintat în prealabil pretenţii pîrîtului cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.
36. Mai mult ca atît, reprezentantul pârâtului atît prin referința depusă la data de 15.03.2024, cît și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut în judecată imediat pretenţiile reclamantei cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, explicând că pârâtul a fost deacord să fie soluționat litigul pe cale extrajudiciară, astfel consideră că cheltuielile de judecată urmează să fie suportate de către reclamantă.
37. Totodată, instanța punctează faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamanta Meriacre Doina a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat în temeiul Deciziei nr.0122/ACC din 02.02.2024 emisă de Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, fiind desemnat în sensul dat avocatul Cepoi Ina.
38. În conformitate cu art. 5 din Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26.07.2007, *Pentru realizarea principiului liberului acces la asistenţă juridică, statul asigură organizarea şi funcţionarea instituţiilor responsabile de acordarea asistenţei juridice garantate de stat şi alocă mijloacele bugetare necesare retribuirii serviciilor juridice prestate în conformitate cu prezenta lege.*
39. Potrivit art. 63 al.(3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 *Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat*.

40. Articolul 54 al. (1) lit. b) din Legea menționată prevede că, *avocatul este obligat să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.*
41. Deci, solicitarea părții reclamante cu privire la încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei potrivit ordinului de plată GL 392605 din 04.03.2024 în care este indicat că CA,,Cepoi Ina,, a prestat servicii juridice în baza contractului nr.16 din 04.03.2024, este una neîntemeiată, or, potrivit mandatului cu nr.2004999 din 05.02.2024 eliberat pe numele avocatului Cepoi Ina, se atestă faptul că avocatul dat a fost împuternicit de a presta servicii de asistență juridică garantată de stat reclamantei Meriacre Doina în baza deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Bălți al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat nr. 0122/ACC din 02.02.2024, dar nicidecum în baza contractului nr.16 din 04.03.2024, care este lipsă la materialele cauzei, inclusiv mandatul în baza căruia avocatul Cepoi Ina ar fi fost împuternicită de a acorda asistență juridică lui Meriacre Doina anume în baza acestui contract.
42. Avînd în vedere prevederile legale expuse, cît și poziția părții pîrîte care a recunoscut în judecată imediat pretenţiile reclamantei, nefiind înaintate în prealabil pretenţii pîrîtului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantei de încasarea cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 200,00 (două sute) lei și cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3000,00 (trei mii) lei din contul pîrîtului.
43. În conformitate cu art.art.236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Meriacre Doina, reprezentată de avocatul Cepoi Ina împotriva lui Meriacre Artur, reprezentat de avocatul Dodon Nicolae, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată - se admite parțial.

Se determină domiciliul copiilor minori Meriacre *****, a.n.*****, Meriacre *****, a.n.*****, Meriacre *****, a.n.*****, cu mama - Meriacre Doina.

Solicitarea reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată - se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Natalia Costaş**