**Dosarul nr.1-186/2023**
**1-22079621-26-1-14032023**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**03 ianuarie 2025** **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Ana Cudalba
*Cu participarea:*
Procurorului Oleg Rusu
Apărătorului Corneliu Bologan, Alexandru Covdii

examinînd în şedinţă de judecată publică, *prin intermediul teleconferinţei*, cauza penală privind învinuirea lui:

**Nicorici Ion *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal,

**Capanji Andrei** ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *de jure* în *****, *de facto* în *****, găgăuz, cetățean al Republicii Moldova, studii

medii speciale, concubinează, nu are persoane la întreținere, nu este supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal,

Procurorul în Procuratura r-l Drochia, Oleg Rusu a pledat pentru a înceta procesul penal de învinuirea cet.Capanji Andrei Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal în temeiul art.275 alin.(1) pct.5 în legătură cu deceul acestuia, fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV nr.1986677din 02.11.2022.

Procurorul în Procuratura r-l Drochia, Oleg Rusu a pledat pentru a recunoaște vinovat pe cet.Nicorici Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal prin cumul total al pedepselor a adăuga la pedeapsa data pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.08.2022 prin care acesta a fost condamnat definitive la 4 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-se definitive acestuia pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Corneliu Bologan, care acționează în numele și interesele inculpatului **Nicorici Ion**, a pledat pentru achitarea inculpatului.

Avocatul Alexandru Covdii, care acționează în numele și interesele inculpatului Capanji Andrei, a pledat pentru încetarea procesului penal de învinuirea cet.Capanji Andrei Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d)Cod penal în temeiul art.275 alin.(1) pct.5 în legătură cu deceul acestuia, fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV nr.1986677din 02.11.2022.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

*Inculpatul Capanji Andrei*, în luna martie a anului 2022, acţionând cu intenţie directă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane,

din motiv de cupiditate, prin participație complexă, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Nicorici Ion *****, născut la ***** și Djosan Liliana Ion, născută la 01.11.1978, au pus la cale un plan criminal bine determinat de sustragere a automobilului de marca și modelul „UAZ 469B”, cu numărul de înmatriculare DR AI 286, care aparține părții vătămate Ojovan Igor Alexandru, născut la 15.09.1963 și care se afla în fața porții locuinței sale amplasată pe str. Nicoară Potcoavă nr. 4 din or. Drochia și cu ulterioara vânzare a acestui automobil la metal uzat.

Prin urmare, la 22.03.2022, la indicația organizatorului Nicorici Ion ***** care se afla în Penitenciarul nr. 11-Bălți, Djosan Liliana Ion împreună cu Capanji Andrei ***** au contractat serviciile unui manipulator din cadrul SRL „Agropoltrans” din or. Drochia, cu care s-au deplasat în fața locuinței părții vătămate Ojovan Igor Alexandru, pe str. Nicoară Potcoavă nr. 4 din or. Drochia.

Ajunși la fața locului, Djosan Liliana Ion și Capanji Andrei Alexandr conștientizând că posesia de drept asupra acestui automobil nu a fost pierdută de către proprietarul acestuia, de vreme ce ultimul avea posibilitatea de a dispune de automobil, atât timp cât acesta se afla în fața casei sale și având concomitent convingerea că cele comise de ei sunt neobservate de proprietar și neînțelese de șoferul manipulatorului, Djosan Liliana Ion și Capanji Andrei Alexandr au însușit fără drept automobilul de marca și modelul „UAZ 469B” indicat, care a fost transportat cu ajutorul manipulatorului pe teritoriului cumpărătorului de fier uzat SRL „Transfermed”, situat în or. Drochia, unde l-au înstrăinat, cauzând astfel părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 20 000 lei.

*Inculpatul Nicorici Ion*, în luna martie a anului 2022, în timp ce se afla deținut în Penitenciarul nr. 11-Bălți, acţionând cu intenţie directă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunului altei persoane, din motiv de cupiditate, prin participație complexă, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Djosan Liliana Ion, născută la 01.11.1978 și Capanji Andrei ***** născut la *****, au pus la cale un plan criminal bine determinat de sustragere a automobilului de marca și modelul „UAZ 469B”, cu numărul de înmatriculare DR AI 286, care aparține părții vătămate Ojovan Igor Alexandru, născut la 15.09.1963 și care se afla în fața porții locuinței sale amplasată pe str. Nicoară Potcoavă nr. 4 din or. Drochia și cu ulterioara vânzare a acestui automobil la metal uzat.

Prin urmare, la 22.03.2022, la indicația organizatorului Nicorici Ion ***** care se afla în Penitenciarul nr. 11-Bălți, Djosan Liliana Ion împreună cu Capanji Andrei ***** au contractat serviciile unui manipulator din cadrul SRL „Agropoltrans” din or. Drochia, cu care s-au deplasat în fața locuinței părții vătămate Ojovan Igor Alexandru, pe str. Nicoară Potcoavă nr. 4 din or. Drochia.

Ajunși la fața locului, Djosan Liliana Ion și Capanji Andrei Alexandr conștientizând că posesia de drept asupra acestui automobil nu a fost pierdută de către proprietarul acestuia, de vreme ce ultimul avea posibilitatea de a dispune de

automobil, atât timp cât acesta se afla în fața casei sale și având concomitent convingerea că cele comise de ei sunt neobservate de proprietar și neînțelese de șoferul manipulatorului, Djosan Liliana Ion și Capanji Andrei Alexandr au însușit fără drept automobilul de marca și modelul „UAZ 469B" indicat, care a fost transportat cu ajutorul manipulatorului pe teritoriului cumpărătorului de fier uzat SRL „Transfermed", situat în or. Drochia, unde l-au înstrăinat, cauzând astfel părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 20 000 lei.

**Inculpatul** Capanji Andrei în ședința de judecată nu a fost audiat, într-u cît la 26.10.2022, ultimul a decedat, fapt confirmat prin actul de deces nr. 188 din 02.11.2022.

Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Capanji Andrei, cu asigurarea dreptului la apărare.

**Inculpatul Nicorici Ion** în ședința de judecată, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Bologan, a refuzat să dea careva declarații și să fie escortat în sala de video conferință a P-18 Brănești.

Deşi inculpatul Nicorici Ion nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declaraţiile părților vătămate și a materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În şedinţa de judecată fiind audiată partea vătămată Ojovanu Igor a declarat instanţei că, până la caz nu la cunoscut pe inculpat. Vecinii părții vătămate aveau o careva frică, comunicînd că a fost o doamnă și încă două persoane de gen masculin, cele întîmplate a avut loc cu doi ani în urmă. Locuiește la casă la sol, automobilul este de model YAZ, a fost în stare bună funcționa, afost scos acumolatorul pentru a nu fi furat. Inculpații au sustras automobilul sus menționat, partea vătămată la acel moment nu era la domiciliu. Cunoaște că automobilul afost dus la fier uzat. I-a fost cunoscut că automobilul a fost la fier uzat de la odoamnă care activează la punctul de primire a fierului uzat. Automobil nu avea careva acte și persoana care a adus automobilul de model YAZ la fier uzat a lăsat buletinul său de identitate. Ulterior au fost identificate persoanele care au comis furtul automobilului, din cîte cunoaște 3 persoane au fost implicate în acest furt. Nicorici Ion a încărcat automobilul furat în altă mașină. Timp de 2 ani inculpații l-au rugat pe partea vătămată să-și retragă plîngerea, își dorea să-și reustaureze automobilul, i-a fost oferiți careva bani dar nu sunt suficienți. Inculpatul care a decedat îl cunoaște bine pe Nicorici Ion. La moment are careva pretenții, prejudiciul nu i-a fost reparat integral, își dorește să scoată de la evidență mașina care la moment se află la puctul de fier uzat. Nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de Nicorici Ion.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Nicorici Ion și Capanji Andrei se mai dovedeşte şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 05.04.2022**, conform căruia martorul Babără Vitalie a recunoscut-o pe Djosan Liliana, ca fiind doamna care l-a contractat, împreună cu un bărbat, la 22.03.2022, ora 12.10, ca să-i transporte automobilul de marca „UAZ”, pretins a fi al lui Djosan Liliana, servicii pentru care a primit 500 lei, (f.d. 39-41);
- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 19.04.2022**, conform căruia martorul Vacaru Vitalie a recunoscut-o pe Djosan Liliana, ca fiind doamna care la 22.03.2022, împreună cu un bărbat, a realizat automobilul de marca „UAZ”, pretins a fi al lui Djosan Liliana(f.d. 42-44);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.04.2022**, conform căruia a fost examinat automobilul de marca „UAZ”, fiind pe teritoriul punctului de colectare a metalelor uzate, (vol. I, f.d. 87);
- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2022,** la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinată porțiunea unde se afla automobilul de marca și modelul „UAZ 469B”, cu numărul de înmatriculare DR AI 286, care aparține părții vătămate Ojovan Igor Alexandru, născut la 15.09.1963 și care se afla în fața porții locuinței sale amplasată pe str. Nicoară Potcoavă nr. 4 din or. Drochia(f.d. 12-13);
- **Automobilul** de marca „UAZ 469B”, cu n/î DR AI 286, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2022 și care se află la păstrare la punctul de colectare a metalelor situat pe str. Mircea cel Bătrân din or. Drochia(f.d. 50-51).

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin

prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților Nicorici Ion și Capanji Andrei și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o *sentință de condamnare*.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

*Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal de către inculpații Nicorici Ion și Capanji Andrei, instanța va reține următoarele:*

Cu întâietate, instanța de judecată subliniază faptul că furtul constituie cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale cu privire la patrimoniu, unde infractorul tinde să ia bunurile „fără a se întâlni” cu persoana care l-ar putea împiedica s-o facă, deaceia pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritual nerspectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal.

În acest sens instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), d) CP, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

***Obiectul material*** al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Raportând la caz instanța de judecată reține că obiectul material la caz îl constituie bunurile ce aparțin părții vătămate Ojovanu Igor, fapt recunoscut și prin declarațiile oferite de către ultimul în cadrul audierii sale.

Este de menționat că *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) CP, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Așadar este cert stabilit că părții vătămate Ojovanu Igor a fost sustras automobilul de marca și modelul „UAZ 469B”, cu numărul de înmatriculare DR AI 286.

Fapta ilegală de sustragere se confirmă prin declarațiile părții vătămate și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care instanța nu are dubii, prin urmare infracțiunea imputată celei din urmă s-a adeverit cu vehemență, or acuzatorul de stat a prezentat instanței probe pertinente, concludente și utile cauzei care în mod exclusiv sunt puse la adoptarea sentinței de condamnare.

În continuare, instanța de judecată constată că potrivit art.126 alin.(2) CP, *Caracterul considerabil* sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

La acest capitol, instanța reține că în acțiunile inculpaților Nicorici Ion și Capanji Andrei întradevăr exista o legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece prin acțiunile sale s-a cauzat urmări prejudiciabile sub forma unui *prejudiciu considerabil* părții vătămate Ojovanu Igor, prin a cărui efect urmează a fi reparat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Infracțiunea prevăzută la art.186 CP este o infracțiune materială, și s-a consumat în momentul cînd Nicorici Ion și Capanji Andrei au obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunul mobil sustras de la partea vătămată Ojovanu Igor.

Astfel, reieșind din circumstanțele relatate instanța de judecată cert stabilește că în acțiunile inculpaților Nicorici Ion și Capanji Andrei se întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, în modalitate consumată.

*Latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b), d) CP, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată reține că din analiza probatoriului administrat rezultă cert intenția directă a inculpaților Nicorici Ion și Capanji Andrei de a sustrage bunurile ce-i aparțin părții vătămate Ojovanu Igor.

Într-o altă ordine de idei, instanța va accentua că motivul comiterii faptei infracționale nu are careva efecte la încadrarea juridică, în condițiile în care suntem în prezența comiterii unei infracțiuni materiale care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate, astfel că motivul ce a condiționat făptuitorul de a recurge la comiterea faptei infracționale nu contează.

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.186 alin. (2) lit.b), d) Cod penal , instanța de judecată constată că inculpații Nicorici Ion și Capanji Andrei posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Ca urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că organul de urmărire penală a acumulat probele necesare în susținerea vinovăției celei din urmă de comiterea a infracțiunilor încriminate.

Drept consecință, sistematizând cele conturate *supra,* instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Nicorici Ion în comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin.(3), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, individualizată prin furt, adică *organizator la sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane*, și vinovăţia inculpatului Capanji Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, individualizată prin furt, adică *sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, poziția inculpatului Nicorici Ion precum că nu recunoaște vina și a refuzat să depună careva declarații, instanţa reţine că această situaţie nu echivalează cu achitarea, formîndu-și în așa mod linia de apărare. Este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală. De vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv partea vătămată interogate într-un

proces public şi sub jurământ, avertizate fiind conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de a evita răspunderea.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Nicorici Ion pe toate capetele de acuzare se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor ce i se impută.

Instanța concluzionează că vinovăția inculpatului se dovedește prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, în procesul examinării cauzei penale, instanța nu a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială și declarația părâții vătămate care a descris privitor la acțiunile inculpatului, fiind recunoscut de către partea vătămată audiată în ședința, și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) - lipsesc.

Cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că probatoriul administrat relevă că inculpatul Capanji Andrei prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art.275 pct. 5) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.*

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul Capanji Andrei a decedat la 26.10.2022, fapt confirmat prin actul de deces nr. 188 din 02.11.2022.

În concluzie, conducându-se de prevederile art.275 pct. 5), instanţa de judecată constată că în prezenta speţă acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă încetarea procesului penal iniţiat în privinţa inculpatului Capanji Andrei, fapt confirmat prin actul de deces nr. 188 din 02.11.2022, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Calificînd acţiunile inculpatului Nicorici Ion, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată

va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Nicorici Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 186 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Nicorici Ion este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţ0ii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia

celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, deși examinarea cauzei a avut loc în procedură generală prin intermediul teleconferinței, inculpatul Nicorici Ion nu și-a recunoscut vina pe deplin, potrivit revendicării (f.d.113-114) anterior a fost condamnat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, la moment execută pedeapsa penală sub formă de închisoare stabilită prin sentințele Judecătoriei Drochia, astfel corectarea şi resocializarea inculpatului Nicorici Ion este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în condițiile în care cel din urmă poate fi caracterizat ca o persoană predispusă să încalce legea.

În continuare, instanța ține a puncta că infracținea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță ce-l din urmă nu constituie excepție, a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei lui ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

La determinarea formei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie lipsa circumstanțelor atenuante/agravante ce pot fi reținute în sarcina inculpatului Nicorici Ion.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Nicorici Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. art. 42 alin. (3), 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, pe un termen de 6 (șase) luni.

Temei de aplicare a art.79 Cod penal instanța nu a constatat.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de*

*sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.*

Astfel, instanţa de judecată va adăuga parțial la pedeapsa stabilită inculpatului prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.08.2022, prin care acesta a fost condamnat definitiv la 4 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar definitiv lui Nicorici Ion urmează a fi stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Astfel, luînd în considerație că Nicorici Ion a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.08.2022, infracțiuni care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, mai puţin grave și ușoare, fiind aplicat în prezenta speță mecanismul reglementat de dispoziția art. 85 Cod penal, în baza art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Nicorici Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 03.01.2025.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: automobilul de marca „UAZ 469B”, cu n/î DR AI 286, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2022 și care se află la păstrare la punctul de colectare a metalelor situat pe str. Mircea cel Bătrân din or. Drochia, a lăsa la acest punct de colectarea metalelor fără careva restricții.

Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate în prezenta speță.

În temeiul celor expuse, conform art. 384, 385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Capanji Andrei** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motivul intervenirii decesului inculpatului.

Se recunoaşte vinovată Nicorici Ion de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art.42 alin(3), 186 alin. (2) lit.b), d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.08.2022, definitiv stabilindu-i-se lui Nicorici Ion pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani.

În baza alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Nicorici Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței –03.01.2025.

*Corp delict:* automobilul de marca „UAZ 469B”, cu n/î DR AI 286, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2022 și care se află la păstrare la punctul de colectare a metalelor situat pe str. Mircea cel Bătrân din or. Drochia- a se păstra în continuare la acest punct de colectarea metalelor fără careva restricții.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Rodica Chistruga**