

Dosarul nr. 1a-512/25
Central
/1-24070735-03-1a-08092025/
Arseni

Judecătoria Bălți sediul
Judecător: Ecaterina

DECIZIE
În numele Legii

02 decembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefieri

Ion Talpa
Ghenadie Liulca și Cristina Prisacari
Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului:
Avocatului:

Inga Pascari
Serghei Gavajuc

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2025, prin care:

Turculeț Gabriela *****, a.n. *****, IDNP
*****, domiciliată în *****, căsătorită, la
întreținere 3 copii minori, studii superioare,
neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată.

A fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond: 28.06.2024-15.08.2025;
Instanța de apel: 08.09.2025- 02.12.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Turculeț Gabriela ***** a săvârșit intenționat fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe: la data de 15.02.2024, Turculeț Gabriela, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în or. Drochia, pe teritoriul Gării Auto Drochia, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** , a susținut față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022 și a pretins de la*****mijloace financiare în sumă de 1200 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către*****și ca rezultat ultimul să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule. În continuarea intenției sale infracționale unice, la data de 12.03.2024, aproximativ la ora 19:15, Turculeț Gabriela, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în or. Drochia, în apropierea domiciliului acesteia situat în ***** , în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu ***** , din aceleași motive, susținând față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, sub pretextul că au intervenit unele circumstanțe neprevăzute, a pretins deja de la*****mijloace financiare în sumă de 1800 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către*****și ca rezultat, ultimul să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule.

Tot ea, Turculeț Gabriela, în una din zilele de la sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie 2024, acționând cu intenție directă și din interes material, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** , a susținut față de ultima că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123

alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022 și a pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 1800 euro, ce urmau a-i fi transmise în două tranșe, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către ***** și ca rezultat ultima să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior, să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere a mijloacelor de transport. În continuarea intenției sale infracționale unice, la data de 03.03.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 11:31 - 11:39, Turculeț Gabriela, în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu ***** în incinta magazinului „Family Market” situat în or. *****, str. Evghenii Gudanov, 47, a primit de la ultima mijloace financiare în cuantum de 1000 euro, cu scopul de a influența membrii Secției de înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2025, a fost recunoscută vinovată Turculeț Gabriela ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu ******) și în baza acestei Legi, i s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Tot prin aceeași sentință, a fost recunoscută vinovată Turculeț Gabriela ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, (*episodul cu ******) și în baza acestei Legi, i s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul alin. (1¹) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Turculeț Gabriela ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

S-a aplicat în privința lui Turculeț Gabriela ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delictive.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2025, *avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi de achitare a inculpatei Turculeț Gabriela acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1) din Codul

penal pe episodul cu*****și pe episodul cu ***** pe motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului declarat, partea apărării și-a expus dezacordul cu sentința instanței de fond, considerând-o ilegală și neîntemeiată în latura constatării vinovăției lui Turculeț Gabriela, aceasta nefiind bazată pe careva probe pertinente, concludente și utile, care ar dovedi existența tuturor elementelor obligatorii a infracțiunilor incriminate. Totodată, consideră că pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 lei stabilită inculpatei este una neproportională cu situația materială a acesteia care la moment, nu este angajată în câmpul muncii, este văduvă și educă de una singură 3 copii minori, unul dintre care este încadrat în grad accentuat de dizabilitate, fapte ce denotă imposibilitatea lui Turculeț Gabriela de a-și ispăși pedeapsa prin plata acestei sancțiuni pecuniare.

Conchide că din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, prima instanță, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, urma să adopte o sentință de achitare în privința lui Turculeț Gabriela, atât pe episodul cu*****cât și pe episodul cu ***** , întrucât fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, volumul și calitatea probatoriului cercetat nefiind suficient pentru stabilirea certă a vinovăției acesteia sau în cel mai rău caz pentru inculpată să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor.

Arată că conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, consideră că în urma cercetării judecătorești vina în comiterea infracțiunilor incriminate inculpatei nu a fost demonstrată de către partea acuzării, iar circumstanțele de fapt, demonstrează că de către instanța de judecată au fost greșit calificate acțiunile lui Turculeț Gabriela și eronat apreciată situația de fapt și de drept ca fiind una infracțională.

Totodată conchide că, fiind audiat în ședință de judecată martorul*****a refuzat să facă declarații în calitate de martor, declarând că se refuză de declarațiile date. La întrebările instanței, la fel, a menționat că refuză să dea declarații. În ciuda faptului că martorul*****a refuzat să facă declarații, instanța a pus la baza sentinței, declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale, acestea fiind date citirii în cadrul cercetării judecătorești, fapt prin care au fost încălcate prevederile art.371 alin.(1) din Codul de procedură penală.

La caz se atestă faptul că martorul*****a refuzat să dea declarații în cadrul ședinței de judecată, astfel neputând să existe careva contradicții între declarațiile

depusă în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, nu a fost audiat în cadrul urmăririi penale în conformitate cu art.109 și 110 din Codul de procedură penală, instanța neavând temei de a-i da citire declarațiilor sale date la urmărirea penală, și mai ales să fie luate în considerație ca probă.

Mai mult decât atât, prin reținerea în sentință, în calitate de probă a declarațiilor lui*****date în cadrul urmăririi penale, instanța nu a respectat prevederile alin.(5) art. 101 din Codul de procedură penală care prevede că, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, în cazul în speță, fiind evident faptul că ultimul are calitatea de martor protejat, acesta refuzând să facă declarații în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată, în acest caz neputând fi luate în considerație nici măsurile speciale de investigație efectuate cu participarea acestuia în privința lui Turculeț Gabriela.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că nu a fost demonstrată prin nici o probă pretinderea de bani, de către Turculeț Gabriela de la*****și nici nu a fost probat faptul că aceasta ar fi susținut față de ultimul că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare Conducătorilor Auto din mun. Soroca pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către*****și ca rezultat, acesta să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule.

La caz, evidențiază și faptul că de către*****nu au fost transmise careva mijloace bănești lui Turculeț Gabriela, fapt ce ridică dubii ce nu au fost înlăturate în cadrul cercetării judecătorești referitoare la pretinsa activitatea infracțională incriminată acesteia, acuzarea, la demonstrarea vinovăției acesteia, limitându-se doar la date cu caracter declarativ și nicidecum pe probe pertinente.

Totodată cu referire la episodul cu *****, constată că instanța a apreciat critic declarațiile inculpatei Turculeț Gabriela și a pus la baza sentinței emise declarațiile martorului *****, depozițiile căreia nu coroborează cu celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, partea apărării constată faptul că prin probele aduse de procuror se dovedesc anumite stări de fapt, însă acestea evident au fost interpretate de către instanța de judecată eronat și distorsionat atât din punct de vedere că ar dovedi vinovăția lui Turculeț Gabriela cât și sub aspect de calificare a faptei incriminate.

Arată că din probele cercetate, cu certitudine s-a constatat faptul că Turculeț Gabriela nu a pretins niciodată mijloace bănești de la ***** și nici nu a fost probat faptul că aceasta ar fi susținut față de ultima că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare Conducătorilor Auto din mun. Soroca pentru ca aceștia să favorizeze și să

faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către ultima și ca rezultat, aceasta să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele ei permisul de conducere auto pentru categoria „B” de vehicule, fapt confirmat atât prin declarațiile date de inculpată în cadrul ședinței de judecată cât și de conținutul stenogramelor rezultate din măsurile speciale de investigație efectuate.

Consideră că, la emiterea sentinței, instanța s-a bazat doar pe declarațiile lui ***** fără a examina credibilitatea ei și posibilitatea provocării de către aceasta a inculpatei din careva motive necunoscute.

La fel, partea apărării evidențiază faptul că, Turculeț Gabriela nu a fost anterior implicată în careva activități infracționale, la caz nu sunt careva dovezi că aceasta ar fi fost predispusă la comiterea infracțiunilor.

Astfel, instanța de fond a omis să aprecieze corespunzător dacă acțiunile lui ***** , care a acționat sub controlul angajaților de drept, au avut efectul de a o provoca pe inculpată la pretinsa săvârșire a infracțiunii pentru care a fost condamnată sau dacă au existat careva indicii că infracțiunea ar fi fost comisă fără această provocare. Deși în prezenta cauză a avut loc o provocare, instanța de fond nu a apreciat elementele de fapt și de drept relevante care ar fi putut să o ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații.

În final, în cazul în care instanța o va găsi vinovată pe Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunilor incriminate, consideră oportună aplicarea unei pedepse care în conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) din Codul penal, să țină cont și de condițiile de viață ale acesteia, Turculeț Gabriela fiind văduvă, educă de una singură 3 copii minori, unul dintre care (Chiriac Melisa născută la 18.12.2015) este încadrat în grad accentuat de dizabilitate și în consecință nu este angajată în câmpul muncii, fapt ce denotă o situație materială precară și imposibilitatea de a-și ispăși pedeapsa prin plata acestei sancțiuni pecuniare.

Totodată, consideră că la caz, în privința inculpatei Turculeț Gabriela, pot fi aplicate și prevederile art. 79 alin.(1) din Codul penal care prevede că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei [...], de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei [...], instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie. Astfel, luând considerație situația materială grea a inculpatei datorată faptului că aceasta este văduvă, educă de una singură și fără ajutorul nimănui 3 copii, unul dintre care (Chiriac Melisa născută la 18.12.2015) este încadrat în grad accentuat de dizabilitate fapt care o împiedică să se angajeze în câmpul muncii, considerăm că o pedeapsă cu închisoarea și cu suspendarea condiționată a executării acesteia va fi considerată de inculpată ca una echitabilă.

Astfel, în cazul în care instanța o va găsi vinovată pe Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (episodul cu *****), să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, iar în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune 1 an. În cazul în care instanța o va găsi vinovată pe Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (episodul cu *****), să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune 1 an. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească lui Turculeț Gabriela, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, iar în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpata Turculeț Gabriela*, fiind citată legal nu s-a prezentat la data de 21.10.2025 prin intermediul apărătorului său a depus o cerere de examinare în lipsă a prezentei cauzei, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauzei în lipsa inculpatei Turculeț Gabriela dar în prezența apărătorului acesteia Serghei Gavajuc.

În ședința instanței de apel, *avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Astfel a solicitat ca inculpata Turculeț Gabriela urmează să fie achitată pe ambele capete de acuzare. Totodată dacă inculpata va fi recunoscută vinovată în cele incriminate, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acesteia.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond. A mai indicat faptul că vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela a fost demonstrată pe deplin prin probele care au fost acumulate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Țin să menționez, faptul că în contradicție la ceea ce a menționat partea apărării ***** ulterior a depus plângerea/autodenunțul după Chetrari. Ce ține de pedeapsă, inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă minimală care este prevăzută de Codul penal la infracțiunea respectivă, deci amenda.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela, ca fiind nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, se constată că, prin apelul declarat de avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acesteia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****), or apelantul susține că inculpata Turculeț Gabriela urmează a fi achitată pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

De asemenea, prin apelul declarat de avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela, partea apărării solicită aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpată cu aplicarea prevederilor art. 79 sau 90 Cod penal, constatând că pedeapsa stabilită sub formă de amendă va fi imposibil de executat de către inculpata Turculeț Gabriela.

Așadar, pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpatei Turculeț Gabriela, fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță asupra declarațiilor inculpatei Turculeț Gabriela, ca o încercare a eschivării de răspundere penală prin minimalizarea rolului în fapta comisă, or probatoriul administrat pe caz vine să confirme integral acuzațiile lor aduse în comiterea infracțiunii incriminate acestora.

*Inculpata Turculeț Gabriela, fiind audiată în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a declarat că îl cunoaște pe*****din oraș, nu este cu el în relații apropiate. Ultimul a venit la ea la poartă și a întrebat-o dacă poate să-l ajute cu obținerea permisului de conducere. I-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni și nu poate să-l ajute. Însă ultimul a insistat și a zis că poate cunoaște pe cineva și l-a rugat să-l ajute, la ce i-a răspuns că nu are pe nimeni, dar o să se intereseze și că cunoaște că costă foarte mult, se vorbea de suma de 1800 euro. La fel, el i-a zis că poate să-i dea careva acte, însă a refuzat că nu hotărăște așa ceva. Referitor la episodul cu ***** , a menționat că au prieteni comuni și aceasta a insistat să o ajute, aceasta tot a fost în luna martie - februarie 2024. I-a explicat că nu are pe nimeni, însă ea a insistat să o ajute să se programeze, însă nu a programat-o, i-a zis că are fiica mai mare care poate să o ajute să se programeze. Într-o seară, ***** a venit și i-a adus suma de 1000 Euro că să o ajute, însă ea cunoscând că situația este grea, nu a dorit să o refuze că era foarte insistentă și a păstrat suma de 1000 euro, ca să nu zică că nu a dorit să o ajute (f.d.46-48, vol. II).*

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală, inculpata Turculeț Gabriela nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate acesteia prin actul de învinuire, or, Colegiul penal constată că vinovăția

inculpatei Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****), s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume prin:

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că o cunoaște pe Turculeț Gabriela, au prieteni comuni. În luna februarie 2024, lucra în magazinul „Family Market” și a vorbit cu Turculeț Gabriela dacă poate să o ajute să obțină permisul de conducere mai repede, la ce aceasta i-a comunicat că o să vadă dacă se va primi. Nu cunoaște cu cine urma să vorbească. Turculeț Gabriela i-a comunicat că va încerca să vorbească cu cineva. După aceasta, Turculeț Gabriela a mai fost la magazin și i-a spus că e posibil, dacă va da suma de 1800 euro. Ea a fost de acord și i-a zis să vină să-i dea banii în magazin. Prima dată, până la sfârșitul lunii, i-a transmis suma de 1000 euro. Mai departe, a încercat să dea examenul, însă nu l-a susținut. După care a sunat-o Gabriela și a întrebat-o „cum nu a susținut” și a zis că o să mai vorbească. După ce a transmis banii, a fost de 2-3 ori la examen. Admite că putea să transmită banii pe data de 03.03.2024. După examen, Gabriela i-a zis că urmează să mai discute. Ea personal s-a programat la examen. Gabriela s-a oferit o dată să o programeze, însă ea singură s-a programat online. Când s-a programat pentru următorul examen, a informat-o și pe Gabriela. Înainte de examen, Gabriela i-a comunicat că o să susțină examenul, însă nu l-a susținut. Au fost cazuri când Turculeț Gabriela a rugat-o să nu vină la organul de urmărire penală. Prietenii soțului, Aliona și Oleg i-au spus că nu trebuia să spună că a dat bani pentru permis, dar a împrumutat banii lui Aliona și Oleg, prin intermediul Gabrielei. Confirmă că banii transmiși lui Gabriela au fost pentru permis și nu pentru împrumut. Banii în sumă de 1000 euro i-au fost restituiți atunci când dosarul se afla la urmărirea penală. Banii i-au fost restituiți prin intermediul lui Turculeț Gabriela. Banii i-a transmis lui Turculeț Gabriela pe 03.03.2024, dar la CNA a fost chemată pe la mijlocul lunii aprilie. Mai întâi a fost cineva de la CNA la ea acasă și i-a spus referitor la cauza lui Turculeț și că este deja la Bălți și că este învinuită că i-a dat lui Gabriela bani, ea a comunicat că a dat bani și au luat-o la Bălți la CNA, unde a depus declarații (f.d.13-15, vol. II).

Pertinente cazului sunt și *declarațiile martorului******care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, o cunoaște pe Turculeț Gabriela, sunt cunoscuți. În luna martie 2024, au venit angajați de la CNA și i-au comunicat că are în telefon niște înregistrări cu Turculeț Gabriela și a recunoscut față de ei că a fost la Gabriela să îl ajute cu permisul și ea a spus că nu poate. În luna februarie a anului 2024, pe teritoriul Autogării din *****, s-a întâlnit cu Gabriela să-l ajute cu permisul. Cineva i-a zis că Gabriela poate să-l ajute cu permisul, mulți așa spuneau. Aceasta

i-a zis că are posibilități ca să-l ajute și că va întreba la Soroca. Când a fost la ea acasă, aceasta i-a zis despre bani, la gară nu i-a zis de bani. După întâlnirea de la gară, a fost la CNA și a scris denunț. La CNA, a spus că i-a cerut suma de 1800 euro. Telefonul său mobil a fost la CNA până a depune autodenunț. La întrebările instanței, a menționat că primul contact cu Gabriela a fost prin sms, apoi s-a întâlnit cu Gabriela la gară, apoi au venit de la CNA la el, apoi l-au dus și a depus denunțul. La întrebările procurorului, a menționat că pe teritoriul gării i-a cerut suma de 1800 euro, dar el nu a dat-o. A scris denunț la CNA, cu Stela într-o mașină au venit. Refuză să dea declarații în calitate de martor și se refuză de declarațiile date. La întrebările instanței, la fel, a menționat că refuză să dea declarații (f.d.16-17, vol. II).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probă pertinentă, concludentă și utilă, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatei Turculeț Gabriela de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și probele scrise cum ar fi: procesul verbal de primire a denunțului cet. *****a din 21.02.2024, potrivit căruia se solicită să fie atrasă la răspundere a cet. Chiriac Gabriela, care la data de 15.02.2024, în a doua jumătate a zilei în timp ce se afla pe teritoriul Gării Auto or. Drochia a pretins de la dânsul bani în sumă de 1200 euro pentru a întreprinde acțiuni exprimate prin influențarea angajaților Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor auto Soroca pentru a fi favorizat la susținerea probei teoretice și practice... (f.d.4, vol. I) și procesul-verbal de primire a autodenunțului de la cet. ***** din 16.04.2024, potrivit căruia la începutul lunii martie anul 2024 s-a interesat la cunoscuta ei Turculeț Gabriela dacă ea nu are careva cunoscuți care ar ajuta-o la susținerea probelor și obținerea permisului de conducere... (f.d.9, vol. I).

De asemenea, prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Turculeț Gabriela de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi la caz *procesul verbal de audiere a martorului* ***** din data de 21.02.2024, care a declarat la urmărirea penală că a auzit că cet. Turculeț Gabriela, locuitoare a or. Drochia are posibilitatea să acorde ajutor în procesul de obținere a permisului de conducere și la data de 15.02.2024, în a doua jumătate a zilei, s-a întâlnit cu aceasta pe teritoriul Gării Auto din or. Drochia și în discuție doamna i-a comunicat că are careva cunoscuți în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Soroca, pe care îi poate influența să-l ajute să obțină permisul de conducere, adică să-l ajute să susțină mai ușor proba teoretică și practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, iar în final

să-i fie eliberat permisul de conducere auto la categoria „B”. Pentru serviciile acordate, aceasta a pretins de la el bani în sumă de 1200 euro...Totodată, Gabriela i-a spus că deja pentru ajutor urmează să-i achite suma de 1800 euro, deși inițial s-au înțeles la 1200 euro. El i-a spus că este de acord cu suma de 1800 euro și s-au înțeles că-i achită suma dată în două tranșe, câte 900 euro. Prima tranșă urma să-i achite lui Gabriela, când acesta trebuia să plece la Soroca, pentru a hotărî întrebarea lui, dar a doua parte de bani deja după ce obține permisul de conducere. Totodată, Gabriela i-a spus să încerce de 2-3 ori să se programeze și să susțină de unul singur proba teoretică, explicând că trebuie să fie în vizorul camerelor video, care sunt vizualizate de către persoanele responsabile de la Chișinău, după care deja se implică ea și pleacă la Soroca. Astfel, el s-a programat pentru data de 26.03.2024 la Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, la proba teoretică, însă nu a susținut-o, deoarece a comis 5 erori. A doua oară a vrut să se programeze în mod online, însă nu a introdus corect datele și nu s-a reușit programarea, (f.d.13-15, vol. I), (f.d.24-25, vol. I).

La caz, Colegiul penal va face referire la procesul-verbal de ridicare din 21.02.2024, conform căruia de la*****au fost ridicate copiile actelor ce certifică faptul că acesta a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor auto pentru categoria „B” de autovehicule și certificatele medicale privind starea de sănătate a acestuia (f.d. 17-23, vol. I) și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din 22.04.2023 și stenogramele anexate la acesta, conform căruia *la 12.03.2024, începând cu ora 19:15, în apropiere de domiciliul bănuitei Gabriela Turculeț, amplasat în ***** a avut loc întrevederea între martorul *****cu bănuita Gabriela Turculeț în cadrul întrevederii, Gabriela Turculeț l-a întrebat pe *****dacă a susținut teoria, iar acesta îi răspunde că nu. La rândul său, Gabriela Turculeț îi comunică lui *****că a mai încercat să ajute pe cineva și că i-au cerut o mie opt sute de euro pentru amândouă și tot încă n-o dat, pentru că trebuie să se ducă de două, trei ori. Totodată, Gabriela Turculeț îi sugerează lui *****să se programeze și să se ducă de două, trei ori. La rândul său, *****o întreabă cum să-i transmită banii, iar ea îi spune că nu-i trebuie probleme. *****îi comunică lui Gabriela Turculeț că numai cu Stela a vorbit (se referă la Stela Lunga), iar aceasta îi spune că ea (se referă la Stela Lunga), tot vrea. Gabriela Turculeț îi spune lui *****să-i facă poze la documente și să i le expedieze pe Messenger. După aceasta, *****o întreabă dacă o mie opt sute și Gabriela Turculeț îi spune că da. Atunci, *****o întreabă pe Gabriela Turculeț dacă să îi transmită banii odată, iar Gabriela Turculeț îi răspunde că mai întâi trebuie jumătate, pentru ca să transmită la oamenii ceia. Iar *****îi spune că după ce va obține permisul provizoriu, îi va transmite restul banilor și Gabriela Turculeț spune că da, (f.d. 51-52, vol. I).*

Relevant cazului este și procesul-verbal din 22.04.2024, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate de bănuita Gabriela Turculeț de la postul de telefon 069412035. Astfel, conform anexelor la prezentul proces-verbal, au fost stenografiate discuțiile relevante cauzei, purtate de către Turculeț Gabriela, cu stenogramele, (f.d.101-106, vol. I).

Colegiul penal va admite ca probe pertinente, concludente și utile speței procesul-verbal de ridicare din 15.03.2024, conform căruia din incinta magazinului „Family Market” din or. *****, au fost ridicate înregistrările video captate în incinta magazinului la data de 03.03.2024, plasate pe suport optic de tip DVD-R „Media Range”, atașat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.06.2024 (124-125, 128, vol. I) și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 15.03.2024. În cadrul examinării s-a stabilit că la data de 03.03.2024, la ora 11:31, Turculeț Gabriela a intrat în magazinul „Family Market” situat în or. *****, str. Evghenii Gudanov, 47, iar la ora 11:39, aceasta părăsește incinta magazinului. Astfel, în coroborare cu declarațiile martorului *****, se confirmă faptul că învinuita Turculeț Gabriela s-a întâlnit cu *****, unde ultima i-a transmis mijloace financiare în cuantum de 1000 Euro, (f.d. 126-127, vol. I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor ***** și ***** din care rezultă vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****).

Argumentele prezentate de către partea apărării în apelul declarat sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, de vreme ce declarațiile martorilor audiați la caz, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****).

Totodată, analizând susținerile apărării în raport cu probele administrate și cu considerentele sentinței atacate, se constată că argumentele formulate nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să afecteze temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe: discrepanțele invocate în depozițiile

martorilor nu sunt de natură să submineze coerența ansamblului probator, criticile privind pretinsa inversare a sarcinii probei nu se confirmă din analiza motivării instanței, iar aspectele legate de calitatea martorilor și de procedura urmată nu relevă încălcări apte să invalideze procesul probator, prin urmare susținerile apărării urmează a fi respinse ca nefondate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****) și de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul *****)).

Totodată, cu referire la poziția martorului *****, care în instanța de fond a refuzat să continue să dea declarații, Colegiul penal va aprecia acest comportament ca fiind unul vădit contradictoriu în raport cu declarațiile sale anterioare, făcute în cursul urmăririi penale, declarații care au fost consemnate în condiții de legalitate, în prezența organelor abilitate și care au stat la baza documentării faptelor.

Refuzul martorului în ședință, survenit ulterior depunerii denunțului, participării la măsurile speciale de investigație și confirmării detaliilor esențiale privind pretinsa pretindere a sumei de bani, nu poate fi interpretat ca o retractare reală și justificată, ci mai curând ca o încercare de eschivare sau influențare a cursului procesului penal. De asemenea, instanța observă că martorul nu a prezentat niciun motiv plauzibil pentru care își refuză propriile declarații.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că declarațiile oferite anterior, în faza urmăririi penale, rămân cele mai credibile și relevante, întrucât au fost făcute în mod liber, coerent, cu detalii concrete privind pretinsa discuție despre suma de 1200 euro, majorată ulterior la 1800 euro, precum și asupra etapelor ulterioare legate de programare, transmiterea probelor și colaborarea cu ofițerii CNA. Aceste declarații sunt susținute și de materialele obiective ale cauzei (înregistrări, proceduri de MSI, procese-verbale), în timp ce atitudinea sa oscilantă din instanță ridică dubii serioase asupra veridicității refuzului ulterior.

Prin urmare, Colegiul penal va atribui valoare probatorie determinantă declarațiilor martorului*****date în faza urmăririi penale, coroborate cu celelalte probe administrate în dosar, apreciind că poziția sa ulterioară din ședința de judecată nu poate răsturna constatările și actele procesuale efectuate anterior.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea

de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere convenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpată și semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, în urma analizei și aprecierii probelor cercetate în ansamblul lor, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatei Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (2 episoade).

Colegiul reține că, analizând faptele prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, acestea întrunesc în totalitate condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite.

La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpate Turculeț Gabriela, pentru influențarea persoanelor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale

În speță s-a constatat că Turculeț Gabriela ar fi acționat cu intenție directă și din interes material, pretinzând și primind mijloace financiare de la*****și *****,

motivând că ar avea influență asupra angajaților Secției de Înmatriculare din Soroca – persoane publice– pentru a facilita susținerea probelor teoretice și practice în vederea obținerii permisului de conducere.

Referitor la latura subiectivă, se reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpate fiind pe deplin conștientă de caracterul ilicit al acțiunilor ei și urmărind obținerea unor foloase materiale în schimbul promisiunii de influență asupra funcționarilor publici. Prin acțiunile concertate și prin invocarea unei influențe, inculpata a indus în eroare denunțatorul*****și *****, și au creat convingerea că pot obține un rezultat favorabil în cadrul autorităților vizate.

În ansamblu, Colegiul apreciază că probele administrate formează un complex unitar, logic și coerent, care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpate Turculeț Gabriela a pretins și primit mijloace bănești sub pretextul exercitării unei influențe asupra persoanelor publice. Prin urmare, acesteia întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de articolul 326 alineatul (1) din Codul penal (2 episoade), în forma tip prevăzută de lege, respectiv *pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoanei publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Cu referire la poziția apărării privind achitarea inculpatei Turculeț Gabriela din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, Colegiul penal apreciază că acestea se combat prin totalitatea de probe reținute supra, care coroborează între ele și demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Apelul declarat de apărătorul inculpatei Turculeț Gabriela este nefondat și urmează a fi respins, întrucât argumentele invocate nu pot răsturna temeiurile de fapt și de drept reținute de prima instanță.

Alegațiilor părții apărării precum că declarațiile martorilor ar fi contradictorii este de asemenea nefondată, deoarece, instanța de fond a analizat cu atenție declarațiile acestora și a reținut că, deși pot exista neconcordanțe minore legate de momentul exact al remiterii sumelor sau de quantum, toate depozițiile converg asupra aceleiași împrejurări esențiale, iar cu referire la afirmațiile părții apărării precum că inculpata a fost provocată de către martorul ***** la comiterea infracțiunii, or, din declarațiile martorului rezultă că inculpata a pretins de la aceasta suma de 1800 euro cu scopul de a influența membrii Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probelor teoretice și practice de către *****.

Prin urmare, argumentele apelantului nu demonstrează existența vreunei erori de fapt sau de drept în sentința primei instanțe. Judecata s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor procesuale, soluția de condamnare este întemeiată pe probe certe și coroborate, iar încadrarea juridică în baza art. 326 alin. (1) Cod penal este legală și corectă.

Așadar, analizând probele cercetate în ședința de judecată și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, precum că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatei Turculeț Gabriela în comiterea infracțiunilor imputate acesteia și care combat argumentele declarate de către inculpată ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Sub aspectul individualizării pedepsei și în respingerea argumentelor invocate de către partea apărării cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de fond a luat în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Turculeț Gabriela, instanța de judecată a luat în considerație faptul că inculpata a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiune care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca gravă.

De asemenea, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată a luat în considerație că inculpata Turculeț Gabriela ***** a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiune care, la fel, în temeiul alin.(4) art.16 Cod Penal, este gravă.

De asemenea, la caz s-a constatat că inculpata Turculeț Gabriela nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, are la întreținere 3 copii minori.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatei Turculeț Gabriela ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante și nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.

Din aceste considerente și reieșind din personalitatea inculpatei Turculeț Gabriela, luând în considerare circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că corectarea și reeducarea inculpatei, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă, astfel în temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, just i s-a stabilit lui Turculeț Gabriela ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei.

Drept urmare, prin aplicarea față de inculpatei Turculeț Gabriela a pedepsei cu amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendare în temeiul art. 90 Cod penal, Colegiul penal constată că această solicitare este neîntemeiată, or instanța de fond a aplicat deja cea mai blândă categorie de pedeapsă prevăzută de lege pentru infracțiunea imputată inculpatei, respectiv amenda, și a stabilit cuantumul acesteia la un nivel situat în limitele legale și proporțional circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatei.

În continuare, cu referire la solicitarea apelantului privind aplicarea în privința inculpatei Turculeț Gabriela a prevederilor art. 79 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Având în vedere circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că solicitarea apelantului privind aplicarea art. 79 Cod penal în privința inculpatei Turculeț

Gabriela este neîntemeiată. Dispozițiile art. 79 Cod penal pot fi aplicate doar în prezența unor circumstanțe excepționale, capabile să diminueze în mod esențial gravitatea faptei sau consecințele acesteia, ori să evidențieze o contribuție semnificativă a inculpatei la descoperirea infracțiunii.

În speță însă, asemenea circumstanțe nu au fost reținute: infracțiunea este una gravă, inculpata nu și-a recunoscut vina, nu a manifestat un comportament care să faciliteze aflarea adevărului, iar datele privind persoana sa nu justifică o derogare de la limitele legale ale pedepsei.

Prin urmare, în lipsa unor împrejurări cu adevărat excepționale, aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie, conform art. 79 Cod penal, nu se impune, motiv pentru care cererea formulată de partea apărării urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a apreciat corespunzător probele, a stabilit o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Serghei Gavajuc în interesele inculpatei Turculeț Gabriela**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.08.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 02.12.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: