Dosarul nr. 2i-14/26
(2-26035926-24-2i-20032026) 17 august 2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cimbir Nadejda
Grefier: Simon Lilia

În lipsa:
Reprezentantului creditorului urmăritor „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului – lichidatorul Lilian Ciobanu
Reprezentantului terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN

examinând în ședință de judecată publică cererea lichidatorului „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Lilian Ciobanu împotriva terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN cu privire la validarea popririi,

a c o n s t a t a t :

I. ÎN FAPT:

1. La 20 martie 2026, reprezentantul creditorului „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Ciobanu Lilian a depus cerere împotriva terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN cu privire la validarea poprii și încasarea sumei.
2. În motivarea cererii a invocat că, în cadrul procedurii falimentului s-a constatat existența contractului nr. 1 din 11 august 2023 semnate între debitorul insolvabil „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L. și EPAL GRUP DOOEL RESEN, în baza căruia debitorul a efectuat livrări de marfă către terțul poprit în valoare totală de 42.650,00 USD.
3. Astfel, conform declarațiilor vamale: nr. I86291 din 15 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD; nr. I86292 din 15 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD; nr. I86869 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD; nr. I86877 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD; nr. I86881 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD; nr. I86890 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD; nr. I92344 din 30 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD

și nr. I92347 din 30 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD; urmează o datorie față de societatea insolvabilă în sumă de 42.650,00 USD, or EPAL GRUP DOOEL RESEN (cod fiscal NBDX2H181602200) nu și-a onorat obligațiile privind achitarea mărfii livrate.

4. Dat fiind faptul că, până în prezent terțul poprit nu și-a executat obligațiile de plată către „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., la 20 ianuarie 2026 a fost expediată somație privind înființarea popririi cu nr. 37-01/TPLUS/2026, care a fost recepționată de către EPAL GRUP DOOEL RESEN la 14 februarie 2026, fapt stabilit prin avizul de recepție nr. R4802227097MD.
5. Urmare a somației de înființare a popririi s-a solicitat terțului în temeiul prevederilor art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității, achitarea/transferarea în termen de 5 zile a sumelor bănești datorate către EPAL GRUP DOOEL RESEN în cuantum total de 12.650,00 USD, conform rechizitelor bancare anexate.
6. Astfel, reprezentantul creditorului „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Ciobanu Lilian, în acord cu prevederile art. 126 din Legea insolvabilității, a solicitat validarea popririi în sumă de 42.650,00 USD lei, cu încasarea acestei sume de la terțul poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN în contul masei debitoare a întreprinderii insolvabile „TRADINAGRO PLUS" S.R.L.
7. Reprezentantul „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Ciobanu Lilian, fiind legal înștiințat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererile depuse la 02 iulie 2026, respectiv la 13 august 2026, a solicitat examinarea cererii de validare a popririi în lipsa lui.
8. În ședința de judecată, reprezentantul terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei *(f.d. 72),* precum și conform extraselor din poșta electronică *(f.d. 71, 78, 82),* nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului.
9. Or, conform art. 6 din Legea insolvabilității *„ (1) Citarea participanţilor la proces se efectuează de către instanţa de insolvabilitate din oficiu. (2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părţi numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluţionare instanţei de insolvabilitate în condiţii de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispoziţiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziţii expres prevăzute de prezenta lege."*
10. Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară."* Iar, potrivit art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă *„ dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia."*

II. MOTIVAREA INSTANȚEI:

11. Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră cererea înaintată de lichidatorului „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Lilian Ciobanu împotriva terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în contul masei debitoare a debitorului insolvabil întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
12. Conform art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
13. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
14. Prevederile art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă relevă că *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*
15. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă *„instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”*
16. Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*
17. Iar, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă „ *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”*
18. Din materialele cauzei urmează că, la 11 august 2023, între „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în calitate de vânzător și EPAL GRUP DOOEL RESEN, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 1 prin care vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să procure și să achite produse agricole, și anume ceapă în cantitate de 1.500 tone la prețul de 0,30 Euro/kg, în sortimentul și cantitatea stabilite de părți *(f.d. 65-66).*
19. La pct. 3 din contractul menționat părțile au stabilit că *„valoarea contractului reprezintă suma valorilor livrărilor separate și include prețul mărfurilor, ambalajul, împachetarea, marcarea, livrarea până la punctul de destinație, informarea privind expedierea mărfurilor, depozitarea, taxele de expediere, precum și formalitățile oficiale de vămuire pe teritoriul vânzătorului.”*

20. La fel, în acord cu pct. 6.1 și pct. 6.2 din contract, părțile au convenit că „*cumpărătorul va achita fiecare livrare a mărfurilor prin transfer bancar, în valuta specificată, în contul vânzătorului, plata pentru mărfurile livrate urmând a fi efectuată în termen de 120 de zile calendaristice, prin transfer bancar, din contul cumpărătorului în contul vânzătorului.”*
21. Iar, în corespundere cu pct. 7.1 al contractului menționat „*lotul de mărfuri se consideră livrat de către vânzător și recepționat de către cumpărător în conformitate cu cantitatea indicată în documentele de însoțire, potrivit condițiile CPT Incoterms 2010 şi în conformitate cu specificaţiile care constituie parte integrantă a contractului.”*
22. Tot din actele cauzei rezultă că, la 28 mai 2024 „GHERTRUDA-LUX” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 30 mai 2024, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.
23. Pe parcursul examinării cererii introductive „DAVAS-NUCAR” S.R.L. și „IDT DIN BARDAR” S.R.L. au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de „GHERTRUDA-LUX” S.R.L.
24. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr. 2i-20/2024 din 02 septembrie 2024, s-a admis cererea introductivă și cererile de alăturare înaintate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Bunescu Gheorghe, deținător al autorizației nr. 7 din 14 ianuarie 2015.
25. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 30 octombrie 2025 a fost admisă cererea președintelui Adunării de raportare a creditorilor „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., Mandraburcă Andrei și s-a dispus trecerea în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului debitorului „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în funcție de lichidator al debitorului fiind investit administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare *(f. d. 8-12)*.
26. Astfel, în temeiul prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, lichidatorul Ciobanu Lilian a depus prezenta cerere, invocând neachitarea prețului mărfii livrate în baza contractului nr. 1 din 11 august 2023 încheiat între „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L. și EPAL GRUP DOOEL RESEN, fapt care a generat o datorie față de debitorul insolvabil „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L. în mărime de 42.650,00 USD, sumă ce constituie masă debitoare a întreprinderii.
27. Conform art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvabilității *„administratorul şi lichidatorul colectează datoriile faţă de debitor şi recuperează silit a bunurile debitorului aflate în posesiunea unor terţi.”*
28. În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității *„(1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la*

alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. (10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. (11) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi."

29. Din dispoziția legală citată rezultă că, procedura popririi, în cadrul procesului de insolvabilitate, constituie un mecanism special pus la dispoziția administratorului insolvabilității/lichidatorului pentru recuperarea bunurilor sau sumelor datorate debitorului de către terțe persoane, în vederea completării masei debitoare și satisfacerii creanțelor creditorilor. Validarea popririi nu operează însă în mod automat, ci este condiționată de existența unei obligații reale, certe, lichide și exigibile a terțului poprit față de debitorul insolvabil.
30. De asemenea, poprirea, în cadrul procesului de insolvabilitate, are ca obiect urmărirea bunurilor ori a valorilor patrimoniale care aparțin debitorului insolvabil, dar se află la un terț sau urmează a fi transmise de către acesta în temeiul unor raporturi juridice existente. Prin urmare, pot fi supuse popririi mijloacele bănești în numerar și fără numerar, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, precum și bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele acestuia.
31. Totodată, poprirea poate viza nu doar sumele deja exigibile la momentul înființării acesteia, ci și sumele ori bunurile pe care terțul le va datora debitorului în viitor, cu condiția ca acestea să rezulte din raporturi juridice existente. În acest sens, măsura popririi presupune existența unei legături juridice între debitor și terțul poprit, din care să rezulte obligația terțului de a plăti o sumă de bani, de a transmite un bun sau de a conserva bunurile deținute în numele debitorului insolvabil.
32. Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil *„drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice."*
33. Art. 10 alin. (1) din Codul civil stipulează că *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară."*

34. Din prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul civil reiese că *„apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.”*
35. Potrivit art. 774 din Codul civil, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.”*
36. Art. 775 Cod civil stabileşte că *„debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”*
37. În acord cu art. 776 din Codul civil *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”*
38. Totodată, conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil „*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*
39. Potrivit art. 901 alin. (5) din Codul civil *„neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.„*
40. În același timp, conform art. 312 alin. (1) din Codul civil *„(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.”*
41. În sensul art. 5 pct. 16) din Codul vamal *„declarația vamală reprezintă acţiunea sau actul prin care o persoană manifestă, sub forma şi în modalitatea prevăzute, voinţa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menţionând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată.”*
42. În sensul art. 93 pct. 16) din Codul fiscal *„factura fiscală (la caz denumită invoice) reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.”*
43. Conform art. 3 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017 *„prin document primar se înțelege confirmarea documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment.”*
44. Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale lichidatorul Ciobanu Lilian a verificat și analizat documentația financiar-economică a debitorului „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L. și a identificat că, în rezultatul raporturilor comerciale „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L. în calitate de vânzător, și EPAL GRUP DOOEL RESEN, în calitate de cumpărător, în baza contractului nr. 1 din 11 august 2023, au fost livrate mărfuri în condițiile CPT Incoterms 2010, fiind emise declarațiile vamale corespunzătoare, și anume: (i) nr. I86291 din 15 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD (Invoice 1 din 15 august 2023, Scrisoarea de transport CMR nr. 000367); (ii) nr. I86292 din 15 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD (Invoice 2 din 15 august 2023, Scrisoarea de transport CMR nr. 000370); (iii) nr. I86869 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD (Invoice 3 din 17 august 2023, Scrisoarea de transport CMR nr. 000369); (iv) nr. I86877 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD (Invoice 4 din 17 august 2023, Scrisoarea de transport CMR seria/nr. CR 046648);

(v) nr. I86881 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD (Invoice 5 din 17 august 2023, Scrisoarea de transport CMR seria/nr. CR 046657); (vi) nr. I86890 din 17 august 2023 în sumă de 5.375,00 USD (Invoice 6 din 17 august 2023, Scrisoarea de transport CMR); (vii) nr. I92344 din 30 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD (Invoice 7 din 30 august 2023, Scrisoarea de transport CMR seria/nr. AE 024541) și (viii) nr. I92347 din 30 august 2023 în sumă de 5.287,50 USD (Invoice 8 din 24 august 2023, Scrisoarea de transport CMR seria/nr. AE 031114) – în total livrând marfă în valoare totală de 42.650,00 USD *(f.d. 17- 48).*

45. Aici, instanța de insolvabilitate ține să menționeze că, potrivit declarațiilor vamale însoțite de facturile corespunzătoare (invoce-uri) și scrisorile de transport se identifică cert expeditorul „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., destinatarul EPAL GRUP DOOEL RESEN, locul de livrare a mărfii Resen, Republica Macedonia de Nord, specificația mărfii, cantitatea și prețul, care în ansamblu garantează autenticitatea și integritatea conținutului.
46. Instanța de judecată subliniază că caracterul cert al creanței se atestă prin declarațiilor vamale însoțite de facturile corespunzătoare (invoice-uri) și scrisorile de transport nominalizate mai sus, caracterul lichid al creanței este evident, or suma de 42.650,00 USD este determinată și nu necesită vreo procedură specială de determinare a acesteia, iar caracterul exigibil al creanței decurge din clauzele contractuale, inclusiv scadența obligației de plată a prețului mărfii livrate, care în temeiul art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit, soldul de 42.650,00 USD fiind scadent anterior somației de poprire, însă a rămas neachitat.
47. Astfel, din materialele cauzei, se constată că EPAL GRUP DOOEL RESEN nu a achitat datoria pentru marfa livrată (ceapă) conform declarațiilor vamale, deși a recepționat produsele agricole, formând o datorie în sumă totală de 42.650,00 USD.
48. Terțul poprit, deși a fost citat, nu a asigurat prezența reprezentantului său la proces, nu a depus referință pe marginea cererii de validare a popririi și contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a prezentat careva probe care să confirme stingere datoriei față de „TRANDINGAGRO PLUS" S.R.L. formată în baza contractului nr. 1 din 11 august 2023.
49. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că potrivit actelor prezentate de către lichidator, reiese o datorie neachitată față de „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L. motiv din care lichidatorul Ciobanu Lilian a formulat în adresa lui EPAL GRUP DOOEL RESEN somația nr. 37-01/TPLUS/2026 din 20 ianuarie 2026 în vederea înființării popririi, acordându-i un termen de 5 zile, conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, pentru stingerea datoriei existente, în mărime de 42.650,00 USD, prin virarea sumei la contul de acumulare.
50. Instanța de judecată atestă că, somația de poprire a fost recepționată de terțul poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN la 14 februarie 2026 *(f.d. 56)*, iar în concluzie se constată faptul înființării de către debitorul „TRAINGAGRO PLUS" S.R.L. a popririi față de terțul poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN, în corespundere cu prevederile art. 126 din Legea insolvabilității.
51. Prin urmare, apreciind în ansamblu contractul nr. 1 din 11 august 2023, facturile comerciale, declarațiile vamale și scrisorile de transport, instanța constată că acestea

confirmă livrarea mărfurilor către EPAL GRUP DOOEL RESEN și existența obligației de plată în sumă de 42.650,00 USD, devenită exigibilă prin expirarea termenului contractual de 120 de zile calendaristice. Întrucât obligația de plată nu a fost executată, iar somația de înființare a popririi, recepționată la 14 februarie 2026, a rămas fără executare, instanța consideră întemeiată cererea lichidatorului și dispune validarea popririi, cu încasarea sumei de 42.650,00 USD de la terțul poprit în beneficiul „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, pentru completarea masei debitoare.

52. Conform art. 82 Cod de procedură civilă *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei."*
53. La caz, instanța de insolvabilitate reține că prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 7 aprilie 2026 s-a dispus amânarea plății de stat până la examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii de către instanța de judecată, în acord cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.
54. Astfel, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată."*
55. Conform pct. 1.5 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de stat „*pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate, cu excepţia cererilor de admitere a creanţelor depuse de creditori conform pct.1.1"*, care indică că „*pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei".*
56. Având în vedere că cererea înaintată de „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, a fost admisă, taxa de stat urmează a fi încasată din contul terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN în beneficiul statului, în condițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
57. Astfel, instanța va încasa din contul EPAL GRUP DOOEL RESEN în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22.665,10 lei, ((2.050 lei + 3% × (737.171,13 lei − 50.001,00 lei) = 24.986,7 lei), or la data emiterii hotărârii, conform cursului valutar afișat de BNM: 1 USD constituia 17,2442 lei.
58. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept incidente, instanța de judecată consideră că cererea depusă de lichidatorului „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Lilian Ciobanu împotriva terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN cu privire la validarea popririi, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la EPAL GRUP DOOEL RESEN în beneficiul „TRADINGAGRO PLUS" S.R.L., în procedura falimentului, a sumei de 42.650,00 USD.
59. În temeiul art. 126 din Legea insolvabilității, art. 238-240 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea lichidatorului „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în procedura falimentului, lichidatorul Lilian Ciobanu împotriva terțului poprit EPAL GRUP DOOEL RESEN cu privire la validarea popririi.

Se validează poprirea privind încasarea de la EPAL GRUP DOOEL RESEN în beneficiul „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în procedura falimentului, a sumei de 42650,00 USD.

Se încasează de la EPAL GRUP DOOEL RESEN (NBDX2H181602200), cu sediul în Republica Macedonia de Nord, str. ILINDENSKA NO 41 7310 RESEN, în beneficiul „TRADINGAGRO PLUS” S.R.L., în procedura falimentului, IDNO 1018600030739, cu sediul în r-nul Dubăsari, satul Cocieri, str. Vasile Alecsandri nr. 35, suma de 42.650,00 USD (patruzeci și două mii șase sute cincizeci dolari S.U.A.), convertiți în valută națională conform cursului BNM, la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la EPAL GRUP DOOEL RESEN (NBDX2H181602200), cu sediul în Republica Macedonia de Nord, str. ILINDENSKA NO 41 7310 RESEN, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 22.665,10 lei (douăzeci și două mii șase sute șaizeci și cinci lei și 10 bani).

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cimbir Nadejda**