Dosarul nr.5r-3725/2023 (4-23085535-12-5r-15062023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu
examinând în ședința publică contestația înaintată de *****, prin intermediul avocatului Stici Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din ***** și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional emise de către agentul constatator în privința cet. Vîdîș Ecaterina

a c o n s t a t a t:

La data de *****, ora 11:19, agentul constatator din cadrul IP Botanica mun. Chișinău, ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința cet. Vîdîș Ecaterina prin care ultima a fost sancționată cu amendă în mărime de 1500 lei, în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul, că la data de 04.04.2023, ora 14:23, aflându-se la adresa mun. Chișinău, str. Grenoble 203, în scara blocului, a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că a lovit-o pe cet. *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****, la data de 05.06.2023, victima *****, prin intermediul avocatului Stici Roman, a depus contestație înregistrată cu nr.***** la IP Botanica al DP mun. Chișinău, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****, întocmit în privința contravenientei Vîdîș Ecaterina de către agentul constatator *****, ofițer de sector superior al SP-1 al IP Botanica, mun. Chișinău cu remiterea în cadrul IP Botanica a materialelor dosarului contravenientului aferent procesului-verbal nr.***** din ***** cu privire la contravenție, în vederea examinării suplimentare dacă încălcarea comisă de către Vîdîș Ecaterina la 04.04.2023 conține elementele constitutive ale infracțiunii. În motivarea contestației a indicat că, în cazul respectiv, ***** a devenit victima smulgerii violente a părului din cap de către *****, ceea ce reprezintă aspecte care au afectat-o atât personal, cât și în calitate de mamă. Pe lângă durerea și suferința fizică cauzate de această agresiune, ***** a fost și încă este profund afectată emoțional de faptul că actele de violență au avut loc în fața copiilor săi, care au asistat neputincioși la această scenă traumatizantă, care a devenit un motiv sumbru de a purta cu ei această experiență grea. A mai indicat că, prin acțiunile sale, ***** nu numai că a încălcat legea și i-a cauzat suferințe lui *****, dar a și expus copiii unor traume care îi pot afecta pe termen lung. În acest sens, dreptul la siguranță și protecție împotriva actelor de violență este unul dintre cele mai fundamentale drepturi umane și trebuie protejat cu fermitate de către justiție. A mai menționat faptul că acest caz nu este doar despre *****, ci și despre copiii săi, care în egală măsură au fost victime ale actelor de violență comise de către *****. Conform art. 287 alin. (1) din Codul penal nr. 985-XV din 18.04.2002, huliganismul este definit ca fiind acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. Prin urmare, în conformitate cu prevederile

art.287 alin.(1) din Codul penal nr. 985-XV din 18.04.2002, această acțiune poate fi încadrată ca fiind un act de huliganism, deoarece este evident că smulgerea violentă a părului din capul unei persoane încalcă ordinea publică și poate fi considerată un act de violență. A mai menționat că, în conformitate cu articolul 16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, toți cetățenii sunt egali în fața legii și a justiției și prin urmare, indiferent de gradul de gravitate al vătămării, agresoarea trebuie să răspundă pentru acțiunile sale și să fie trasă la răspundere conform legii. În plus, faptul că un eventual raport medico-legal ar preciza că vătămările sunt de gravitate ușoară nu poate fi considerat un motiv pentru a nu atrage agresoarea la răspundere penală, ori, pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii și cu vinovăția infractorului, astfel încât, chiar dacă vătămările sunt ușoare, agresoarea tot trebuie să răspundă pentru actul de huliganism pe care l-a comis. Mai mult decât atât, în cazul smulgerii părului din capul victimei, dacă raportul medico-legal a precizat că vătămările sunt de gravitate ușoară, este posibil ca agresorul să fie atras la răspundere penală pentru huliganism, deoarece aceste acțiuni au fost aplicate în prezența copiilor minori ai victimei, ceea ce reprezintă acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, fiind afectată starea psihică a copiilor minori.

Contestatara ***** și reprezentantul său, avocatul Stici Roman, fiind citați legal despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Contravenienta Vîdîș Ecaterina fiind citată legal despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul al IP Botanica, *****, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, potrivit art.455 Cod Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care au fost legal citate.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de *****, ora 11:19, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica mun. Chișinău, *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința cet. Vîdîș Ecaterina prin care ultima a fost sancționată cu amendă în mărime de 1500 lei, în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul, că „la data de 04.04.2023, ora 14:23, aflându-se la adresa mun. Chișinău, str.

Grenoble 203, în scara blocului, a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că a lovit-o pe cet. *****”.

Procesul-verbal menționat a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vîdîș Ecaterina și a victimei *****, ambele au semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a indica careva obiecții.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal din ***** și decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, emisă în baza art.78 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, victima ***** a depus o contestație înregistrată în cancelaria IP Botanica la data de 05.06.2023 cu nr.*****, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 01.06.2023, inclusiv*.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult că petiționarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că victima *****, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația acesteia, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Pe lângă faptul că contestația este depusă tardiv, aceasta este și neîntemeiată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Prin art.78 alin.(1) Cod contravențional se impune răspunderea pentru maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Iar prin art. 354 alin.(1) Cod contravențional se impune răspunderea pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, acțiuni ce se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator și-a argumentat decizia de învinuire a lui Vîdîș Ecaterina în comiterea contravenției incriminate prin următoarele mijloace de probă: Informația 112 din 04.04.2023, conflict în scară; Procesul-verbal privind actele de constatare din 04.04.2023, de constatare a declarațiilor cet. *****; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet.***** din 04.04.2023; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, *****; Raportul SS al BPRO al DP mun. Chișinău, agentului superior Beghiu B. din 04.04.2023; Copia interpelării la CML a îndreptării spre examinare a cet. *****; Raportul de constatare nr.***** din 05.04.2023, potrivit căruia s-a concluzionat la cet.***** a vătămării neînsemnate; Raportul OPS al SP-1 a IP Botanica, comisarului Guțu Vasilii din 16.04.2023; Avizul privind rezultatele evaluării psihologice ***** din 04.05.2023; Avizul privind rezultatele evaluării psihologice Șorodoc Daniil din 10.05.2023; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****; Mandatul avocatului Stici Roman; Dosar contravențional; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 22.05.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 19.04.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 12.04.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Informația 112 din 04.04.2023, conflict în scară; Raportul OPS al SP-1 a IP Botanica, comisarului Guțu Vasilii din 16.04.2023; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 04.04.2023; Raportul SS al BPRO al DP mun. Chișinău, agentului superior Beghiu B. din 04.04.2023; Interpelare la CML a îndreptării spre examinare a cet. *****; Procesul-verbal privind actele de constatare din 04.04.2023, de constatare a declarațiilor cet. *****; Proces-verbal privind actele de constatare din 04.04.2023; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet.***** din 04.04.2023; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet.Vîdîș Ecaterina din 04.04.2023; Interpelare la CML a îndreptării spre examinare a cet. Vîdîș Ecaterina; Raportul de constatare nr.202302P0729 din 06.04.2023, potrivit căruia s-a concluzionat la cet.Vîdîș Ecaterina a vătămării neînsemnate.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art.425 alin.(5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Analizând cumulul de probe prezentate, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei Vîdîș Ecaterina, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință,

instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În urma celor indicate supra, instanța de judecată nu poate reține argumentul contestatarului precum că fapta comisă constituie infracțiune încadrată în prevederile art.287 Cod penal. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientei în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional a fost dovedită prin: Procesul-verbal MAI 05291155 din *****; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 22.05.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 19.04.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 12.04.2023 privind prelungirea termenului de examinare; Raportul OPS al SP-1 a IP Botanica, comisarului Guțu Vasilii din 16.04.2023; Raportul OSS al SP-1 al IP Botanica, inspectorului principal, ***** din 04.04.2023; Raportul SS al BPRO al DP mun. Chișinău, agentului superior Beghiu B. din 04.04.2023; Interpelare la CML a îndreptării spre examinare a cet. *****; Procesul-verbal privind actele de constatare din 04.04.2023, de constatare a declarațiilor cet. *****; Proces-verbal privind actele de constatare din 04.04.2023; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet.***** din 04.04.2023; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet.Vîdîș Ecaterina din 04.04.2023; Interpelare la CML a îndreptării spre examinare a cet. Vîdîș Ecaterina; Raportul de constatare nr.202302P0729 din 06.04.2023, potrivit căruia s-a concluzionat la cet.Vîdîș Ecaterina a vătămării neînsemnate. Mai mult ca atât, la materialele dosarul contravențional este anexat raportul de expertiză nr.202102P0719 din 05.05.2023, potrivit căruia cet. ***** vătămările provocate au fost calificate vătămare neînsemnat, care cade sub incidența prevederilor art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că, Vîdîș Ecaterina a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că la data de de 04.04.2023, ora 14:23, aflându-se la adresa mun. Chișinău, str. Grenoble 203, în scara blocului, a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că a lovit-o cet. *****, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contestatară în contestația depusă.

Având în vedere cele invocate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată și ca depusă tardiv contestația depusă de către ***** și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind legal și temeinic.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și deciziei din aceiași dată de sancționare a cet.Vîdîș Ecaterina în baza art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1500 (nouă sute) lei, se respinge ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia