Dosarul nr. 25-1238/2022

2-21115651-12-25-21032022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

21 iunie 2022 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din

Preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Beatrice Para

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către SA „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, -

a c o n s t a t a t

La 30 iulie 2021, Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL „Suvorov-Vin" și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda", au depus contestație în instanța de judecată către SA „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea de asigurare a documentului executoriu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu.

În motivarea contestației au indicat că, la 18 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a examinat în ordine de recurs cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex" împotriva SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda" împotriva SA „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu Agenția pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine" împotriva SA „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Drept urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a pronunțat Decizia nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020, prin care a dispus: respingerea recursurilor declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”; admiterea recursului declarat de SA „Tomai-Vinex”; casarea hotărârii din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: s-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în suma de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Menționează că, ulterior, la 25 ianuarie 2021, de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a fost emisă încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, precum și încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. Încheierile respective au fost contestate în instanța de judecată competentă (dosar nr. 2-21014143-12-25-01022021).

Totodată, comunică faptul că, la 25 ianuarie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 078-691/2021 din aceeași dată, prin care a dispus: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin” (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), SRL „Esmalda” (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna nr. 108) prin obligarea următoarelor instituții: 1. ASP dep. Cadastru să aplice interdicții de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorilor SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” cu drept de proprietate, precum și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; 2. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile

de care dispun debitorii SRL „Suvorov- Vin”, SRL „Esmalda” cu dreptul de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și: - la eliberarea certificatului de înmatriculare; - la eliberarea plăcilor de înmatriculare; - la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; - la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor. 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire; Informația solicitată de la instituțiile vizate în încheiere urmează a fi prezentată executorului judecătoresc în termen de cel mult 10 zile din momentul primirii prezentei încheieri. A informa părțile procedurii de executare și terțele persoane că, erorile materiale sau formale comise la întocmirea prezentului act se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. Prezenta încheiere este executorie de drept din momentul adoptării ei și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău (sed. Centru) în termen de 10 zile.”

Notează că, încheierea executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a fost comunicată reclamantului SRL „Suvorov-Vin” la 20 mai 2021, ca urmare a depunerii interpelării de către reclamant în adresa executorului judecătoresc. Cu privire la dovada comunicării încheierii contestate, menționează că reprezentanta debitorului SRL „Suvorov-Vin”, Mirzac Ana, a semnat pe exemplarul încheierii recepționate la 20 mai 2021. Data respectivă constituie și data când s-a făcut cunoștință de încheierea executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, contestată prin prezenta cerere.

Totodată, indică faptul că, prin aplicarea ștampilei și aplicarea numărului de intrare, Agenția Servicii Publice, Dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept atestă recepționarea încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 la data de 31 martie 2021.

Consideră că, măsurile aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 (pct. 3 din încheierea respectivă) sunt ilegale și neîntemeiate, la caz fiind necesară anularea/ridicarea măsurilor respective.

Invocă faptul că, în calitate de asociat unic al debitorului SRL „Esmalda", reclamanta Tolstoi Ecaterina este în drept să intenteze prezenta acțiune și să solicite anularea încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, în partea prin care i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, și anume pct. 3 din încheierea respectivă, prin care s-a dispus: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin" (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), SRL „Esmalda" (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda" în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire."

De asemenea, menționează că, în mod similar, asociații debitorului SRL „Suvorov-Vin", vizat în încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, reclamanți în prezenta cauză Neruh Serghei și Neruh Alexandr, deținători a câte 12,25% din capitalul social al SRL „Suvorov-Vin" fiecare, sunt în drept să atace încheierea respectivă în aceeași parte, prin care li se încalcă drepturile și interesele ocrotite de lege, în temeiul argumentelor indicate infra.

Notează că, dat fiind faptul că încheierea executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a fost comunicată reprezentantului debitorului SRL „Suvorov-Vin” la 20 mai 2021, reclamanții au aflat despre actul respectiv la 20 mai 2021. Prin urmare, aceștia se află în termenul legal de contestare a încheierii Executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 cu privire la pct. 3 al încheierii respective.

În primul rând, menționează faptul că încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, recepționată de către debitori la data de 26 ianuarie 2021 face obiectul unei acțiuni de contestare în instanța de drept comun, dosar nr. 2-21014143-12-25-01022021, pentru motivele expuse mai jos.

Comunică că, emiterea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 s-a efectuat în lipsa unui document executoriu valabil.

Reiterează că, încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu a fost emisă în lipsa unui document executoriu valabil și emis legal.

La caz, atrage atenția asupra faptului că Curtea Supremă de Justiție nu a emis niciun titlu executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020. Or, Decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020 nu reprezintă document executoriu, în accepțiunea art. 11 din Codul de Executare. Împotriva debitorilor nu poate fi intentată procedura de executare silită în baza unui act care nu reprezintă document executoriu pe teritoriul Republicii Moldova.

Subliniază că, refuzul de a primi spre executare titlul executoriu care încalcă exigențele prevăzute de lege la emiterea acestuia reprezintă o obligație legală a executorului judecătoresc, obligație care a fost încălcată de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, prin emiterea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare în baza unui act care nu reprezintă titlu executoriu, în accepțiunea art. 11 Cod de Executare.

Conchide că, din aceleași considerente de drept și de fapt enunțate supra, inclusiv pct. 3 din încheierea nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 urmează a fi anulat, în lipsa unui document executoriu valabil, în corespundere cu dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de Executare.

Remarcă că, măsura de asigurare dispusă prin încheierea nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, transmisă Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept depășește dispozitivul actului judecătoresc supus executării.

Precizează că, Decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 nu vizează nicidecum drepturile și obligațiile, altfel spus, patrimoniul asociaților și al Administratorului societăților SRL „Suvorov-Vin" și SRL „Esmalda".

Subliniază că, prin Decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 s-a menținut în parte Hotărârea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2-9/11 din 29 iunie 2012, prin care s-a admis parțial acțiunea SA „Tomai-Vinex" și s-a dispus: „a interzice „Esmalda" SRL și „Suvorov-Vin" SRL, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marc" înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după SRL „Esmalda" sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora; a retrage din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale SRL „Esmalda" și SRL „Suvorov-Vin" îmbuteliate în sticla „WINE/ trade DRIADA marc" înregistrată la AGEPI după SRL „Esmalda" sub nr. DMI nr.f2007 0016; a interzice părților SRL „Suvorov-Vin" și SRL „Esmalda" personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/ trade DRIADA marc" pentru băuturi alcoolice; a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda" a desenului și modelului industrial „Butelie" nr. depozitului f 2007 0016". Totodată, prin Decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 s-a dispus încasarea în mod solidar de la SRL „Esmalda" și SRL „Suvorov-Vin" în beneficiul SA „Tomai-Vinex" prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Astfel, indică faptul că, orice alte interdicții cu privire la reorganizarea, lichidarea, schimbarea denumirii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire ale Debitorilor nu constituie obiect al Deciziei CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 sau al titlului executoriu nevalabil eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, invocă următoarea măsură impusă de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept este ilegală, urmează a fi ridicată/anulată, intrucât depășește obiectul Deciziei CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020: „ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să

ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.”

Comunică că, la moment, nici administratorilor debitorilor, nici asociaților acestora nu li se eliberează extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu privire la debitori-persoane juridice, nici copii de pe actele de constituire. De asemenea, orice modificare a statutelor societăților comerciale și în Registrul de Stat este interzisă, ceea ce constituie o încălcare evidentă și nejustificată a drepturilor asociaților-reclamanți consacrate de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, notează că, pct. 3 al încheierii executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 depășește limitele documentului executoriu, nefiind în legătură cauzală cu acesta și nici nu rezultă direct din acesta.

Menționează că, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării unui document executoriu valabil în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul executoriu sau rezultă direct din acesta. Per a contraria, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu nu este în drept să aplice o măsură de asigurare care nu se află în legătură cauzală directă cu documentul executoriu sau care nu rezultă direct din acesta.

Invocă că, prin instituirea următoarelor interdicții: interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; interzicerea oricărei înregistrări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și interzicerea înregistrării carorva societăți comerciale cu participarea ca

fondatori a debitorilor precum și interzicerea eliberării debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire - Executorul judecătoresc a depășit cadrul documentului executoriu pe care îl avea la dispoziție, încălcând în mod flagrant drepturile asociaților și ale administratorilor debitorilor SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, care nu făceau obiectul procedurii de executare silită. Or, în calitate de proprietari ai părților sociale deținute în capitalurile sociale ale societăților-debitori, asociații acestora fiind în drept să dispună liber de părțile lor sociale, să reorganizeze întreprinderile, să înstrăineze părțile sociale, să efectueze modificări în actele de constituire, precum și să participe ca fondatori la alte societăți comerciale, precum și să înregistreze respectivele modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice la Agenția Servicii Publice.

În consecință, remarcă faptul că, prin interdicțiile impuse de către executorii judecătorești debitorilor se încalcă dreptul la proprietate privată al asociaților debitorilor, consfințit și garantat de art. 46 din Constituție, precum și de art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Or, în mod nejustificat Asociații Debitorilor nu vor putea să-și exercite drepturile prevăzute în Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 și anume, de a modifica și completa actul de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacție; de a modifica cuantumul capitalului social; nu pot desemna și elibera administratorul etc. Prin urmare, în acest sens, administratorii actuali ai societăților - debitori ar putea fi impuși să activeze contra voinței sale. Or, potrivit prevederilor art. 44 din Constituția Republicii Moldova și ale art. 7 alin. (1) și (2) Codul muncii, munca forțată este interzisă. Astfel, executorii judecătorești nu sunt în drept să aplice interdicții care limitează drepturile asociaților persoanei juridice de a demite administratorul și de a numi un nou administrator.

În concluzie, indică că, prin aplicarea interdicțiilor menționate se încalcă și prevederile art. 22 alin. (1) lit. v) și art. 63 alin. (1) lit. a)-c) Cod de Executare, potrivit cărora, interdicții în cadrul procedurii de executare pot fi instituite doar în privința debitorului și a bunurilor acestora. Iar în speță, având în vedere că asociații persoanelor juridice nu poartă răspundere pentru obligațiile persoanei juridice, interdicțiile impuse la pct. 3 din încheierea contestată reprezintă ingerințe nejustificate în activitatea persoanelor fizice asociați ai debitorilor și nu urmăresc scopul asigurării executării documentului executoriu.

Precizează că, măsurile de asigurare privind aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin debitorilor SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” cu drept de proprietate,

precum și interzicerea eliberării extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” cu dreptul de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și: la eliberarea certificatului de înmatriculare; la eliberarea plăcilor de înmatriculare; la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor; oferirea executorului judecătoresc a informației despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată aplicarea debitorilor interdicțiilor la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; interzicerea oricăror înregistrări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și interzicerea înregistrării carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și interzicerea eliberării debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire - sunt de prisos, în vederea asigurării executării silite a documentului executoriu nevalabil deținut de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, impunându-se ridicarea acestora și anularea încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

De aceea, în conformitate cu dispozițiile art. 641 Cod de executare, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 (să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participarii în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figureaza în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a

interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire), urmează a fi anulate.

Indică faptul că, măsurile de asigurare impuse prin încheierile executorului judecătoresc din 25 ianuarie 2021 urmează a fi anulate și din motivul că acestea, prin depașirea caracterului necesar și proporțional documentului executoriu aflat la executorul judecătoresc, creează impedimente majore debitorilor în desfasurarea activitatii economice, încplcînd libertatea comerțului și a activității de întreprinzator, asigurată și garantată de stat (art. 126 din Constituție), atentînd în mod arbitrar și nejustificat asupra dreptului de proprietate a Debitorilor garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO. Astfel, subminarea activitatii Debitorilor prin aplicarea unor interdicții și măsuri neproporționale documentului executoriu avut la dispoziție de către executorul judecătoresc constituie încălcare a principiului legalității în procedura de executare silită și intruziune inadmisibila asupra dreptului de proprietate și a libertății comerțului, a activității de întreprinzator a debitorilor.

Totodată, refuzul Executorului Judecătoresc de urmărire a bunurilor mobile menționate în Certificatul nr. 138 din 08 aprilie 2021, libere de sarcini legale și contravenționale, reprezintă o încălcare evidentă a consecutivității urmăririi bunurilor debitorilor, prevăzută la art. 90 Cod de Executare, întrucât executorul judecătoresc Vînaga Corneliu refuză urmărirea primordială a bunurilor negrevate cu gaj și ipotecă și urmărește bunurile debitorilor care sunt gajate și ipotecate.

Consideră refuzul executorului judecătoresc de a urmări bunurile mobile ale debitorului SRL „Suvorov-Vin” menționate în certificatul nr. 138 din 08 aprilie 2021, libere de sarcini legale și contravenționale, suficiente în vederea asigurării executării documentului executoriu aflat la executorul judecătoresc ca fiind ilegal, de rea-credință, cauzator de prejudicii enorme debitorilor și îndreptat spre falimentarea debitorilor SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” și temei de tragere la răspundere a executorului judecătoresc și a creditorului „Tomai-Vinex” SA pentru prejudiciile cauzate.

Prin urmare, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina solicită anularea/dispunerea ridicării măsurilor dispuse la pct. 3 al încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, și anume: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin” (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), SRL „Esmalda” (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna

108) prin obligarea următoarelor instituții: 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire".

Prin încheierea judecatorului Judecatoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 august 2021, a fost acceptata spre examinare cererea depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina, fund stabilit termen pana la 05 octombrie 2021, pentru prezentarea de către executorul judecătoresc a explicatiilor scrise, precum și copia certificata a procedurii de executare. (f.d. 64 vol. I)

La 27 septembrie 2021, creditorul SC „Tomai-Vinex” SA a depus referinta pe marginea cererii inaintate solicitand respingerea acesteia ca fiind tardiva și neintemeiata. în motivarea pozitiei sale a indicăt ca, SC „ Tomai-Vinex” SA este titulara marcilor comerciale înregistrate prin certificatele de înregistrare cu nr. 8743 din 04 iunie 2002, 13688 din 13 mai 2006, 17646 din 10 februarie 2009, 13688 din 13 mai 2006 de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală sub forma de ambalaje de sticlă originale cu sigiliul de tip „Twist-off de volum 0,75 litru, 1,0 litru, 1,5 litru conform claselor 32 și 33 a Clasificării internationale a marfurilor și serviciilor. Concomitent, fiind inregistrat și modelul industrial în baza certificatului de înregistrare nr. 1135 din 05 mai 2009.

Menționează că, prin certificatele de înregistrare cu nr. 782126, 925563, 1010173 dreptul exclusiv asupra mărcilor comerciale a fost înregistrat la nivel internațional de către Organizația Mondială pentru Proprietatea Intelectuală.

Comunică că, la 27 mai 2008, SC „Tomai-Vinex” SA a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Esmalda”, „Suvorov-Vin” SRL privind protecția mărcilor înregistrate prin interzicerea „Esmalda” SRL, „Suvorov-Vin” SRL personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă a buteliei de sticlă de un litru cu sigiliul de tip „Twist-Off”, a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 3 lei pentru fiecare butelie realizată și prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei, ulterior prin cereri de completare a cerințelor SC „Tomai-Vinex” SA, a înaintat pretenții către SRL „Esmalda”, SRL „Suvorov-Vin”, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Fabrica de sticlă din Chișinău privind interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/Trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub nr. DM1 nr. f 2007 0016, retragerea din rețeaua de comerț tuturor băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticlă „WINE/trade DRIADA marc” înregistrată la AGEPI după SRL „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016, interzicerea părților SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marc” pentru băuturile alcoolice, a solicitat să se anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 2007 0016 și să se încaseze în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în folosul SC „Tomai-Vinex” SA prejudiciul material în mărime de 8 732 010 lei, prejudiciu moral 100 000 lei și cheltuieli de judecată.

Indică faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 cererea de chemare în judecată a SC „Tomai-Vinex” SA a fost admisă parțial. S-a interzis SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei WINE/Trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016. S-a dispus retragerea din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticlă „WINE/trade DRIADA marc” înregistrată la AGEPI după SRL „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016. S-a interzis părților SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” personal sau prin intermediul terților persoane utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marc” pentru băuturile alcoolice. S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial

„Butelie” nr. depozitului f 2007 0016. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în folosul SC „Tomai-Vinex” SA prejudiciul material în mărime de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei. A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Esmalda” către SC „Tomai-Vinex” SA, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind protecția dreptului de proprietate intelectuală. A fost respinsă cererea de chemare în judecată a intervenientului principal SA „Driada Wine” către SC „Tomai Vinex” SA privind decăderea din drepturi asupra mărcii.

Menționează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, au fost admise cererile de recurs a SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, fiind respinsă cererea de chemare în judecată a SC „Tomai-Vinex” SA.

Ulterior, SC „Tomai Vinex” SA, a formulat cerere în fața Curții Europene a Drepturilor Omului prin care a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil și dreptul de proprietate intelectuală prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2012.

Menționează că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, a fost admisă cererea de revizuire a Agentului Guvernamental al Republicii Moldova, s-a constatat încălcarea dreptului SA „Tomai-Vinex” garantat de art. 6 par. 1 al CEDO și de art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție în cauza civilă enunțată supra, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, s-a reținut cauza spre examinare în ordine de recurs.

Invocă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020, au fost respinse recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, a fost admis recursul declarat de SC „Tomai-Vinex” SA, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” prejudiciul material în suma de 8 732 010 lei și cheltuieli de judecată în suma de 3 250 lei, în rest hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

Susține că, la cererea creditorului, Curtea de Apel Chișinău a eliberat titlu executoriu nr. 2-9/11 care a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Vînaga Corneliu.

Indică că, din conținutul titlului executoriu nr. 2-9/11 rezultă că obligația susceptibilă executării este o obligație bănească în valoare totală de 8 735 260 lei.

Subliniază că, controlul instanțelor judecătorești naționale asupra procedurii de executare nu trebuie să creeze o incertitudine în ceea ce privește executarea hotărârii pronunțate, iar cum

rezultă din cauza Ruianu contra României „executarea unei hotărâri judecătorești definitive și obligatorii nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pentru o perioadă lungă de timp.”

Invocă că, cum rezultă din contestația dedusă judecății, reclamanții care au statut de fondatori ai întreprinderilor debitoare, au depus la 30 iulie 2021 prezenta contestație prin care solicită anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Comunică că, prezenta contestație este depusă cu omiterea termenului de prescripție, or, reclamantul Neruh Serghei în calitate de director financiar și reprezentant prin procura nr. 8620 din 21 mai 2019 a SRL „Suvorov Vin” a cunoscut și a contestat toate încheierile executorului judecătoresc prin depunerea contestațiilor cu nr. 25-357/2021 din 01 februarie 2021, 25-1359/2021 din 12 aprilie 2021, 25-1915/2021 din 28 mai 2021 semnate nemijlocit de el. Totodată, Neruh Alexandru, în calitate de administrator al SRL „Esmalda” a semnat contestațiile enunțate supra.

În aceeași ordine de idei, indică că, este prezumat faptul cunoașterii despre procedura de executare și despre încheierile emise în procedura de executare de către fondatorii acestor întreprinderi, or, încheierea contestată a fost înregistrată într-un registru public la data de 31 martie 2021, prin urmare, contestația putea fi depusă, cel târziu, la data de 10 aprilie 2021.

Totodată, remarcă că, reclamanții neîntemeiat solicită anularea pct. 3 din încheierea cu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 prin prisma art. 164 al Codului de Executare, or, executorul judecătoresc nu a aplicat sechestrul pe bunurile asociaților (capitalul statutar), dar a aplicat măsuri de asigurare a executării prin obținerea informației și interzicerea modificărilor în registrul întreprinderilor, iar debitorii sunt niște societăți cu răspundere limitată care răspund pentru obligațiile sale cu propriul patrimoniu, distinct de patrimoniul fondatorilor.

Comunică că, operarea modificărilor ce țin de forma organizatorico-juridică a debitorilor, divizări, schimbări de denumire etc, ar putea duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Celelalte argumente a reclamanților le consideră irelevante, ele au fost deja examinate în multiplele contestații depuse de către SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov Vin” Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), astfel, sunt lipsite de actualitate și nu necesită a fi combătute. (f.d. 101-102)

Având în vedere că executorul nu a prezentat procedura de executare în termenul indicat, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 octombrie 2021, a fost fixat un nou termen de examinare a cererii depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina, fiind obligat executorul judecătoresc până la 26 noiembrie 2021 de a prezenta explicațiile scrise, precum și copia certificată a procedurii de executare. (f.d. 105-106 vol. I)

La 26 octombrie 2021, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina au depus cerere de concretizare, prin care au indicat că reclamanții, prin cererea de chemare în judecată, au solicitat anularea parțială a încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, în temeiul art. 161 și art. 162 din Codul de executare, precum și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea contestată în temeiul art. 164 din Codul de executare.

Menționează că legiuitorul a stabilit termenul de 15 zile pentru contestarea actelor executorului judecătoresc, dar nu a reglementat niciun termen în privința solicitării de ridicare a sechestrului de pe bunurile terților afectați prin actul executorului.

Totuși consideră că reclamanții au respectat termenul prevăzut la art. 162 din Codul de executare, în vederea contestării încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Comunică că, la data de 28 mai 2021, reclamanții au depus aceeași cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, având aceleași părți și același obiect, care a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Dimitriu Serghei.

Astfel, notează că cererea a fost depusă în termenul stabilit, or, încheierea nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a fost comunicată reprezentantului debitorului SRL „Suvorov-Vin” la data de 20 mai 2021, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii reprezentantei debitorului SRL „Suvorov-Vin”, Mirzac Ana, pe exemplarul încheierii recepționate.

Astfel, reamintește că reclamanții au depus cererea de chemare în judecată la data de 28 mai 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care constituie organul de jurisdicție competent pentru examinarea cererii nominalizate. Astfel, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt odată cu depunerea inițială a cererii de chemare în judecată, adică de la data de 28 mai 2021.

Subliniază că, la 13 septembrie 2021, prin încheierea nr. 25-1959/21 din aceeași dată instanța (jud. Dimitriu Serghei) a restituit cererea de chemare în judecată a reclamanților depusă la 28 mai 2021, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor de către reclamanți.

Astfel, consideră că acțiunea reclamanților a fost depusă în instanță în termenul legal de către reclamanți, în temeiul art. 402 din Codul civil, dat fiind faptul întreruperii prescripției extinctive la data depunerii primei cereri de chemare în judecată a reclamanților cu același obiect, cu aceleași părți și în baza acelorași temeiuri și acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată de către judecătorul Cristina Panfil, cauza nr. 25-2859/2021.

Consideră că, prin anexarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, reclamanții au demonstrat existența dreptului de proprietate asupra părților sociale în capitalul social al societăților debitoare SRL „Suvorov-Vin" și SRL „Esmalda".

Prin urmare, consideră că reclamanții au confirmat prin acte corespunzătoare deținerea dreptului de proprietate care este încălcat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Solicită, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina anularea măsurilor/ dispunerea ridicării măsurilor dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, și anume: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin" (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), SRL „Esmalda" (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda" în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire" (f.d. 116-120, volumul I).

La 26 octombrie 2021, Neruh Serghei și Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina au concretizat pretențiile, solicitînd anularea pct. 3 din încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 în baza art. 161 și 162 Cod de executare iar ridicarea

măsurilor aplicate în baza încheierii contestate, în temeiul art. 164 Cod de executare. (f.d. 116-120, volumul I)

La 12 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a depus copia certificată a procedurii de executare și referința pe marginea cererii inaintate de Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta. (f.d. 139-142, volumul I)

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a indicat că, la 25 ianuarie 2021, prin cerere a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 eliberat de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus: A interzice SRL „Suvorov-Vin” (c.f 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) și SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marc" înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) sub nr. DM1 nr. C20070016, precum și importarea sau exportarea acestora. A retrage din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) și SRL „Suvorov-Vin” (c.f 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA marc" înregistrată la AGEPI după SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) sub nr. DMI nr. f20070016. A interzice părților SRL „Suvorov-Vin” (c.f 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) și SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marc" pentru băuturile alcoolice. A obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului 120070016. Se încasează în mod solidar de la SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) și SRL „Suvorov-Vin” (c.f 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciu material în suma de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Menționează că, la 25 ianuarie 2021, prin încheierea nr. 078-691/2021 din 05 ianuarie 2021 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 eliberat de Curtea de Apel Chișinău și intentarea procedurii de executare. Tot prin încheierea în cauză, în conformitate cu prevederile art. 60 al.(3) Cod de executare debitorilor s-a explicat dreptul de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile.

Comunică că, în interiorul termenului de executare benevolă s-a încercat concilierea părților procedurii de executare și găsirea unui consens de executare a documentului executoriu menționat asupra, dar cu regret tentativa de conciliere a părților nu s-a soldat cu niciun rezultat pozitiv din partea debitorilor, mai mult decât atât aceștia prin acțiunile lor confirmă intenția de a nu executa documentul executoriu menționat mai sus.

Invocă că, în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare, la 25 ianuarie 2021, prin încheierea motivată s-a dispus asigurarea executării prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare ale debitorului, bunurile mobile și imobile în limita sumei urmărite. În aliniatul 6 al dispozitivului încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare nr. 078¬691 din 25 ianuarie 2021 expres și s-a permis debitorilor de a achita integral datoria și cheltuielile de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc. Astfel, prin actul executorului judecătoresc de asigurare a executării nu au fost create careva impedimente la executarea benevolă a hotărârii judecătorești.

Notează că, încheierile în cauză au fost prezentate personal de către executorul judecătoresc la sediul SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” mun. Chișinău, str. Columna 108, la 26 ianuarie 2021.

Indică că, încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și încheierea de aplicare a măsurilor asiguratorii nr.078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 au fost contestate de către debitori, în instanța de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-357/21 din 10 septembrie 2021 (Judecător Natalia Russu) contestația înaintată de debitorul SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind contestarea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare și încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 ianuarie 2021 ar fi fost emisă încheierea nr. 078-691/2021 privind asigurarea executării documentului executoriu privind: Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin” (c.f 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), SRL „Esmalda” (c.f 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: 1. ASP dep. Cadastru - să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorilor SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” cu drept de proprietate precum și a interzice eliberarea extraselor sau/si certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; 2. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și: - la eliberarea certificatului de înmatriculare; - la eliberarea plăcilor de înmatriculare; - la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; - la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispun în prezent și de care va dispune în viitor. 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.

Menționează că, încheierea în cauză nu a fost pusă în executare, dându-le de către executorul judecătoresc posibilitatea debitorilor de a activa cu diligență și a achita benevol datoria.

Comunică că, în legătură cu faptul că procedura de conciliere a părților nu s-a finalizat cu careva rezultat, iar debitorii SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” mun. Chișinău, str. Columna 108, se eschivau prin diferite metode de la executarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorilor și posibilităților de lichidare

și modificare a acestuia, la 31 martie 2021 a pus în aplicare încheierea nr.078-691/2021 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Indică că, încheierea nr.078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare al. 1 lit. a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului și lit. d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Astfel, invocă că, aplicarea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea executorului judecătoresc au fost aplicate din considerentul de a nu da posibilitate debitorilor de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești irevocabile și a nu admite careva impedimente legale la executare. Anume din considerentul în cauză, la ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept s-a dispus interdicția privind înregistrarea în Registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin", SRL „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.

Constată că, ne fiind aplicate măsurile în cauză de asigurare, debitorii, întru evitarea executării documentului executoriu, ar putea lichida întreprinderea, micșora capitalul social, schimba datele de identificare, trece toate activele întreprinderii pe alt agent economic, fapt ce inevitabil ar duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Notează că la 14 mai 2021, debitorul SRL „Suvorov-Vin" a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care solicita permisiunea pentru ridicarea extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice pe numele companiei. Astfel, la 26 mai 2021 prin încheierea nr.078-691/2021 i s-a permis ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept să elibereze SRL „Suvorov-Vin" extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Încheierea în cauză, reprezentantul debitorului a primit-o personal contra semnătură.

Menționează că, executorul judecătoresc urmare a recepționării comunicatului informativ de la BC „Moldinconbank" SA prin ordinul încaso nr. 9 din 02 aprilie 2021, s-a dispus încasarea din contul SC „Suvorov-Vin" SRL a sumei de 527 738,11 lei și suma de 24 111,24 lei; iar prin

ordinul incaso nr. 10 din 02 aprilie 2021 aplicat asupra contului bancar deținut de SC „Suvorov-Vin” SRL în BC „FinComBank” SA s-a încasat suma de 174787,95 lei, în total 726637,30 lei.

Indică că, prin ordinul încaso nr. 16 din 29 aprilie 2021, din contul SC „Suvorov-Vin” SRL s-a încasat suma de 81588,12 lei. Prin ordinul încaso nr. 18 din 18 mai 2021 din contul SC „Suvorov-Vin” SRL s-a încasat suma de 608 791,11 lei. Prin ordinul încaso nr. 19-20 din 27 mai 2021 din contul SC „Suvorov-Vin” SRL s-a încasat suma de 439224,70 lei. Prin ordinul încaso nr. 30 din 26 octombrie 2021 din contul SC „Suvorov-Vin” SRL s-a încasat suma de 43211,37 lei. Astfel, prin ordinele încaso aplicate asupra conturilor bancare deținute de SC „Suvorov-Vin” SRL s-a încasat suma de 1 899 452,49 lei.

Informează că, din momentul intentării procedurii de executare debitorii SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” de fiecare dată s-au eschivat de la achitarea benevolă a datoriei, iar sumele sus indicate au fost încasate silit de către executorul judecătoresc prin ordine încaso în temeiul art.92 Cod de executare.

Comunică că, la 10 februarie 2021, de către executorul judecătoresc a fost interpelată instituția bancară la care se deservesc debitorul SRL „Suvorov-Vin” în vederea comunicării rulajului financiar în conturile bancare din momentul în care a fost emisă hotărârea 18 decembrie 2020-10 februarie 2021. Prin comunicatul din 22 februarie 2021 BC „Moldinconbank” SA informează executorul judecătoresc că de la 18-12.2020 - 10 februarie 2021 SRL Suvorov-Vin doar la un cont bancar MD25ML000002224325005115 a avut un rulaj de 19 322 974,62 lei, iar din momentul aplicării sechestrului la cont de către executorul judecătoresc pe conturile debitorului nu mai parvin careva mijloace financiare. Astfel, se denotă faptul că debitorul intenționat, prin diferite scheme a redirecționat fluxul de bani întru evitarea încasării acestora de către executorul judecătoresc.

Dat fiind faptul eschivării intenționate de la executarea datoriei și la cererea creditorului, executorul judecătoresc a emis încheierile nr.078-691/2021 din 30 martie 2021 în vederea urmăririi bunurilor debitorilor.

Notează că, conform informației de la ASP Departamentul CADASTRU s-a stabilit că toate bunurile imobile de care dispune SRL „Suvorov-Vin” sunt gajate la BC „Moldindconbank” iar gajul are prioritate la executarea contractului de gaj și fără acordul creditorului gajist acestea nu pot fi urmărite. În adresa creditorului gajist de către executorul judecătoresc a fost expediată o

solicitare de a permite urmărirea bunurilor gajate, însă până la moment careva răspuns nu a parvenit.

Invocă că, executorul judecătoresc la executarea documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 eliberat de Curtea de Apel Chișinău a acordat debitorilor prin încheiere termen de executare benevolă de 15 zile conform art.60 Cod de executare, a efectuat procedura de conciliere a părților prevăzută de art. 62 Cod de executare, a încercat încasarea mijloacelor financiare din conturi, însă aceste acțiuni nu s-au soldat cu executarea integrală a documentului executoriu.

Menționează că, cât privește afirmația debitorului SRL „Suvorov-Vin" precum că dispune în stocuri de vinuri în vrac în valoare de 14688000 lei, care pot fi sechestrate de către executorul judecătoresc, aduce la cunoștință că vinurile în cauză sunt ușor alterabile, necesită condiții speciale de păstrare, este producție primă din care se fabrică și se îmbuteliază vinul, necesită utilaj special de îmbuteliere, practic imposibil de transmis la păstrare creditorului sau transportat, iar în caz de deschidere a butoaielor de mare tonaj acesta intrând în contact cu aerul se poate altera în termen foarte scurt.

Remarcă că, debitorul SRL „Suvorov-Vin" la 09 aprilie 2021, a comunicat executorului judecătoresc precum și la Informația furnizată de către debitor instanțelor de judecată precum că conform certificatului nr. 138 din 08 aprilie 2021 eliberat de directorul financiar al SRL „Suvorov-Vin" ce confirmă deținerea în stocuri de către SRL „Suvorov-Vin" a stocurilor de vinuri în vrac în baza Formei F40 din martie 2021, libere de sarcini legale și contravenționale după cum urmează: Vin roșu sec Amestec European - 60000 dal; Vin roșu Licoros -7800 dal; Vin roșu sec Cabernet - 10000 dal; Vin roșu sec Merlot - 20000 dal.

Indică că, pentru data de 03 august 2021 ora 10:00, executorul judecătoresc, Vînaga Corneliu a stabilit ieșirea în teritoriu la or. Căușeni, sos. Tighina nr. 8/a și raionul Ștefan-Vodă, s. Popeasca în vederea verificării stocurilor existente de vinuri în vrac indicate mai sus, în vederea aplicării sechestrului și evaluării acestora.

Astfel, invocă că, prin solicitare scrisă și recepționată de debitori i s-a propus debitorilor SRL „Esmalda" și SRL „Suvorov-Vin" de a asigura accesul executorului judecătoresc și reprezentanților creditorului pe teritoriul bunurilor imobile unde sunt depozitate bunurile propuse spre aplicarea sechestrului. În cazul în care stocurile de vin în vrac sunt depozitate în altă parte, au fost obligați debitorii SRL „Suvorov-Vin" și SRL „Esmalda", în regim de urgență de a

comunica executorului judecătoresc locul amplasării acestora, precum și a asigura accesul liber la ele. De asemenea, au fost obligați SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” de a delega reprezentanți, precum și creditorul SA „Tomai Vinex" și a fi prezenți la procedura de aplicare a sechestrului pe bunurile debitorilor la data de 03 august 2021 ora 10:00.

Comunică că, la 03 august 2021, cu deplasarea la fața locului or. Căușeni, str. Tighina 8A, în prezența reprezentanților creditorului Sibov Constantin (Președintele consiliului SA „Tomai-Vinex”) și Gargalic Ivan (Directorul fabricii de vinuri SA „Tomai-Vinex”) prin procesul-verbal s-a constatat imposibilitatea aplicării sechestrului pe vinurile în vrac ce aparțin debitorului SRL „Suvorov-Vin” în legătură cu faptul că paza instituției nu a permis accesul executorului judecătoresc și reprezentanților creditorului pe teritoriul fabricii de vin. Fiind contactat de către agentul de pază directorul fabricii de vin d-nul Popov Nicolae și comunicându-i despre prezența executorului judecătoresc la fața locului, acesta a dat indicații pazei să nu permită intrarea executorului judecătoresc pe teritoriul fabricii de vinuri. Acest fapt a fost consemnat în procesul-verbal de constatare nr.078-691/2021 din 10 august 2021.

Menționează că, tot la 03 august 2021, cu deplasarea la fața locului or. Ștefan Vodă, s. Popeasca, la fel în prezența reprezentanților creditorului Sibov Constantin și Gargalic Ivan prin proces-verbal s-a constatat imposibilitatea aplicării sechestrului pe vinurile în vrac ce aparțin debitorului SRL „Suvorov-Vinex” în legătură cu faptul că paznicul întreprinderii a comunicat executorului judecătoresc, că fabrica nu funcționează, este închisă, pe teritoriu nu se află niciun lucrător precum nici administrația și nu permite accesul executorului judecătoresc pe teritoriul întreprinderii fără indicație din partea conducerii. Acest fapt a fost consemnat în procesul-verbal de constatare nr.078-691/2021 din 10 august 2021.

Notează că, în asemenea circumstanțe, se denotă cert faptul că SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” duc în eroare atât executorul judecătoresc cât și instanța de judecată referitor la faptul existenței vinurilor în vrac și disponibilității de a fi aplicat sechestru pe ele și urmărite în contul achitării datoriei. Astfel, prin metode de înșelăciune ei doresc de a arăta un fapt mincinos ca adevărat și a anula măsurile de asigurare aplicate legal de către executorul judecătoresc întru eschivarea de la executarea documentului executoriu.

Subliniază că, afirmațiile debitorilor referitor la faptul că măsurile asiguratorii nu se află în legătură cauzală directă cu documentul executoriu, urmează a fi apreciate critic de către instanța

de judecată, ori documentul executoriu aflat în procedura de executare, urmează a fi executat în termeni rezonabili, în vederea neîngrădirii altor drepturi a creditorului.

Prin urmare, Vînaga Corneliu solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina, SRL „Suvorov-Vin" și SRL „Esmalda" către SA „Tomai Vinex", intervenient accesoriu executor judecătoresc Vînaga Corneliu, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, în partea de ține de măsurile asiguratorii aplicate la Agenția Servicii Publice, Departamentul Înregistrarea și Licențierea Unităților de Drept.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021 s-a respins contestația depusă de Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL „Suvorov-Vin" și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda" către SA „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea privind asigurarea documentului executoriu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, ca fiind tardivă (f.d. 168-183, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL „Suvorov-Vin" și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda" privind emiterea unei hotărîri suplimentare, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL „Suvorov-Vin" și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda" către SA „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea/dispunerea ridicării măsurilor aplicate prin încheierea privind asigurarea documentului executoriu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, ca fiind neîntemeiată (f.d. 244-247, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, s-a respins recursul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2021 (f.d. 64-78, volumul III).

Totodată, s-a admis recursul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021. Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2021, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL

„Suvorov-Vin” și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda” către SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea/ridicarea măsurilor aplicate prin încheierea privind asigurarea documentului executoriu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, restituind cauza spre rejudecare în fond, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că „ ... *pretențiile din cererea de chemare în judecată conțin în sine două revendicări separate: anularea măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și dispunerea ridicării măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.*

Urmare a acestui fapt, după primirea cererii/contestației depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina, instanța de fond urma să purceadă potrivit prevederilor art. 188 Cod de procedură civilă și, anume, să separe pretențiile și să examineze: contestația înaintată de terții Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina anularea măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, potrivit regulilor instituite de art. art. 161-163 Cod de executare; acțiunea de ridicare a sechestrului inițiată de terții Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina potrivit procedurii prescrise de art. 164 Cod de executare.”

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2022 s-a primit în procedură contencioasă cererea înaintată de Neruh Serghei și Neruh Alexandr către SA „Tomai-Vinex” privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Aprecierea instanței de judecată

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va respinge cererile pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Din lucrările dosarului se constată că la 18 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a emis titlul executoriu nr. 2-9/11 prin care s-a dispus: A interzice SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după SRL „Esmalda” sub nr. DM1 nr. C20070016, precum și importarea sau exportarea acestora. A retrage din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA marc" înregistrată la AGEPI după SRL „Esmalda” sub nr. DMI nr. f20070016. A interzice părților SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marc" pentru băuturile alcoolice. A obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului

industrial „Butelie” nr. depozitului 120070016. Se încasează în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciu material în suma de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei. (f.d. 143 volumul I)

Prin încheierea nr. 078-691/21 din 25 ianuarie 2021, executorului judecătoresc Vînaga Corneliu a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție. (f.d. 56-57 volumul I)

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/21 din 25 ianuarie 2021, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” prin obligarea inclusiv a ASP de înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a carorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea carorva societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor carorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire. (f.d. 60-61 volumul I)

Se atestă că încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/21 din 25 ianuarie 2021 privind asigurarea executării documentului a fost recepționată de către reprezentantul SRL „Suvorov-Vin” Mirzac Ana, la 20 mai 2021, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe încheiere. (f.d. 61, volumul I)

Astfel, la 30 iulie 2021, Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai SRL „Suvorov-Vin” și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al SRL „Esmalda”, au depus contestația în instanța de judecată către SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea/dispunerea ridicării măsurilor aplicate prin încheierea privind asigurarea documentului executoriu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu. (f.d. 5-21, volumul I)

Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2022 s-a primit în procedură contencioasă cererea înaintată de Neruh Serghei și Neruh Alexandr către SA „Tomai-Vinex” privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Prin încheierea enunțată, s-a constatat că odată cu examinarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, instanța de recurs a reținut că „ ... pretențiile din cererea de chemare în judecată conțin în sine două revendicări separate: anularea măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și dispunerea ridicării măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Urmare a acestui fapt, după primirea cererii/contestației depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina, instanța de fond urma să purceadă potrivit prevederilor art. 188 Cod de procedură civilă și, anume, să separe pretențiile și să examineze: contestația înaintată de terții Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina anularea măsurii dispuse la pct. 3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, potrivit regulilor instituite de art. art. 161-163 Cod de executare; acțiunea de ridicare a sechestrului inițiată de terții Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina potrivit procedurii prescrise de art. 164 Cod de executare.”

Norma art. 188 Cod de procedură civilă, stabilește dreptul judecătorului de separa pretențiile în cazul în care este rațională judecarea lor separată.

În speță, cele două pretenții rezultă din același act juridic contestat și urmăresc același interes, astfel separarea lor și examinarea separată nu doar că aglomerează în zadar sarcina instanței de judecată dar obligă instanța la constatări similare și căi de contestare diferite.

Astfel, judecătorul a considerat rațională examinarea cererii concretizate depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către SA „Tomai Vinex”, privind anularea/ridicarea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, în procedură contencioasă, sub aspect procesual prevăzut de art.art. 161-164 Cod de executare și pronunțarea într-un final a unei hotărâri, motiv din care ambele pretenții urmează a fi examinate ca un întreg cu emiterea unei hotărâri.

Conform art. 10 alin. (1) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Conform art. 12 alin. (1) Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Conform art. 254 alin. (1) și art. 255 Codul de executare, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. n) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii.

Iar potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Conform art. 77 pct. d) Codul de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului.

Astfel, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc Vînaga Corneliu în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție a dispus prin încheierea nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 a primi spre executare documentul executoriu; a interzice SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „Wine/trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după SRl „Esmalda” precum și importarea sau exportarea acestora; a retrage din rețeaua de comerț toate băturile spirtoase ale SRL „Esmalda” îmbuteliate în sticla „Wine/trade DRIADA marc”; a

interzice pîrîților SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „Wine/trade DRIADA marc” pentru băuturile alcoolice și a obliga Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f20070016, **pentru a asigura executarea promptă și în termeni rezonabili a documentului executoriu de către debitorul care nu execută benevol hotărîrile judecătorești**.

În speță, măsurile asiguratorii au fost aplicate în cadrul procedurilor de executare intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție.

În esență, instanța de judecată consideră că executorul judecătoresc Vînaga Corneliu întemeiat și în conformitate cu prevederile Codului de executare a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, în vederea executării documentelor executorii avute în procedură.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa a reiterat că principiul „dreptul la executare” rezultat din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale consfințește dreptul la un proces echitabil şi dreptul de acces la un tribunal.

În cauza Hornsby contra Greciei, Curtea a stabilit că drepturile în faţa judecătorului şi implicit în faţa instanţei de judecată nu se rezumă doar la dreptul de a obţine o hotărîre judecătorească conformă art.6§1 care ar rămîne iluzorie dacă nu ar fi însoţită de posibilitatea pentru cel care a obţinut-o de a obţine şi executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea judiciară internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă şi obligatorie să rămînă inoperantă în detrimentul unei părţi.

Dreptul la executarea unei hotărîri definitive pronunţată de o instanţă judecătorească trebuie privită ca o parte integrantă a „procesului”, în sensul articolului 6 al Convenţie (cauza Cebotari şi alţii contra Moldovei hotărîrea din 27 ianuarie 2009).

Instanța de judecată consideră că executorul judecătoresc Vînaga Corneliu prin emiterea încheierii contestate a urmărit un scop legitim, și anume de a conserva activitatea persoanei juridice respective prin aplicarea unor interdicții în privința activității acesteia, interdicții aplicate în esență de către instanța judecătorească, iar executorul judecătoresc doar a dispus asigurarea executării documentului executoriu odată cu depunerea cererii de intentare a

procedurii de către creditor, nimic mai mult, nefiind o discreția a acestuia de a dispune aplicarea măsurilor de asigurare sau nu.

Or, în cazul admiterii prezentei contestații ar apărea situația prin care Neruh Serghei și Neruh Alexandr contestînd încheierea executorului judecătoresc nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 ar schimba ceea ce a dispus Curtea de Supremă de Justiție prin decizia nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020, deciziile Curții Supreme de Justiție fiind irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de terțul Neruh Serghei și Neruh Alexandr către SA „Tomai-Vinex" privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021 și cererea depusă de Neruh Serghei și Neruh Alexandr către SA „Tomai-Vinex" privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,0-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către SA „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Se respinge ca neîntemeiată cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către SA „Tomai Vinex", privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**