JUDECĂTORIA
ORHEI
SEDIUL REZINA

Dosar nr. 2-507/2026 06 iulie 2026
(2-26048590-38-2-17042026)

H O T Ă R Â R E

la cererea de chemare în judecată depusă de
Svetlana Pliuşci
împotriva
Alexandr Damaschin
(cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor)
examinînd în şedinţă judiciară publică, în prima instanță,
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Eugeniu Russ*
Grefier *Doina Condrea*
Cu participarea:
Reclamantei *Svetlana Pliuşci*
Pîrîtului *Alexandr Damaschin*
Trăducătorului *Vera Cotovschi*

c o n s t a t ă:

1.1. La 17 aprilie 2026, Svetlana Pliuşci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Damaschin solicitînd încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

1.2. În motivarea cererii a indicat că, sa aflat în căsătorie cu Alexandr Damaschin în perioada anilor 2013-2016, iar în anul 2025 prin Serviciul Stare Civilă căsătoria a fost desfăcută oficial. Din relația de familie provine un copil minor: fiica *****a, născută la ***** Iar după desfacerea căsătoriei din 2013, primii ani, pîrîtul era destul de grijuliu față de copil, dar din 2017 a refuzat categoric să contribuie financiar pentru întreținerea copilului și interesul față de copil și-a perdut pe deplin. Menționează că, copilul crește, iar ca urmare cresc și necesitățile, fiica este înmatriculată la școală de pictură, toate acestea necesită cheltuieli destul de mari, la care pîrîtul refuză să participe. Indică că, nu odată a contactat pîrîtul și ea cerut suport financiar sub altă formă: să procure rechizite școlare, materiale pentru pictură, însă ultimul de fiecare dată îi explică că nu are surse financiare.

1.3. Solicită să fie încasat de la Damaschin Alexandr în beneficiul său, pensie pentru întreținerea copilului minor: fiicei *****a, născută la *****, sub formă de taxă fixă în mărime de 3500 lei lunar, din momentul depunerii cererii pînă la atingerea vîrstei majoratului.

Argumentele participanților la proces:

2.1. Reclamanta Svetlana Pliuşci în ședința de judecată a susținut cererea în sensul formulat și a solicitat admiterea ei, suplimentar a declarat că, pînă la 3 ani pîrîtul a contribuit la întreținerea fiicei, iar 13 ani nu a solicitat de la pîrît pensiei de întreținerea fiicei pe nume

Daria, deoarece era încadrată în cîmpul muncii, dispunea de salariu. A menționat că în situaţia în care preţurile la produsele alimentare şi articolele de îmbrăcăminte sunt în creștere, cu fiecare lună, consideră că achitarea unei pensii de întreținere în sumă de 3 500 lei, ar constitui o sumă decentă pentru întreținerea copilului.

2.2. Pîrîtul Alexandr Damaschin, în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea pensiei de întreținere, însă nu în cuantumul solicitat de reclamantă și consideră că poate achita câte 1 000 lei lunar pentru copil, întru-cât este bolnav și are grad de dizabilitate, contribuie și la întreținerea a doi copii minori de la a doua căsătorie, are un salariu mic, iar suma de 3 500 lei este ireală pentru posibilitățile sale financiare. A indicat că, este angajat la Șef-Taxi în mun. Chișinău în calitate de șofer.

2.3. Martorul Kaliceva Alla, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, concubinează de aproximativ doi ani cu Damaschin Alexandr. Iar în această perioadă a fost împreună cu concubinul său la Svetlana Plușci în or. Rîbnița pentru ai cumpăra fiicei Daria haine de iarnă. Totodată a menționat că Alexandru a dorit să deschidă un cont pe numele fiice pentru ai transfera careva sume bănești. A mai indicat că ea nu are nici un venit lunar și se reține din salariul concubinului care constituie maxim suma de 6000 lei lunar.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

3.1. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

3.2. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

3.3. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

4.1. Din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit certificatului de naştere seria *****, părinții copilului *****, născută la *****, sunt Alexandr Damaschi și Svetlana Damaschina (fila dosarului 5-verso).

4.2. Potrivit certificatului de divorț *****, rezultă că la data de *****, căsătoria între Alexandr Damaschi și Svetlana Damaschina pa fost desfăcută (fila dosarului 6).

4.3. Potrivit certificatului de căsătorie seria CS-V 1823652, rezultă că între Pliușci Iurii și Svetlana Damaschina la data de *****, a fost înregistrată căsătoria, iar după căsătoriei Svetlana Damaschina a luat numele Pliușci (fila dosarului 5-verso).

4.4. Reclamanta Svetlana Pliușci invocă că, cheltuielile pentru creșterea și dezvoltarea fizică normală a copilului *****, născută la ***** s-au majorat considerabil, drept urmare cu greu face față cerințelor şi necesităților pentru asigurarea unui trai decent copilului minor.

4.5. Totodată, după cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, dar și din explicațiile reclamantei Svetlana Pliușci, copilul *****, născută la ***** se află la întreținerea și educația acesteia, care își exercită atât obligațiile patrimoniale, cât și nepatrimoniale legate de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minori, asigurându-i cu spațiu locativ și suportând un șir de cheltuieli legate atât de dezvoltarea copilului (fila dosarului 7-8, 19-22).

4.6. La acest capitol instanța reține că, pârâtul a prezentat în instanța de judecată o caracteristică eliberată de Ofițerul principal de sector al SP-3 al IP Centru, Maxim Griziuc, prin care Alexandr Damaschi este caracterizat pozitiv la locul de trai (fila dosarului 23), Extrasele de pe actele de naștere a copiilor minori Alexandr Damaschi născut la 11.04.2029 și Margarita Damaschin născută la 14.04.2022, din care rezultă că tatăl este Alexandr Damaschi, iar mama este Nicipurenco Maria (fila dosarului 24-25); bonurile de plată din 17.08.2024, 14.09.2024, 07.04.2025, 12.06.2025 și 31.12.2025, din care rezultă că, Alexandr Damaschi a transferat pe contul lui Nicipurenco Maria sumele de trei ori cîte 1000 lei, 1500 și 2000 lei (fila dosarului 26-28); contractul de credit din 27.04.2026 (fila dosarului 35-43).

4.7. Totodată, instanța de judecată reține că, pîrîtul a prezentat un certificat de încădrare în gradul de dizabilitate seria C011047506553, din care rezultă că în perioada 24.12.2021 pînă la 01.01.2023, are un grad mediu (fila dosarului 29).

4.8. La fel, în ședința de judecată pîrîtul Alexandr Damaschi a prezentat o o adeverință de salariu eliberat de ”PAD RTL” SRL la data de 01.06.2026, din care rezultă că, Alexandr Damaschi este angajat în calitate de conducător de taxi începînd cu 25.07.2025, din care rezultă că are un salariul net de 10000 lei, iar venitul net pentru anul 2025 a consituit suma de 66288,89 lei , ceea ce ar constitui un venit de 13257,77 lei (reieșind că a fost angajat pe 25.07.2025 pînă la data 31.12.2025).

5.1. Conform art. 58 alin. (1) Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

5.2. Potrivit art. 60 alin. (1), (2) Cod familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

5.3. Conform art. 74 Cod familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

5.4. Conform art. 76 alin. (1) Cod familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea

materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

5.5. Având în vedere argumentele reclamantei indicate în cererea de chemare în judecată, analizate prin prisma înscrisurilor administrate în proces, s-a stabilit că între părțile litigioase nu există un contract încheiat referitor la modalitatea de întreținere a copiilor minori.

5.6. Astfel, reieșind din prevederile art. 74 Cod familiei, instanța de judecată reține că ambii părinți au obligația de întreținere a copiilor în mod egal, urmând a suporta cheltuielile necesare atât în ceea ce privește acoperirea necesităților fiziologice primare de hrană, îmbrăcăminte și igienă, dar și alte necesități conexe celor primare, în vederea asigurării realizării dreptului copilului la viață reglementat de art. 4 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, care implică în mod subsidiar și dreptul la inviolabilitate fizică și psihică, condiție fizică sănătoasă și acces la tratament, recuperare și profilaxie a bolilor.

5.7. Prin urmare, având în vedere aflarea copilului minor *****, născută la ***** la întreținerea reclamantei, vârsta copilului, precum și obligația părinților de a participa activ și în mărime echitabilă la educația, întreținerea și buna creștere a copiilor minori, se constată întrunirea premiselor legale și condițiilor faptice de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, apreciind drept rezonabilă, conformă și în măsură să asigure respectarea nivelului adecvat de asigurare materială pe principii de egalitate a minorei *****, născută la *****, cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă de 3.000 (trei mii) lei, începând cu 14 aprilie 2026 și până la atingerea majoratului de către copiilul minor.

5.8. Astfel, apreciind cuantumul pensiei de întreținere inclusiv în baza informației cu privire la valoarea minimului de existență, reieșind din datele statistice publice, pasibile de a fi accesate inclusiv pe portalul Biroului Național de Statistică https://statistica.gov.md/, potrivit cărora minimul de existență pe ani, categorii de populație, copii, în anul 2025, media anulă, este de 3 378,2 lei, pentru copii în vîrsta de 7-17 anii, în raport cu data judecării prezentei cauze și termenului de încasare a pensiei de întreținere a copilui până la atingerea vârstei majoratului de către copil, instanța de judecată consideră că valoarea minimului de existență constituie doar un criteriu de apreciere care urmează a fi coroborat cu circumstanțele de fapt obiective care privesc fiecare persoană pasibilă a fi întreținută în temeiul Legii.

5.9. La fel instanța de judecată reține că potrivit datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică (https://statistica.gov.md/ro/indicii-preturilor-de-consum-in-republica-moldova-in-luna-mai-2026-9485_62487.html), rezultă că, în luna mai 2026, comparativ cu luna aprilie 2026, creșterea prețurilor medii de consum (inflația lunară) a constituit 0,4% (Tabelul 1, Figura 2), fiind determinată de majorarea prețurilor la: produsele alimentare cu circa 0,4%, contribuind la majorarea prețurilor medii de consum cu 0,2%, serviciile prestate populației cu circa 0,7%, contribuind la majorarea prețurilor medii de consum cu 0,2%. În perioada de analiză, majorări mai accentuate ale prețurilor la produsele alimentare au fost înregistrate la fructe – cu 7,8%, pâine din făină de grâu – cu 1,1%, lapte și produse lactate – cu 0,6%. La bunurile nealimentare, în perioada raportată, majorări mai importante ale prețurilor medii de consum au fost marcate la încălțăminte – cu 0,5%, materiale de construcție – cu 0,4%, confecții – cu 0,3%. În același timp, în luna mai 2026 față de aprilie 2026, prețurile la combustibili și carburanți au scăzut cu 0,8%, ca urmare a reducerii prețurilor la motorină (cu 7,8%), gaze lichefiate (cu 0,9%) și cărbune de pământ (cu 0,3%), în timp ce prețurile la benzină au crescut cu 4,2%. La serviciile prestate populației, în perioada de analiză, s-au majorat prețurile medii la serviciile de transport de pasageri – cu 6,1% (inclusiv transportul urban și suburban de călători cu autobuzul, autocarul, microbuzul și troleibuzul – cu 13,3% și transportul aerian internațional de călători – cu 12,3%).

5.10. Prin urmare, în circumstanțele în care valoarea minimului de existență pe țară nu este de natură să acopere necesitățile copilului minor, ținând cont de data la care este stabilit cuantumul pensiei de întreținere și calcularea acesteia până la atingerea majoratului de către copil, instanța de judecată consideră că este în drept să decidă reieșind din principiile egalității între soți, dar întotdeauna în interesele legitime ale copiilor minori.

5.11. În același timp, având în vedere interesul superior al copiilor, în sensul art. 23 și 27 din Convenția ONU cu privire la drepturile copiilor coroborat cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod familiei, instanța de judecată reține faptul că la stabilirea unui cuantum fix al pensiei de întreținere, în considerație în mod prioritar nivelul anterior de asigurare materială și nivelul obiectiv al necesităților primare, cât și al celor speciale ale copiilor.

5.12. Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, întru asigurarea realizării drepturilor copiilor și în interesul lor superior, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită cererea de chemare în judecată și să încaseze din contul lui Alexandr Damaschi, în beneficiul Svetlanei Pliușci, pensie de întreţinere în mărime de 3.000 lei, care urmează a fi plătită lunar pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, până la atingerea majoratului de către copil.

5.13. Indiscutabil este faptul, că Svetlana Pliușci ar putea avea cheltuieli și cu mult mai mari decât se indică în cerere de chemare în judecată *(pentru înscrie copilul la diferite activități, pentru procurarea hainelor, inclusiv consultații și servicii medicale la instituții private),* respectiv este o împrejurare care ar servi ca un argument serios în favoarea susţinerii ideii că Svetlana Pliușci suportă cheltuieli în acest sens. Însă, instanța de judecată ține să menționeze că în cazul în care reclamanta Svetlana Pliușci suportă aceste cheltuieli pentru buna creștere a copilului minor, ultima nefiind privată de dreptul de a se adresa în instanța de judecată în condițiile legii cu o acțiune separată privind încasarea acestor cheltuieli, ținând cont de faptul că ambii părinți au obligația de întreținere a copiilor în mod egal.

5.14. Prin urmare faptul că, pîrîtul ar avea un salariu de 10000 lei pe lună, precum și că mai are la întreținere alți doi copii minori, nu este un temei ca copilului minor *****, născută la ***** să-i fie stabilită o pensie în mărimea solicitată de acesta în sumă de 1000 lei, or pîrîtul poate să-și caute un loc de muncă mai bine plătit pentru a asigura un trai decent tuturor copiilor săi. Mai mult potrivit paginelor web de specialitate în domeniul angajării a conducătorilor de taxi ar rezulta că un contucător de taxi are un venit lunar de 10000 la 35000 lei (https://www.delucru.md/salarii/salariu-sofer-de-taxi).

5.15. Totodată la stabilirea cuantumului pensiei alimentare instanța de judecată mai reține și practica judiciară consolidat în acest sens în materia litigiilor de acest tip a Curții Supreme de Justiție și anume prin hotărârile nr. nr.2ra-1003/242ra-1024/24, nr. 2ra-1379/24, nr. 2ra-247/23, nr. 2ra455/24, 2ra-305/24 și 2ra-612/24, precum și a instanțelor de apel.

5.16. Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată statuează caracterul legal și întemeiat al acțiunii civile și, întru asigurarea realizării drepturilor și intereselor legale ale soților, drepturilor și intereselor legitime ale părinților, precum și întru apărarea prioritară a drepturilor și intereselor legitime ale copiilor, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial acțiunea civilă, depusă de Svetlana Pliușci către Alexandr Damaschi privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilului minor.

6.1. În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

6.2. În același timp, în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

6.3. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.

6.4. Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

6.5. Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

6.6. Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

6.7. Astfel, reieșind din prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în contextul scutirii reclamantei de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii privind plata pensiei de întreținere, în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de judecată consideră legal și întemeiat a încasa din contul lui Alexandr Damaschi, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1489.96 lei de la plata căreia reclamanta Svetlana Pliușci a fost scutită prin prisma legii.

7.1. În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat, iar titlul executoriu se eliberează la cerere, având în vedere dreptul debitorului de a executa benevol în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării hotărârii judecătorești.

8. În conformitate cu prevederile art. 74-76 din Codul familiei al Republicii Moldova, art. 236, 238-241, 256 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Pliușci către Alexandr Damaschin privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Alexandr Damaschin, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în m*****, de fapt locuitor al m*****, în beneficiul Svetlanei Pliușci, născută la *****, IDNP *****4, domiciliată în *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 3000 (trei mii) lei, plătibili lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată - 17 aprilie 2026 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În rest cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la Alexandr Damaschin, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în m*****, de fapt locuitor al m*****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1489.96 (una mie patru sute optzeci și nouă, 96) lei.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**