Dosarul nr. 5r-490/2023
4-23167548-09-5r-23112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Pelin Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438 din 25.10.2023, prin care Pelin Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 25.10.2023, agentul constatator DP Nord al INSP, Gogu Oleg a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 097438, în privinţa lui Pelin Maria, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 22.10.2023, ora 16:00-17:00 aflându-se în incinta cantinei CPTPD, vizibil în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că se exprima cu cuvinte necenzurate.

La 17.11.2023, contravenientul Pelin Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438 din 25.10.2023.

În motivarea contestației, acesta a menţionat că, la 25.10.2023, ilegal și arbitrar, în lipsa apărătorului și fără acordarea dreptului la apărare, încălcând astfel dreptul la apărare a contravenientei, agentul constatator falsificând declarațiile presupusei victime și a martorului, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare a contravenientei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Susține că, agentul coonstatator a utilizat un formular al procesului-verbal cu privire la contravenție, în care era deja indicată data încheierii, care a fost corectată cu fixul de către agentul constatator, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se admit rectificări. Cu referire la fapta contravențională incriminată de către agentul constatator, indică că, aceasta nu corespunde adevărului, or, agentul constatator nu a

indicat viteza de deplasare a automobilului și nici locul concret unde a fost admisă fapta.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și dispunerea restituirii amenzii achitate.

În ședința de judecată avocatul Cepoi Ina în interesele contravenientei Pelin Maria a solicitat repunereaîn termen, cu admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și dispunerea restituirii amenzii achitate.

Contravenienta Pelin Maria în ședința de judecată a relatat că, susține poziția apărătorului.

În ședința de judecată agentul constatator Gogu Ole, a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la 25.10.2023 agentul constatator DP Nord al INSP, Gogu Oleg a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 097438, în privinţa lui Pelin Maria, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 22.10.2023, ora 16:00-17:00 aflându-se în incinta cantinei CPTPD, vizibil în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament neadecvat prin faptul că se exprima cu cuvinte necenzurate.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Pelin Maria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 lei.

În conformitate cu art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438, întocmit în privința lui Pelin Maria a fost întocmit la 25.10.2023, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura ologrefică aplicată la rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Tot, la aceeași dată în privința contravenientului Pelin Maria a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, Pelin Maria a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât și despre decizia de sancționare din 25.10.2023, la aceeași dată.

Ulterior, la data de 17.11.2023, contravenientul Pelin Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438 din 25.10.2023.

În cadrul examinării cauzei, avocatul Ina Cepoi în interesele contravenientei Pelin Maria a solicitat repunerea în termen a contestației, invocând argumentul precum că din momentul cînd a luat cunoștință cu materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că contravenientul a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438 din 25.10.2023 și a deciziei de sancționare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța examinată contestația a fost depusă la data de 17.11.2023 - cu depășirea termenului de 15 zile.

Nu pot fi reținut argumentul invocat întru motivarea repunerii în termen de depunere a contestației, deoarece aceste motive nu constituie temei de repunere în termen. De asemenea, instanța reține că, contravenientul nu a invocat nici un argument referitor la omiterea termenului de depunere a contestației. Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației. Mai mult ca atît, urmează de remarcă faptul că Pelin Maria a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe act.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate de către Poelin Maria, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea contravenientului Pelin Maria cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de Pelin Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 097438 din 25.10.2023, prin care Pelin Maria a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**