Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2a-2484/25 (2-24033316-02-2a-11072025)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de ÎM „Incaso" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Covaliov Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ÎM „Incaso" SRL împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 28 decembrie 2023, reclamanta ÎM „Incaso" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 14 februarie 2022, Vasili Muravețchii printr-o cerere depusă online a solicitat Organizației de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societate cu Răspundere Limitată acordarea unui împrumut.

Notează că prin trimiterea cererii de credit, împrumutatul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care le-a acceptat prin semnarea acestora, cu aplicarea semnăturii electronice simple.

În condițiile acceptării cererii de credit, la 14.02.2022 între Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societate cu Răspundere Limitată și Vasili Muravețchii a fost încheiat la distanță contractul de credit nr. 238608.

Relatează că în temeiul contractului de împrumut, pârâtul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și a dobânzii în termenul indicat.

Menționează că pârâtul, Vasili Muravețchii, în cazul nerespectării graficului de rambursare a împrumutului, s-a angajat să plătească o penalitate contractuală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Susține reprezentanta reclamantului că Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată și-a onorat obligațiunea contractuală, eliberând pârâtului împrumutul acordat.

Afirmă că până la depunerea cererii în instanță, Vasili Muravețchii nu a rambursat împrumutul acordat.

Notează că pârâtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Mai indică că datoria pârâtului a fost cesionată companiei „Incaso” SRL în temeiul contractului de cesiune a creanței.

De asemenea, subliniază că în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care ultimul a fost informat repetat despre cesiunea creanței și nerespectarea obligațiunilor contractuale privind restituirea împrumutului și a penalităților.

Susține că la data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului constituia 19 143,05 lei, dintre care: suma împrumutului restant în mărime de 10 000 lei și penalitatea contractuală calculată în mărime de 9 143, 05 lei.

A indicat că prezenta cerere este înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, având calitatea de creditor în baza contractului de cesiune încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată, prin care ultimul a transmis dreptul de creanță în temeiul actului de predare-primire.

În susținerea pretențiilor sale, reclamanta a invocat încălcarea de către debitor a prevederilor art. 1242 alin. (1), art. 1247 alin. (1,3) Cod civil. De asemenea, reclamanta a indicat că debitorul a încălcat obligațiunile ce îi revin în temeiul art. 10 alin. (1), (3) lit.g), art. 774 alin. (1), art. 858 alin. (2), art.864 alin.(2), art.912, art.942 Cod civil.

Solicită, reprezentantul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 10 000 lei, a penalității în sumă de 9 143,05 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei și a taxei de stat în mărime de 574,30 lei (f.d. 5-9).

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Muravețchii cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 ianuarie 2025, ÎM „Incaso” SRL prin intermediul reprezentantului său, Covaliov Natalia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, ÎM „Incaso” SRL a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a indicat că greşeala tehnică a dus la soluţionarea greşită a cauzei şi anume în actul de predare primire a creanţei a fost greşit indicată data de 14.02.2024 a contractului de împrumut nr. 238608, pe cînd data corectă la care a fost încheiat contractul de împrumut nr. 238608 este 13.02.2024.

În conformitate cu contractul de cesiune a creanţelor din 15.05.2022: „obiectul prezentului contract reprezintă transmiterea oneroasă a creanţelor către Incaso de către client, în temeiul contractelor încheiate între Client şi persoane terţe”. Iar potrivit aceluiaşi contract: „transmiterea creanţelor se face prin perfectarea actului de predare primire (anexei) la contract”.

Consideră că instanţa de fond a dat o apreciere greşită actului de transmitere a drepturilor asupra creanţelor întocmit în baza contractului de cesiune a creanţelor, în temeiul căruia a fost cesionată creanţa debitorului Muravetchii Vasili. La materialele dosarului a fost anexat actul semnat de ambele părţi, care atestă faptul că SRL „Incaso” a primit de la Aventus Finance SRL dreptul de creanţă în baza contractului de cesiune.

Prin urmare, apreciază critic poziţia instanţei de fond, precum că SRL „Incaso” nu a obţinut de la Aventus Finance SRL în mod prevăzut de lege dreptul asupra creanţei în faţă intimatului împotriva Muravetchii Vasili.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat la 27 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 13 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 38-40), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, din considerentele ce succed.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276[2] Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

În acord cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă și analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei

privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, între OCN „Aventus Finance" SRL, în calitate de împrumutător și Vasili Muravețchii, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 238608 din 13.02.2022, în baza căruia împrumutătorul a transmis cu împrumut, iar împrumutatul a primit și acceptat mijloace bănești în sumă de 10 000 lei pe un termen de 18 luni, obligându-se să achite, pe lângă dobânda anuală stabilită în mărime de 9,9%, comisionul unic de acordare a împrumutului în mărime de 1000 lei și comisionul lunar pentru administrarea împrumutului în sumă de 200 lei (f.d. 10-12).

Făcând referire la contractul de cesiune nr. CES_5/2023/15_8 din 15.05.2022 și la actul de predare-primire a creanței în temeiul contractului enunțat, se atestă faptul că Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de cedent, a transmis Întreprinderii Mixte „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de cesionar, creanța sa față de Vasili Muravețchii, ce reiese din contractul de împrumut nr. 238608 din 13.02.2022 (scris greșit 14.02.2022), încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" și Vasili Muravețchii (f.d. 24, 25-27).

Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată, s-a adresat cu reclamația din 12.06.2023 către pârât, pretinzând achitarea datoriei în sumă de 18 388,94 lei rezultată din contractul de împrumut nr. 238608 din 13.02.2022 (f.d. 22).

La 28 decembrie 2023, reclamanta ÎM „Incaso" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de ÎM „Incaso" SRL și a respins cererea de chemare în judecată.

În apel, apelanta ÎM „Incaso" SRL contestă legalitatea hotărârii integrale a instanței de fond.

Cu referire la normele legale aplicabile cazului dat, instanța de apel menționează că potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În acord cu prevederile art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

În corespundere cu art. 309 alin. (3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Art. 312 alin. (1) din Codul civil prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanță cu dispoziția art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Colegiul civil menționează că conform 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul dispozițiilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabilește că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil descrie noțiunea de contract ca fiind acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile

prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract.

Conform art. 1248 alin. (2) din Codul civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, la 13 februarie 2022, OCN „Aventus Finance" SRL și Muravețchii Vasili au încheiat contractul de credit nr. 238608, prin care împrumutătorul a acordat un împrumut în sumă de 10 000 lei, cu rambursarea creditului în decurs de 18 luni, în rate lunare egale a câte 856,55 lei lunar (f. d. 10-12, 16).

Totodată, actele cauzei atestă că potrivit contractului de credit, la pct.4.7, în cazul nerespectării graficului de rambursare a împrumutului, Muravețchii Vasili s-a angajat să plătească o penalitate contractuală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că la caz, s-a constatat cu certitudine că între OCN „Aventus Finance" SRL și Muravețchii Vasili s-au născut niște obligații reciproce, confirmate prin contractul de credit nr. 238608 din 13 februarie 2022.

Concomitent se reține că conform calculului datoriei aferente contractului de credit din 13 februarie 2022, prezentat de partea reclamantă, pârâtul/intimat Muravețchii Vasili datora următoarele sume: datoria restantă la credit în sumă de 10 000 lei, penalitatea în sumă de 9 143,05 lei, în total suma de 19 143,05 lei.

La 15 mai 2022, între OCN „Aventus Finance" SRL și ÎM „Incaso" SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor nr.CES_5/2023/15_8 potrivit căruia OCN „Aventus Finance" SRL, în calitate de cedent, a transmis ÎM „Incaso" SRL, în calitate de cesionar, creanța sa față de Vasili Muravețchii, ce reiese din contractul de împrumut nr. 238608 din 13.02.2022, încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și Vasili Muravețchii (f.d.24).

Dispunând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, Colegiul judiciar constată că instanța de fond eronat a conchis asupra acestei soluții.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că *de către Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" a fost cesionată pretinsa creanță rezultată de pe urma încheierii contractului de împrumut cu pârâtul, Vasili Muravețchii, din 14.02.2022.*

Iar în acest sens, a reținut că la materialele dosarului lipseşte un asemenea contract de împrumut încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance” și Vasili Muravețchii la 14.02.2022, prin care s-ar confirma creanța creditorului în raport cu Vasili Muravețchii.

Cât privește contractul de împrumut din 13.02.2022 anexat la materialele dosarului și restul înscrisurilor prezentate în susținerea pretențiilor, acestea nu pot fi reținute de către judecător la admiterea cererii de chemare în judecată formulată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată întrucât nu atestă existența, valabilitatea creanței preluată de cesionar în temeiul contractului de cesiune din 15.05.2022.

În contextul dat, Colegiul reliefează că menționarea eronată a datei „14.02.2022” în actul de predare-primire anexat la contractul de cesiune reprezintă o eroare mecanică, lipsită de caracter esențial, care nu afectează existența, valabilitatea sau efectele juridice ale actului de transmitere a creanței.

Din probele administrate în special din conținutul contractului de credit anexat la dosar, din calculul datoriei, din contractul de cesiune nr. CES_5/2023/15_8 semnat de părți și din actul de predare-primire parafat de cedent și cesionar rezultă în mod expres intenția părților de a transmite creanța rezultată din contractul de credit încheiat între OCN „Aventus Finance” SRL și Muravețchii Vasili. Această concordanță probatorie permite instanței să depășească o simplă omisiune materială (eroare de transcriere a datei) și să stabilească cu certitudine conținutul real al raportului juridic transmis.

Potrivit art. 823 alin.(1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Prin urmare, instanța de apel constată că cesiunea a fost perfectată în mod legal, iar ÎM „Incaso” SRL are calitatea procesuală activă de creditor cesionar, fiind îndreptățită să pretindă recuperarea sumei datorate.

În aplicarea principiului substanței lucrurilor și a bunei-credinţe, precum şi având în vedere faptul că actul de predare-primire este semnat de ambele părţi (cedent şi cesionar) şi este însoţit de înscrisuri care identifică în mod neechivoc contractul de credit şi valoarea creanţei, Colegiul concluzionează că cesiunea creanţei a fost încheiată şi perfectată în mod legal, iar ÎM „Incaso” SRL a dobândit calitatea de creditor titular al creanţei în raport cu intimatul Muravețchii Vasili. Prin urmare, obiecția primei instanţe privind inexistenţa sau neprobatibilitatea cesiunii pe motivul erorii de datare a actului este neîntemeiată.

Astfel, în condițiile în care Muravețchii Vasili a primit în temeiul contractului de credit nr. 238608 din 13.02.2022 un credit în sumă totală de 10 000 lei, și nu a fost rambursată nici o rată lunară, apelanta ÎM „Incaso” SRL, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr.CES_5/2023/15_8 din 15.05.22 și a actului de predare-primire, este îndreptățită să pretindă executarea silită a obligației cu încasarea din contul debitorului Muravețchii Vasili a creditului restant în sumă de 10.000. Or, conform dispozițiilor art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își

execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Totodată, Colegiul reține că art. 15 alin.(7) lit.a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013 (în vigoare la momentul sesizării instanței) interzice „aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Conform art.15 alin.(9) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013 în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

La caz conform pct.4.7 din Dispozițiile speciale ale contractului de credit nr. 238608 din 13.02.2022, în cazul nerespectării graficului de rambursare a împrumutului, Muravețchii Vasili s-a angajat să plătească o penalitate contractuală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, respectiv această plată aferentă depășește 0,04% așa după cum permite legea.

Astfel, prin prisma dispozițiilor contractuale nominalizate supra, ÎM „Incaso” SRL a calculat o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 9 143,05 lei.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul constată că, deşi cesiunea creanţei este valabilă şi SRL Incaso are calitatea de cesionar legitim, aplicarea neajustată a penalităţii de 1% pe zi, în forma invocată în cerere, produce un efect excesiv şi disproporţionat, din care considerent creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, din care considerent urmează a fi respinţă pretenția cu privire la încasarea penalității în sumă de 9 143,05 lei.

Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel consideră necesar încasarea taxei de stat în mărime de 300,00 (trei sute) lei pentru prima instanță, 382,47 (trei sute optzeci și doi, 47) lei, cu titlu de taxă de stat pentru instanța de apel proporțional pretențiilor admise și 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

Or, norma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speță, partea apelantă a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei.

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, apelanta ÎM „Incaso" SRL a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.2350708 din 21 iulie 2025.

La acest aspect, Completul judiciar conchide asupra admiterii integrale a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât acestea se încadrează în limitele rezonabilului, raportat la complexitatea cauzei și la activitatea efectivă desfășurată de apărătorul apelantei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul depus de ÎM „Incaso" SRL, a casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 27 decembrie 2024 şi a emite o hotărîre nouă prin care a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 276^3, 385 lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de ÎM „Incaso" SRL prin intermediul reprezentantului său, Covaliov Natalia.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso" SRL împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso" SRL împotriva lui Muravețchii Vasili cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată;

se încasează de la Muravețchii Vasili (IDNP – *****, domiciliul mun.Chișinău, str.*****) în beneficiul ÎM „Incaso" SRL (CF *****), datoria conform contractului de credit nr. 238608 din 13 februarie 2022, în sumă de 10 000 (zece mii) lei;

se încasează de la Muravețchii Vasili (IDNP – *****, domiciliul mun.Chișinău, str.*****) în beneficiul ÎM „Incaso" SRL (CF *****), cheltuielile de judecată, compuse din 300,00 (trei sute) lei cu titlu de taxă de stat pentru prima instanță și 382,47 (trei sute optzeci și doi, 47) lei, cu titlu de taxă de stat pentru instanța de apel proporțional

pretențiilor admise, 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 500 (cinci sute lei).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae