

D E C I Z I E

cu privire la admiterea cererii de recurs declarată de recurenta Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă.

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova Cristina către Gubenco Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest or.Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026.

(Dosarul nr.2r-207/2026
PIGD: 2-26021582-03-2r-17062026)

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, judecător C. Păun

26 octombrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Alina Țihonschi, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 23 februarie 2026, reclamanta Ivanova Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Gubenco Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest or. Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare.
2. În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Gubenco Maxim, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubatrîn, a solicitat încetarea procesului pe temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, din motiv că există deja două hotărâri cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Totodată a solicitat încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 3.000,00 lei.
3. La rândul său, reclamanta Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă, s-a opus cererii formulate de pârât, solicitând respingerea acesteia.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026, s-a admis cererea de încetare a procesului înaintată de pârâtul Gubenco Maxim, în persoana reprezentantului, avocat Tamara Boubatrîn. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Hadîrcă Eugeniu în interesele lui Ivanova Cristina împotriva lui Gubenco Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest or.Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare s-a încetat. S-a încasat din contul lui Ivanoca Cristina în beneficiul lui Gubenco Maxim suma de 3.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

5. La 03 iunie 2026, recurenta Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu

pronunțarea unei noi decizii prin care cauza să fie restituită în fond pentru continuarea examinării. Totodată, solicită anularea dispoziției de încasarea a sumei de 3.000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

6. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

7. Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026 a fost comunicată părților în aceeași zi (f.d.55).

8. Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă, la 03 iunie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

9. În motivarea recursului, recurenta comunică că, nu este de acord cu încheierea atacată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea gravă a normelor de procedură civilă și a principiului respectării interesului superior al copiilor minori.

10. În susținerea recursului, recurenta invocă faptul că instanța și-a întemeiat soluția exclusiv pe copiile unor hotărâri judecătorești prezentate de către pârât, din care ar rezulta că, în anul 2019, au fost examinate litigii având ca obiect stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere. Imediat după prezentarea acestor înscrisuri, reclamanta și reprezentantul său au solicitat acordarea unui termen rezonabil pentru verificarea autenticității, conținutului, caracterului executoriu și efectelor juridice ale actelor respective.

11. Cu toate acestea, instanța a refuzat acordarea termenului solicitat, oferind reclamantei și reprezentantului acesteia doar câteva minute pentru examinarea documentelor în cadrul ședinței de judecată. În opinia recurentei, prin această conduită procesuală, instanța a încălcat principiile contradictorialității, egalității armelor și dreptului la apărare, privând partea reclamantă de posibilitatea efectivă de a verifica și combate probele prezentate de partea adversă.

12. Totodată, recurenta menționează că reclamanta a solicitat modificarea pretențiilor formulate, în sensul examinării cererii privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori. Însă, instanța a refuzat examinarea acestei solicitări, retrăgându-se în camera de deliberare și pronunțând încheierea contestată.

13. Recurenta relevă că, ulterior pronunțării încheierii contestate, la data de 02 iunie 2026, reclamanta s-a prezentat la Judecătoria Bălți, sediul Central, în vederea verificării informațiilor invocate de partea adversă. În urma verificărilor efectuate, reclamanta a constatat că, în anul 2019, au fost pronunțate două hotărâri judecătorești: una privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, iar cealaltă privind încasarea pensiei de întreținere.

14. Totodată, la data de 02 mai 2026, reclamanta a ridicat titlul executoriu emis în baza hotărârii privind încasarea pensiei de întreținere, titlu care anterior nu fusese ridicat și nici pus în executare. În opinia recurentei, acest fapt demonstrează că reclamanta s-a

aflat în mod efectiv în necunoștință cu privire la existența și consecințele juridice ale hotărârilor judecătorești respective.

15. Recurenta mai invocă faptul că, după desfacerea căsătoriei în anul 2019, pârâtul a revenit la reclamantă și a reluat conviețuirea cu aceasta în regim de concubinaj. Potrivit explicațiilor reclamantei, pârâtul a revenit prin promisiuni și asigurări privind refacerea familiei, scopul real al acestuia fiind, în opinia recurentei, evitarea executării obligației de întreținere a copiilor minori, stabilite prin hotărârea judecătorească.

16. Ulterior, însă, comportamentul pârâtului s-ar fi degradat semnificativ, acesta manifestând din nou acte de agresiune și violență fizică împotriva reclamantei și copiilor acesteia.

17. În aceste condiții, recurenta susține că circumstanțele respective demonstrează în mod evident că situația de fapt existentă în anul 2026 este fundamental diferită de cea existentă în anul 2019, fiind puse în pericol viața și securitatea reclamantei și a copiilor acesteia.

18. Recurenta menționează că hotărârea din 03 iunie 2019, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1.000,00 lei, lunar pentru un copil, nu a fost executată niciodată, fapt care, în opinia sa, constituie prin sine o schimbare relevantă a situației de fapt.

19. În acest context, recurenta consideră că instanța de fond s-a limitat la o analiză formală a existenței hotărârilor judecătorești anterioare, fără a verifica dacă sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului și fără a examina circumstanțele noi apărute ulterior pronunțării acestor hotărâri.

20. De asemenea, recurenta consideră neîntemeiată și dispoziția instanței privind încasarea sumei de 3.000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

21. În acest sens, recurenta susține că reclamanta a acționat cu bună-credință, exclusiv în interesul copiilor minori, fără a abuza de drepturile sale procesuale. Totodată, aceasta invocă faptul că reclamanta s-ar fi aflat sub influența unor acțiuni frauduloase din partea pârâtului, care ar fi urmărit să o inducă în eroare, fiind mai bine informat despre existența și conținutul actelor judecătorești pronunțate anterior.

22. În susținerea acestei poziții, recurenta invocă și faptul că, în baza hotărârii judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere, prin intermediul executorului judecătoresc, de la pârât a fost încasată taxa de stat stabilită de instanță, împrejurare care, în opinia recurentei, constituie un indiciu că pârâtul cunoștea despre existența hotărârii judecătorești și despre obligațiile stabilite prin aceasta.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

23. Art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24. Art.426 alin.(2) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

25. Art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

26. Art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

APRECIEREA INSTANȚEI:

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil constată că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond în partea referitoare la încetarea procesului cu privire la pretențiile privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte, reieșind din considerentele ce succed:

28. Din materialele cauzei rezultă că raporturile juridice dintre părți au făcut obiectul unor litigii anterioare finalizate în anul 2019. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gubenco Cristina și s-a dispus încasarea de la pârâtul Gubenco Maxim în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născut la *****, și *****, născut la *****, în cuantum fix de 1.000,00 lei lunar pentru fiecare copil (f.d.47, 58).

29. La fel, se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 iunie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gubenco Cristina și s-a dispus desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama acestora, Gubenco Cristina (Ivanova) (f.d.46, 59).

30. În cuprinsul noii cereri de chemare în judecată înregistrate în anul 2026, reclamanta Ivanova Cristina a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 4.000,00 lei lunar pentru fiecare copil.

31. Colegiul civil reține, că instanța de fond, după ce a constatat existența hotărârilor din 10 iunie 2019, prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului minorilor, și a celei din 03 iunie 2019, prin care pensia de întreținere fusese stabilită în cuantum de 1.000,00 lei lunar pentru fiecare copil, a concluzionat automat asupra existenței autorității de lucru judecat pentru ambele capete de pretenții și a dispus încetarea procesului în întregime.

32. Colegiul civil constată ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond în latura încetării procesului civil cu privire la cerința de determinare a domiciliului copiilor minori ***** și *****, întrucât în prezenta cauză reclamanta Ivanova (Gubenco) Cristina a solicitat exact aceeași pretenție, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri de fapt și de drept care au fost deja definitiv tranșate prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Bălți din 10 iunie 2019. În această parte sunt pe deplin întrunite condițiile triplei identități. Prin urmare, procesul în latura determinării domiciliului

copiilor a fost încetat în mod corect de prima instanță, în strictă conformitate cu art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă, operând autoritatea lucrului judecat.

33. Însă, colegiul civil consideră prematură soluția primei instanțe privind încetarea procesului în latura încasării pensiei de întreținere.Or, instanța de fond a emis această soluție fără a analiza faptul că în prezenta cauză se solicită un cuantum de 4.000,00 lei lunar pentru fiecare copil și fără a examina în mod efectiv temeiul de fapt invocat pentru această majorare.

34. În conformitate cu textul expres al art.265 lit b) din Codul de procedură civilă, încetarea procesului este condiționată de existența unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

35. Spre deosebire de capătul de cerere privind domiciliul minorilor, unde starea de fapt a rămas neschimbată, în latura pensiei de întreținere simpla existență a unui obiect generic similar nu este suficientă pentru a constata autoritatea de lucru judecat, deoarece diferența esențială rezidă în temeiul de fapt al acțiunii.

36. Astfel, Colegiul civil reține că instanța de fond nu a analizat și nu a dat destulă eficiență acelui fapt că hotărârea din 03 iunie 2019 a fost pronunțată în raport cu circumstanțele specifice existente la momentul respectiv.

37. La fel, instanța de fond nu a verificat temeiul acțiunii formulate în anul 2026, justificate pe circumstanțele existente la un interval de aproximativ șapte ani de la stabilirea cuantumului inițial și întemeiate de apelanta prin faptul că, în această perioadă, situația de fapt s-a modificat substanțial, inclusiv prin creșterea vârstei copiilor și, în mod corespunzător, a necesităților acestora, prin evoluția nivelului general al prețurilor și a inflației în perioada 2019–2026, precum și prin modificarea situației materiale și a veniturilor părintelui obligat la întreținere.

38. În așa mod, instanța de fond nu a stabilit cu certitudine dacă temeiul de fapt al pretenției deduse judecății în anul 2026 coincide întocmai cu temeiul acțiunii din anul 2019 și dacă solicitarea actuală este determinată de împrejurări materiale și familiale noi sau de cele existente în anul 2019.

39. Colegiul civil subliniază că, în cazul în care circumstanțele care au stat la baza stabilirii pensiei de întreținere s-au modificat, inclusiv ca urmare a creșterii necesităților copiilor, a evoluției nivelului prețurilor și a situației materiale și familiale a părinților, aceste circumstanțe pot constitui temei pentru examinarea unei cereri de majorare a pensiei de întreținere, în condițiile art.75 alin.(2) din Codul familiei.

40. Legea recunoaște în mod expres posibilitatea modificării cuantumului pensiei stabilite anterior atunci când starea materială și familială a părinților s-a schimbat. Prin urmare, asemenea circumstanțe noi nu pot fi excluse de la examinare prin simpla invocare a autorității de lucru judecat a unei hotărâri pronunțate cu aproximativ șapte ani anterior.

41. Deși în cererea de chemare în judecată reclamanta a formulat pretenția ca pe o cerere de încasare inițială, solicitând cuantumul de 4.000,00 lei, în realitate, raportat la existența hotărârii din 03 iunie 2019, pretenția urma să fie clarificată sub aspectul naturii

sale juridice. Împrejurarea că reclamanta a utilizat o formulare juridică necorespunzătoare nu putea conduce în mod automat la încetarea procesului.

42. Mai mult, instanța de fond nu a acordat reclamantei posibilitatea de a-și concretiza și rectifica pretențiile, deși aceasta a solicitat în mod expres în ședință acordarea unui termen în acest scop, în vederea încadrării solicitării în forma unei cereri de majorare. Prin retragerea intempestivă în camera de deliberare și pronunțarea încheierii de încetare a procesului, instanța a lipsit reclamanta de posibilitatea efectivă de a clarifica natura juridică a pretenției și de a supune examinării judiciare circumstanțele noi invocate.

43. Colegiul civil statuează că o asemenea abordare nu corespunde principiului rolului activ al instanței în procesul civil și exigențelor unui proces echitabil în sensul art.20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

44. Respectiv, instanța de judecată, fără a substitui părțile în exercitarea drepturilor lor procesuale, are obligația de a pune în discuția părților calificarea juridică exactă a pretenției și de a asigura condițiile necesare pentru clarificarea obiectului și temeiului cererii, garantând exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a accesului la justiție. Acordarea termenului solicitat era indispensabilă pentru delimitarea cadrului procesual corect și evaluarea reală a incidenței art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă.

45. În consecință, Colegiul civil constată că prima instanță a aplicat în mod necorespunzător prevederile art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă în partea referitoare la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere. Instanța de fond nu a stabilit în mod complet dacă între pretenția dedusă judecății în anul 2026 și cea soluționată prin hotărârea din 03 iunie 2019 există identitate de temei, limitându-se la simpla constatare formală a unei hotărâri judecătorești anterioare privitoare la pensia de întreținere.

46. Totodată, Colegiul civil reține că soluția privind compensarea cheltuielilor de judecată este direct subsecventă soluției adoptate asupra pretenției principale. Întrucât procesul urmează a fi continuat în partea pretenției privind pensia de întreținere, urmează a fi reexaminată și chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată, inclusiv a sumei de 3.000,00 lei solicitate de pârâtul Gubenco Maxim cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, cheltuieli a căror temeinicie va fi stabilită raportat la soluția finală pe fondul cauzei.

47. În aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond este perfect legală și urmează a fi menținută în partea în care s-a dispus încetarea procesului cu privire la pretenția privind determinarea domiciliului copiilor minori, însă este total neîntemeiată în partea în care s-a dispus încetarea procesului cu privire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere și, subsecvent, în partea referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată. Pentru remedierea acestor vicii, se impune casarea parțială a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026 și remiterea cauzei în această parte spre o nouă rejudecare.

48. Conducându-se de prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Ivanova Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Eugeniu Hadîrcă.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova Cristina către Gubenco Maxim, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest or.Sîngerei, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare, în partea încetării procesului cu privire la pretențiile privind încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei spre rejudecare în latura casată, în aceeași instanță şi în același complet de judecată.

În partea în care s-a dispus încetarea procesului cu privire la pretenția privind determinarea domiciliului copiilor minori, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 mai 2026, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi