dosarul nr. 2-1791/2024 /2-24109187-38-2-30092024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Valentina GLIGA, Daniela VIZIRU

Cu participarea: reprezentantului *SRL "Trade Agroinvest" (sediul s***** IDNO *****)* - avocatul Marian Nicolae, împuternicit conform mandatului seria MA nr. 1666216 din 26.09.2024,

Pârâtului: *****, născut la *****, cu domiciliul în *****, IDNP *****

În lipsa: pârâtei *****, născută la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****,

Intervenientul accesoriu- SRL "NICAECOLACT"-sediul *****, IDNO *****, administrator *****, născută la *****, cu domiciliul în *****, cod personal *****.

***Procedura de citare a fost legal îndeplinită*:**

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Trade Agroinvest"* către fidejusorii ***** și *****, despre încasarea solidară a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 30.09.2024, reclamantul *SRL "Trade Agroinvest",* a acționat în contradictoriu cu fidejusorii ***** și *****, solicitând încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 07.02.2024, între SRL "Trade Agroinvest" în calitate de vânzător și SRL "NICAECOLACT", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare cumpărare, având ca obiect marfă agricolă. Conform Anexei nr.1 al contractului nominalizat, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului, marfa specificată la pct. 2.1 în valoare totală de 244 449,00 lei. În vederea executării obligațiilor contractuale, reclamantul a livrat *SRL "Trade Agroinvest",* marfă în

sumă de 238 954,00 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală, consemnată de cumpărător.

Pct. 5.4 al contractului de vânzare-cumpărare, conține clauza penală, potrivit căreia, cumpărătorul va achita vânzătorului o penalitate de 0,8 %, pentru fiecare zi de întârziere.

Începând cu data de 01.05.2024, reclamantul a calculat penalități pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 02.05.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat o plată către SRL ”Trade Agroinvest” în sumă de 50 000, lei. Din suma de 50 000,00 lei, a fost stinsă penalitatea acumulată pentru perioada 01.05.2024-02.05.2024 în sumă de 610,08 lei, iar din diferență a fost stinsă suma de 49 389, 92 lei, din datoria scadentă de 76 260,00 lei.

La data de 16.05.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat încă o plată în sumă de 26 260,00 lei, care în primul rând a fost trecută la stingerea penalității pentru perioada 03.05.2024-15.05.2024, în sumă de 2794,49 lei, iar din diferență a fost stinsă datoria de bază în cuantum de 23 465,51 lei.

La data de 23.07.2024, SRL ”NICAECOLACT”, a mai făcut o plată în sumă de 50 000,00 lei, din această sumă parțial a fost stinsă penalitatea pentru 17.05.2024-22.07.2024 în sumă de 68 204,00 lei, la situația din 23.07.2024, datoria de bază constituia suma de 166 098,57 lei.

La data de 26.08.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat ultima plată în sumă de 50 000,00 lei, până la data de 25.09.2024, s-a acumulat o penalitate în sumă de 62 054, 02 lei, care a fost achitată în suma de 50 000,00 lei, datoria de bază în sumă de 166 098,57 lei, rămânând intactă.

La data de 07.02.2024, între *SRL ”Trade Agroinvest” și* ***** și *****, a fost încheiat cu fiecare contract de fidejusiune, prin care ultimii și-au asumat obligația de a răspunde solidar de rând cu SRL ”NICAECOLACT”, pentru obligațiile asumate conform contractului de vânzare cumpărare din 07.02.2024.

Deoarece debitorul principal SRL ”NICAECOLACT”, nu și-a executat obligația de bază, fidejusorii ***** și Nica Feodor, răspund solidar, urmând să achite datoria de bază în sumă de 166 098,57 lei și penalitatea în sumă de 51 917,68 lei.

Reieșind din faptul că contractul de vânzare cumpărare nr. 021/07.02.2024 în pct. 10.2 conține clauza arbitrală, acțiunea către SRL ”NICAECOLACT”, la data de 26.09.2024, au fost înaintate către Curtea de Arbitraj de pe lingă AITA. Iar în privința fidejusorilor acțiunea a fost depusă în instanța de drept comun.

La data de 17.07.2024, fidejusorilor le-a fost expediată o cerere prealabilă, cu solicitarea de a stinge datoria, însă aceste notificări au fost lăsate fără răspuns.

ÎN drept, acțiunea a fost motivată conform prevederilor art. 774, 912 Cod Civil. ÎN dovedire, s-a anexat copia contractului de vânzare cumpărare, copia contractelor de fidejusiune, etc *(f. d. 5-9)*.

La data de 11.11.2024, partea reclamantă SRL "Trade Agroinvest"- prin avocatul Marian Nicolae, depune cerere de concretizare a pretențiilor *(f. d. 65)* în care a indicat, la data de 01.10.2024, partea pârâtă SRL "NICAECOLACT", a efectuat în contul stingerii datoriei pentru marfa livrată, plata în sumă de 62 694,00 lei, pe care reclamantul a distribuit-o conform prevederilor art. 875 al.(6) Cod Civil-imputația executării.

Astfel, în cererea de concretizare se notează că din suma achitată de 62 694,00 lei, în temeiul art. 875 al.(6) Cod Civil, s-a dispus imputația executării, fiind atribuit suma de 200 lei-taxă de timbru, suma de 7357,34- taxa de stat, suma de 2500 lei-taxa de înregistrare a dosarului de arbitraj, suma de 6396,35 lei-taxa de arbitraj, suma de 3353,00-cheltuielile de asigurare a acțiunii, suma de 3591,00 lei-cheltuieli de asigurare a acțiunii, suma de 8000,00 lei, cheltuieli de asistență juridică *(f. d. 65)*. Din suma de 62 694,00 lei, s-a imputat suma de 31 397,69 lei, rămânând restul sumei de 31 296 lei *(f. d. 65 verso)*. La situația din 01.10.2024, conform calculului reclamantului, penalitatea constituia suma de 58 561,62 lei, în contul stingerii penalității a fost distribuită suma de 31 296 lei. La situația din 11.11.2024, datoria debitorului constituia suma de 166 098,57 lei, cu titlu de datorie de bază și suma de 81 745,64 lei, în total suma de 247 844,21 lei. *(f. d. 65 verso)*.

La data de 16.12.2024, partea reclamantă prin avocatul Nicolae Marian, depune o altă cerere de concretizare în care indică, la situația din 11.11.2024, datoria totală constituia suma de 247 844,21 lei, deoarece cuantumul sumei s-a majorat, suplimentar s-a achitat taxa de stat în sumă de 627,95 lei *(f. d. 87)*.

La situația din 17.12.2024, datoria față de creditorul *SRL "Trade Agroinvest",* constituia suma de 166 098,57 lei, cu titlu de datorie de bază și suma de 129 582,03 lei, cu titlu de penalitate *(f. d. 87)*.

Cerințele reclamantului:

*Prin cererea de concretizare din 16.12.2024, reclamantul SRL "Trade Agroinvest", solicită încasarea în mod solidar de la ***** și ***** (f.d.87)*

- Încasarea sumei de 166 098,57 lei, cu titlu de datorie de bază,
- Încasarea sumei de 129 582,03 lei, cu titlu de penalitate
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată avocatul părții reclamante Marian Nicolae, a susținut în totalitate acțiunea formulată, solicitând să fie admisă conform cuantumului solicitat în cererea de concretizare din 16.12.2024 *(f. d 105 verso)*.

Pârâta Nica Tatiana, fiind citată în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată a absentat *(f. d 82)*. Instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa pârâtei *****.

*Făcând explicații în ședința de judecată pârâtul *****, a solicitat respingerea acțiunii, indicând că datoria la marfa livrată a fost stinsă în totalitate. Vara anului 2024, a fost secetă, cu reclamantul a convenit că-i va achita când va avea bani, acesta a căzut de acord. Ulterior, a aflat că este acționat în judecată. Nu poate fi încasată penalitatea deoarece anul agricol a fost secetos *(f. d. 105 verso)*.

Prin încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 17. 12.2024, instanța a dispus atragerea în proces cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu- SRL ”NICAECOLACT” *(f. d. 105)*.

În bază de procură, interesele intervenientului accesoriu au fost reprezentate de ***** *(f. d. 104)*.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea urmează a fi respinsă în totalitate, din următoarele considerente.

Situația de fapt reținută de instanță:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 07.02.2024 este încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 021 între *SRL ”Trade Agroinvest”*, în calitate de vânzător și *SRL ”NICAECOLACT”*, în calitate de cumpărător, având ca obiect bunurile specificate în factura fiscală *(f. d. 10-13)*. Conform Anexei nr. 1 al contractului din 07.02.204, vânzătorul a livrat cumpărătorului *SRL ”NICAECOLACT”*, marfă agricolă *(semințe de porumb și floarea soarelui)*, cu termenul de plată în 2 tranșe (pct. 3.1)

- suma de 72 260,00 lei, până la data de 30.04.2024 și
- suma de 168 189,00 lei, până la data de 01.06.2024 *(f. d. 14)*.

Dovada livrării mărfii către cumpărător, se confirmă prin factura fiscală electronică nr. EAM00615112/19.02.2024, în sumă de 238 954,00 lei *(f. d. 15; 97)*.

În copul garantării obligațiilor asumate, la data de 07.02.2024, este încheiat contract de fidejusiune nr. 021/2023, prin care fidejusorul *****, își asumă obligația să răspundă solidar cu SRL ”NICAECOLACT”, față de vânzătorul *SRL ”Trade Agroinvest”*, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nr. 021/07.02.2024 *(f. d. 20)*. La fel prin alt contract de fidejusiune din 07.02.2024, ***** în calitate de fidejusor, își asumă față de vânzătorul *SRL ”Trade Agroinvest”*, onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nr. 021/07.02.2024 (f. d. 21).

Conform Ordinelor de plată prezentate în judecată de partea pârâtă, se reține că debitorul *SRL ”NICAECOLACT”*, a efectuat următoarele plăți, la 02.05.2024-50 000,00 lei *(f. d. 98)*, la 16.05.2024 suma de 26 260,00 lei *(f. d. 99)*, la 23.07.2024-50 000,00 lei *(f. d. 100)*, la 26 august 2024-50 000,00 lei *(f. d. 101)*, la 01.10.2024-62 694,00 lei *(f. d. 102)*, **în total suma de 238 954,00 lei**.

Motivarea de drept:

Art. 796 Cod Civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legați solidar.

Art. 875 Cod Civil, 1) În cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligaţii de aceeaşi natură, iar prestaţia executată nu este suficientă pentru stingerea tuturor obligaţiilor, sub rezerva dispoziţiilor alin.(6), se stinge obligaţia pe care o indică debitorul în momentul executării.

(2) Dacă debitorul nu face o astfel de indicaţie, creditorul poate, într-un termen rezonabil şi prin notificarea debitorului, imputa executarea asupra uneia sau, după caz, mai multor obligaţii, la alegerea sa.

(3) Imputaţia prevăzută la alin.(2) nu produce efecte dacă se face asupra unei obligaţii care încă nu este scadentă, este ilegală sau este litigioasă.

(4) Dacă nici debitorul şi nici creditorul nu indică imputaţia conform dispoziţiilor corespunzătoare ale alin.(1)-(3), executarea se impută asupra obligaţiei care întruneşte unul dintre următoarele criterii, în următoarea ordine:

a) obligaţia care este scadentă sau care a ajuns prima la scadenţă;

b) obligaţia pentru care creditorul are cele mai puţine garanţii;

c) obligaţia care este cea mai împovărătoare pentru debitor;

d) obligaţia care a apărut prima.

(5) Dacă nu se aplică niciunul dintre criteriile prevăzute la alin.(4), executarea se impută asupra tuturor obligaţiilor proporţional, sub rezerva dispoziţiilor alin.(6).

(6) În cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rînd, cheltuielilor, în al doilea rînd, dobînzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţie diferită.

Art. 949 Cod Civil (1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

(2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

(3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Soluția pe cauză

Obiectul prezentului litigiu, sunt raporturile contractuale ce rezultă din contractul de vânzare cumpărare nr. 021/07.02.2024, încheiat între *SRL "Trade Agroinvest"* în calitate de vânzător și *SRL "NICAECOLACT"*, în calitate de cumpărător, având ca obiect marfă agricolă. Executarea obligațiilor contractuale de către cumpărător și anume efectuarea plății, a fost asigurată prin fidejusiunea părților ***** și *****, cu încheierea contractelor de fidejusiune din 07.02.2024 *(f. d. 20-21)*.

În prezenta cauză, acțiunea este îndreptată anume către fidejusori, în calitatea de garanți ai executării obligațiilor contractuale, menționate mai sus.

În acest context, acționarea separată a *SRL "NICAECOLACT"*, în instanța de arbitraj și acționarea fidejusorilor în instanța de drept comun, nu constituie o piedică în examinarea acestor cauze concomitent, or potrivit sensului art. 796 Cod Civil, creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori, executarea obligației.

Totodată, instanța notează potrivit sensului art. 1637 Cod Civil, obligațiile fidejusorului au un caracter accesoriu, în sensul că ele apar și devin scadente în măsura în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

În contextul acestor relatări, instanța notează că în prezenta cauză, reclamantul a făcut dovada onorării obligațiilor sale contractuale, livrând către cumpărător, marfă în sumă de 238 954,00 lei, fapt probat prin factura fiscală (*ceia ce diferă de suma indicată în contract*) *(f. d. 15)*. Obligația contractuală asumată de cumpărător, a fost de a achita prețul pentru marfa livrată, iar potrivit pct. 3.1. din Anexa la contract, cumpărătorul s-a obligat să facă 2 plăți, până la 30.04.2024 suma de 76 260,00 lei și până la 01.06.2024 suma de 168 189,00 lei.

La materialele cauzei, partea pârâtă a prezentat, ordine de plată, prin care se atestă următoarele plăți, la 02.05.2024-50 000,00 lei *(f. d. 98)*, la 16.05.2024 suma de 26 260,00 lei (f. d. 99), la 23.07.2024-50 000,00 lei *(f. d. 100)*, la 26

august 2024-50 000,00 lei *(f. d. 101)*, la 01.10.2024-62 694,00 lei *(f. d. 102)*, **în total suma de 238 954,00 lei**.

Dacă comparăm suma din factura fiscală (*238 954,00 lei*) care atestă livrarea mărfii și ordinele de plată, care atestă achitările făcute de pârât 238 954,00 lei *(f. d. 98-102)*, concluzionăm că datoria la marfa livrată a fost achitată în totalitate, dar cu întârziere.

Conform cererii de chemare în judecată și ulterioarelor cereri de concretizare, reclamantul recunoaște plățile efectuate, chiar și ultima plată din 01.10.2024 *(f. d. 102)*, dar indică că, plățile periodice care au fost achitate de debitor, au fost imputate (*distribuite*), conform art. 875 al.(6) Cod Civil, acestea (*plățile*) fiind repartizate în primul rând pentru stingere penalității, care se formase în rezultatul efectuării cu întârziere a plăților, iar ulterior s-au imputat și taxele de arbitraj efectuate și cheltuielile de asistență juridică. Și respectiv, conform calculului efectuat de partea reclamantă, imputând plățile efectuate de debitor, la moment se pretinde suma de 166 098,57 lei, cu titlu de datorie de bază și suma de 129 582,03 lei *(f. d. 87)*.

În contextul abordărilor făcute de reclamant și anume că plățile achitate de debitor se distribuiau în primul rând pentru stingerea penalității, instanța de judecată notează:

- Sensul art. 875 Cod Civil, este că acesta reglementează ordinea și modalitatea de stingere a datoriei și nu reglementează modalitatea de răspundere pentru neexecutarea obligației. Sensul penalității (art. 947 Cod Civil), înafara de faptul că este o clauză contractuală, aceasta este o modalitate de reparare a prejudiciului pentru neexecutarea obligației, inclusiv și cu întârziere. Norma art. 875 Cod Civil, nu conține referința la penalitate, ea nu face referință la răspunderea pentru neexecutarea sau întârzierea obligațiilor contractuale. Imputația reprezintă un mecanism care se aplică în situația în care, o plată este insuficientă pentru stingerea tuturor plăților (art. 875 al.(1) Cod Civil). În cazul obligațiilor pecuniare, (*art. 875 al.(6) Cod Civil*), indiferent de opțiunea debitorului, se sting în primul rând cheltuielile, dobânzile și la urmă suma de bază. Totuși norma dată (art. 875) are un caracter dispozitiv, în sensul că părțile prin contract, pot schimba modalitatea de plată, prin care să stipuleze că în mod prioritar să fie achitată penalitatea, această normă nu exclude dreptul debitorului de a plăti în mod benevol procentele penalizatoare, dar în condiția în care debitorul indică expres această opțiune.

La caz, din analiza contractului de vânzare cumpărare nr. 021/07.02.2024 încheiat între *SRL "Trade Agroinvest"* și *SRL "NICAECOLACT"*, nu se conține clauza că, în mod prioritar sunt distribuite (*imputate*) plățile pentru penalitate. Și în acest context, instanța constată că creditorul *SRL "Trade Agroinvest"*, incorect și-a atribuit plățile efectuate de debitor, pentru stingerea cu prioritate a

penalității, în condiția în care, contractul de vânzare- cumpărare nu conține o asemenea clauză.

Deci, plățile care s-au făcut de către debitor, în condiția în care, contractul nu prevede dobânzi, instanța le consideră că ele au mers la stingerea datoriei de bază și astfel, la situația din 30.09.2024, când a fost depusă acțiunea în judecată, debitorul achitase suma de 188 954,00 lei, iar în ziua imediat următoare 01.10.2024, debitorul stinse plata în întregime *(f. d. 102)*.

În mod aparte, instanța notează, reclamantul pretinde că o parte din plăți care au fost făcute de debitor, au fost imputate (*distribuite*), pentru stingerea cheltuielilor judiciare prealabile suportate de reclamant (*taxa de arbitraj, taxa de stat și timbru, onorariu avocatului (f. d. 86)*. Și într-adevăr, art. 875 al.(6) Cod Civil, prevede că în cazul obligațiilor pecuniare, se impută în primul rând cheltuielile. Dar aceste cheltuieli se combat cu noțiunea de compensarea cheltuielilor de judecată de către instanța de judecată în temeiul art. 94 CPC. Ba mai mult, în cazul cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. 96 CPC, acestea se compensează dacă au fost reale, necesare și rezonabile. Astfel, instanța concluzionează că cheltuielile judiciare prealabile suportate de reclamant, ar putea fi imputate, doar în condiția în care, instanța ar decide asupra compensării acestora. În condiția în care instanța nu s-a expus asupra modalității de compensare, acestea nu se imputează.

În condiția în care, reclamantul a aplicat instituția imputației executării, în privința unor plăți făcute de debitor, care nu pot fi supuse imputației, instanța constată că debitorul de fapt, a stins în întregime datoria la marfa livrată, conform facturii fiscale în sumă de 238 954,00 lei.

Cu referință la penalitatea solicitată în sumă de 129 582,03 lei.

Conform constatărilor făcute mai sus, instanța constată că reclamantul cu întârziere, dar a stins în volum deplin, datoria de bază în sumă de 238 954,00 lei.

În situația în care creditorul a primit executarea deplină, chiar și cu întârziere, acesta (*creditorul*), poate cere plata penalității, numai dacă și-a rezervat acest drept la primirea executării (art. 949 al. (3) Cod Civil).

Plata deplină a fost făcută de debitor la 01.10.2024 (f.d.102). Respectiv imediat după această dată, reclamantul urma să notifice debitorul că-i pretinde și plata penalității.

Reclamantul nu a procedat într-o astfel de manieră, iar depunerea cererilor de concretizare în instanța de judecată, nu poate echivala cu o solicitare expresă, care presupune expedierea unei notificări (art. 22 Cod Civil) în adresa debitorului, fiind cerută și plata penalității.

Din acest considerent, instanța respinge pretenția reclamantului privind încasarea penalității.

<u>În concluzie</u>, instanța respinge în totalitate pretenția părții reclamante privind încasarea datoriei de bază în cuantum de 166 098,57 lei, or la cauză este dovedit că debitorul și-a executat obligația plată, achitând în totalitate prețul pentru marfa livrată, deci obligația a fost executată, iar în contextul în care, creditorul și-a primit executarea și nu a solicitat expres de la debitor, plata penalității, acesta nu mai este în drept de a solicita plata. Așa cum obligația fidejusorilor/pîrîți, are un caracter accesoriu, stingerea datoriei de bază, eliberează fidejusorii de la orice obligații, respectiv reclamantul *SRL "Trade Agroinvest",* decade în pretenții, față de pîrîții ***** și Nica Feodor.

Cheltuielile de judecată:

Conform prevederilor art. 94 Cod de Procedură Civilă, 1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost respinsă în totalitate, aceasta implică consecința procesuală, de a refuza și în partea compensărilor cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Trade Agroinvest"* către fidejusorii ***** și *****, despre încasarea solidară a datoriei (*în temeiul contractului de vânzare cumpărare din 07.02.2024*) în sumă de 166 098,57 lei și penalitatea în sumă de 129 582,03 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI