Dosarul nr. 1-23164429-26-1-17112023
Nr.1-279/2023

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

21 martie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanța compusă din:

Președinte Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului Sergiu Mărcăuțan

Avocatului Veaceslav Lupacescu de partea inculpatului

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura general pe învinuirea lui

Banu Oleg********, născut la *****, originar sat.*****raionul *****și locuitor al s.*****raionul *****, IDNP *****, deținător al buletinului de identitate *****, eliberat la 11 iulie 2021, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- Conform sentinței Judecătoriei ***** din 03.03.2016, procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților.
- Conform sentinței Judecătoriei *****a din 18 noiembrie 2020, sa recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, și ca măsură de pedeapsă sa aplicat muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore.
- Conform sentinței Judecătoriei ***** din 23 aprilie 2021, sa recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4), stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- În conformitate cu art.85 Cod penal, cu aplicarea art.87 alin.(1) Cod penal, prin adăugarea în întregime a părții neexecutate a pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite de sentința anterioară, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită ai adăuga total partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei *****a din data de 08.11.2020 și definitiv lui Banu Oleg i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 luni 25 zile închisoare cu executarea acestuia în penitenciar de tip semiînchis.
- Prin sentința judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.12.2024 Banu Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art.27-145 al.1)CP, 186 al.2 lit.b,f)CP, art.27-145 al.1)CP , defenitiv stabilit 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1) Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 17.11.2024-21.03.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

Banu Oleg *****la 25 august 2023, aproximativ în jurul orelor 10:04, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în fața restaurantului „Corona", situat în orașul *****, strada *****26, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu persoanele, care se aflau la o petrecere a nunții și la cerința acestora de a se liniști îi numea cu cuvinte obscene și sărea la bătaie, amenințându-i cu răfuială fizică.

Ulterior, la fața locului au venit colaboratorii de poliție pentru a ameliora situația de conflict, unde Banu ***** nu se supunea cerințelor angajaților de poliție de a se liniști și opunea rezistență colaboratorilor de poliție, Neculce Crinu *****, Mazur Alexandru *****Balan Alexandr *****și Tutunaru Liviu ***** care se aflau în exercițiul funcțiunii.

Prin acțiunile sale intenționate, cet.Banu Oleg**********a săvârșit huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, adică infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul, Banu Oleg*****nu a fost prezent, prin încheierea instanței a fost anunțat în căutare la 24.04.2024,dosar de căutare a IP *****a cu nr. 2024120115, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Conform art.321 al.1 CPP al RM, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 al.2 pct. 1 CPP al RM ,judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;

În ședința de judecată martorul Neculce Crinu instanței a relatat, că la 25.08.2023, fiind implicat în serviciu EPRO al IP *****, a parvenit apelul telefonic la serviciul 112 precum că, la restaurantul „Corona" din or.*****a, are loc o bătaie. Deplasându-se la fața locului, de comun cu colegul de serviciu Balan Alexandru, au constat că, o persoană de gen masculin, de origine romă, care

ulterior a fost identificat ca Banu Oleg, locuitor al s.***** raionul *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și având un comportament agresiv, cu strigăte de amenințări cu răfuială fizică, se avânta spre alte două persoane de gen masculin, la fel de origine romă. Ulterior, la fața locului a sosit grupul operativ al IP ***** în deplină componență și anume Mazur Alexandru, Tutunaru Liviu și Donici Alexei, la ce Banu Oleg nu-și înceta acțiunile sale ilegale și nu se supunea cerințelor legale. Fiind oprit de către Donici Alexei, Balan Alexandru și Mazur Alexandru, Banu Oleg nu se supunea cerințelor legale ale angajaților de poliție, numindu-i cu cuvinte ilicite și totodată învinuindu-i precum că, au luat careva mită de la celelalte părți participante la conflict, opunând rezistență, a început să întindă de uniforma de serviciu pe Balan Alexandru, Donici Alexei, Mazur Alexandru. Ulterior, Balan Alexandru de comun cu colegii, aplicând forța fizică prin răsucirea mâinilor, au aplicat mijloacele speciale „Cătuşele" și acesta a fost imobilizat. Ulterior, la orele 10:40, Balan Alexandru a făcut comunicarea telefonică la unitatea de gardă IP *****a, unde a comunicat că aflându-se la chemare la restaurantul „Corona", amplasat pe adresa **********, str. *****26, unde are loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă și ultimul a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele special „Cărtuţe", asupra cet. Banu Oleg, locuitor al satului *****aionul ***** care era agresiv și nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. Acțiunile huliganice ale lui Banu Oleg au fost manifestate prin strigăte puternice în loc public, comportament agresiv și neadecvat, crearea impedimentelor pentru deplasarea autovehiculelor pe stradă și respective opunerea rezistenței colaboratorilor de poliție. Acțiunile acestuia au creat un pericol real pentru societate și angajații de poliție, care se aflau la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Ulterior, Banu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager", unde s-a constatat că rezultatul final a fost de 0,75 mg/1.

În ședința de judecată martorul Mazur Alexandr instanței a relatat, că la data de 25.08.2023, fiind implicat în serviciu grupei operative din cadrul IP *****a. La data de 25.08.2023 a parvenit apelul telefonic la serviciul 112 precum că, la restaurantul „Corona", are loc o bătaie. La fața locului s-a deplasat echipajul EPRO în componența lui Balan Alexandru și Neculce Crinu. La scurt timp, colegii de la EPRO au solicitat ajutorul grupei operative, unde martorul de comun cu colegul de serviciu Liviu Tutunaru, Donici Alexei s-au deplasat la fața locului și au constat că, o persoană de gen masculine, de origine romă, care ulterior a fost identificat ca Banu Oleg, locuitor al satului ***** raionul *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată si având un comportament agresiv, cu strigăte de amenințări cu răfuială fizică, se avânta spre alte două persoane, de gen masculin, la fel de origine romă. După sosirea și intervenția grupei operative, învinuitul nu-și înceta acțiunile sale ilegale și nu se supunea cerințelor legale, astfel

fiind oprit de către Donici Alexei, martor personal și Balan Alexandru, la care învinuitul nu se supunea cerințelor legale ale angajaților de poliție, numindu-i cu cuvinte ilicite și totodată învinuindu-i precum că, au luat careva mită de la celelalte părți participante la conflict, opunând rezistență, a început să întindă de uniforma de serviciu pe martor, Balan Alexandru, Donici Alexei. Ulterior, ultimii, aplicând forța fizică prin răsucirea mâinilor, au aplicat mijloacele speciale „Cătuşele" și acesta a fost imobilizat. Ulterior, a făcut comunicarea telefonică la unitatea de gardă IP *****, unde a comunicat că, aflându-se la chemare la restaurantul „Corona", amplasat pe adresa or. *****a, str., unde are loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă și angajații poliției au fost nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele special „Cătuşe", asupra învinuitului, locuitor al satului ***** raionul ***** care era agresiv și nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. Acţiunile huliganice a lui Banu Oleg au fost manifestate prin strigăte puternice în loc public, comportament agresiv și neadecvat, crearea impedimentelor pentru deplasarea autovehiculelor pe stradă și respective opunerea rezistenței colaboratorilor de poliție. Acțiunile acestuia au creat un pericol real pentru societate și angajații de poliție, care se aflau la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Ulterior învinuitul a fost supus testării alcoolscopice, cu aparatul de tip „Drager", unde s-a constatat că, rezultatul final a fost de 0,75 mg/1. Banu Oleg, a fost provocator al acestui conflict, el anume i-a provocat pe alte persoane de origine romă cu care s-a aflat la petrecere la nuntă în fața Restaurantului „Corona,, din or.*****. Tot el, în momentul intervenției angajaților de poliție, în vederea aplanării și ameliorării situației de conflict apărute, Banu Oleg, continuând acțiunile huliganice, a opus rezistență violentă angajaților de poliție aflați în exercițiul atribuțiilor funcționale a amenințat cu aplicarea violenței fizice, împingea angajații de poliției, nu se supunea cerințelor legale în rezultatul cărui fapt au fost pătate/murdărite uniforma martorului de serviciu personală și a colegului de serviciu Donici Alexei.

În ședința de judecată martorul Balan Alexandr instanței a relatat, că la data de 25.08.2023, fiind implicat în serviciu EPRO al IP *****a, a parvenit apelul telefonic la serviciul 112 precum că, la restaurantul „Corona", **********, are loc o bătaie. Deplasându-se la fața locului de comun cu colegul de serviciu Neculce Crinu, unde au constat că, o persoană de gen masculin, de origine romă, care ulterior a fost identificat ca Banu Oleg, locuitor al satului *****aionul *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată și având un comportament agresiv, cu strigăte de amenințări cu răfuială fizică se avânta spre alte două persoane de gen masculin la fel de origine romă. Ulterior, la fața locului a sosit grupul operativ al IP *****a în componență: Mazur Alexandru, Tutunaru Liviu și Donici Alexei, la ce învinuitul nu-și înceta acțiunile sale ilegale și nu se supunea cerințelor legale, astfel fiind oprit de către Donici Alexei, martor personal și Mazur

Alexandru. învinuitul nu se supunea cerințelor legale ale angajaților de poliție, numindu-i cu cuvinte ilicite și totodată învinuidu-i precum că, au luat careva mită de la celelalte părți participante la conflict, opunând rezistență, a început să întindă de uniforma de serviciu pe martor, Donici Alexei, Mazur Alexandru. Ulterior ultimii, aplicând forța fizică, prin răsucirea mâinilor, au aplicat mijloacele speciale „Cătuşele" şi acesta a fost imobilizat. Ulterior, a făcut comunicarea telefonică la unitatea de gardă IP *****, unde a comunicat că aflându-se la chemare la restaurantul „Corona", amplasat pe adresa or.*****a, unde are loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă și ultimul a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele special „Cărtuţe", asupra cet. Banu Oleg, locuitor al satului ***** raionul ***** care era agresiv și nu se subordona cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție Acțiunile huliganice a învinuitului, au fost manifestate prin strigăte puternice în loc public, comportament agresiv și neadecvat, crearea impedimentelor pentru deplasarea autovehiculelor pe stradă și respective opunerea rezistenței colaboratorilor de poliție. Acțiunile acestuia au creat un pericol real pentru societate și angajații de poliție, care se aflau la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Ulterior Banu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager", unde s-a constatat că rezultatul final a fost de 0,75 mg/1.

În ședința de judecată martorul Tutunaru Liviu instanței a relatat, că la data de 25.08.2023, fiind implicat în serviciu grupei operative al IP *****, a parvenit apelul telefonic la serviciul 112 precum că, la restaurantul „Corona", or. *****a, are loc o bătaie între trei persoane. Deplasându-se la fața locului în deplină componență a Grupului Operativ și anume martorul, ofițer superior de urmărire penală Alexandru Mazur, Balan Alexandru și șoferul Donici Alexei, unde au constat că, o persoană de gen masculin, de origine romă, care ulterior a fost identificat ca Banu Oleg, locuitor al satului T***** raionul *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată şi având un comportament agresiv, cu strigăte de amenințări cu răfuială fizică, se avânta spre alte două persoane de gen masculin la fel de origine romă. Fiind oprit de către Donici Alexei, Balan Alexandru și Mazur Alexandru, învinuitul nu se supunea cerințelor legale ale angajaților de poliție, numindu-i cu cuvinte ilicite și totodată îi învinuia pe ultimii precum că, au luat careva mită de la celelalte părți participante la conflict, opunând rezistență a început să întindă de uniforma de serviciu pe Donici Alexei, Mazur Alexandru şi Balan Alexandru. Ulterior colegii, aplicând forța fizică prin răsucirea mâinilor, au aplicat mijloacele speciale „Cătuşele" și acesta a fost imobilizat. Ulterior, subofițer superior al SP al SSP, agent șef adjunct Alexandru Bălan, care a comunicat că aflându-se la chemare la restaurantul „Corona", amplasat pe adresa or.*****, unde are loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă și ultimul a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele special „Cărtuţe", asupra cet. Banu Oleg, locuitor al satului *****aionul ***** care era agresiv și nu se subordona

cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. Acțiunile huliganice a învinuitului au fost manifestate prin strigăte puternice în loc public, comportament agresiv și neadecvat, crearea impedimentelor pentru deplasarea autovehiculelor pe stradă și respective opunerea rezistenței colaboratorilor de poliție. Acțiunile acestuia au creat un pericol real pentru societate și angajații de poliție, care se aflau la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Banu Oleg**********,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Banu Oleg ***** le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Raport de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25.08.2023**,** la 25.08.2023, ora 10:40 a parvenit apel telefonic de la subofițer superior al SP al SSP, agent șef adjunct Alexandru Balan, angajat în OAI 2014, care a comunicat că aflându-se la chemare la restaurantul „Corona" ***** str. 27 august 26, unde are loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă, a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale „Cătușele" asupra cet. Banu Oleg, loc. s. *****r-nul *****, care era agresiv și nu se subordona la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție. Pe cazul dat cet. Banu Oleg a fost condus la sediul IP ***** pentru a fi documentat conform legislației în vigoare. La fața locului urmare a măsurilor întreprinse Banu Oleg**********a.n.*****domiciliat în satul ***** raionul ***** vizibil în stare de ebrietate alcoolică a inițiat conflict cu două persoane de origine romă în fața restaurantului „Corona", din or.*****a în rezultatul cărui fapt a încălcat grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra altor persoane totodată a amenințat cu aplicarea unei asemenea violențe și a opus rezistență violentă reprezentanților angajaților de poliție care se aflau la fața locului în momentul dispersării mulțimii și ameliorării situației de conflict produse la fața locului. în această ordine de idei, examinarea completă și obiectivă a materialelor cazului va fi posibilă în cadrul unui proces penal.(f.d.8)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2023**,** cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării îl constituie o porțiune de stradă *****nr.26 din or.*****, (f.d.9-11)

-Informația telefonică de la serviciul 112 din 25.08.2023**,** prin care s-a adresat Codreanu Anastasia, care a comunicat că la restaurantul „Corona" din or.*****a 27, 26, are loc o bătaie între trei persoane.(f.d.12)

-Informația telefonică de la serviciul 112 din 25.08.2023**,** prin care s-a adresat subofițerul superior al SP al SSP agent șef adjunct Alexandru Balan, care a comunicat că aflându-se la chemare la restaurantul „Corona" din or.***** str.2*****26, unde a avut loc o bătaie între mai multe persoane de origine romă, a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale „Căușele asupra cet.Banu

Oleg, locuitor al s.*****r-nul *****, care era agresiv și nu se subordona la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție.(f.d.15)

- Proces-verbal de examinare a tichetului din 20.09.2023, supus examinării este tichetul alcootestului Drager 8510, supus testării este Banu Oleg, născut la *****, testat de către subofițerul superior al SP al SSP a IP *****a, Crinu Neculce, la data de 25.08.2023 ora 11:57, rezultatul final fiind de 0,71 mg/l alcool în vaporii de aer expirat de către cet.Banu Oleg.(f.d.36)

- Corp delict**:** telefon mobil de model Samsung Galaxy S-8, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (f.d.38, 39)

- Mijloc material de probă**:** tichetul alcotestului Drager 8510 nr. 9871 din 25.08.2023. (f.d.37)

Instanţa conchide că vinovăţia lui Banu Oleg*****este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) CP al RM, săvârșit huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Banu Oleg********** în aceia că, la 25 august 2023, aproximativ în jurul orelor 10 și 04 , aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în fața restaurantului „Corona”, situat în orașul *****a, strada *****26, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, a inițiat un conflict cu persoanele, care se aflau la o petrecere a nunții și la cerința acestora de a se liniști îi numea cu cuvinte obscene și sărea la bătaie, amenințându-i cu răfuială fizică.

Ulterior, la fața locului au venit colaboratorii de poliție pentru a ameliora situația de conflict, unde Banu Oleg nu se supunea cerințelor angajaților de poliție de a se liniști și opunea rezistență colaboratorilor de poliție, Neculce Crinu *****Mazur Alexandru *****Balan Alexandr *****i și Tutunaru Liviu ***** care se aflau în exercițiul funcțiunii.

Prin intermediul art.287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra *obiectului juridic*. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea

de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin ”acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism la pct.3) este menționat, că ”Încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică cât și cea fizică ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, manifestată prin disprețuire și batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflat în stare de neputință, prin purtarea nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Conform pct.14 al prezentei hotărâri este stipulat, că ”Instanțele de judecată vor ține seamă, că acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate nu pot să formeze de sine stătător componența infracțiunii de huliganism. Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate la dispoziția alin.(1) art.287 din Codul penal: aplicarea violenței asupra persoanelo**r**, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Dacă acțiunile ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (spre exemplu expresiile injurioase în locurile publice, acostarea jignitoare a cetățenilor și alte acțiuni asemănătoare) nu sunt însoțite de acțiunile adiacente specificate mai sus, atunci calificarea urmează conform art.354 Cod contravențional - huliganismul nu prea grav.

Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Banu Oleg ***** instanța relevă că, printr-o obrăznicie deosebită, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în loc public, avea un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, care se aflau la o petrecere a nunții și la cerința acestora de a se liniști îi numea cu cuvinte obscene și sărea la bătaie, amenințându-i cu răfuială fizică, astfel încălcând ordinea publică. Mai mult, această ipoteză este argumentată de declarațiile martorilor Neculce Crinu, Mazur Alexandru, Balan Alexandru, Tutunaru Liviu, Donici Alexei, Neniță Daur care a declarat că *„ ...Banu Oleg, locuitor al satului *****aionul ***** aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și având un comportament agresiv, cu strigăte de amenințări cu răfuială fizică, se avânta spre alte două persoane de gen masculin la fel de origine romă. Ulterior, ..., Banu Oleg nu-și înceta acțiunile sale ilegale și nu se supunea cerințelor legale ale angajaților de poliție, numindu-i cu cuvinte ilicite și totodată învinuindu-i precum că, au luat careva mită de la celelalte părți participante la conflict, opunând rezistență a început să întindă de uniforma de serviciu pe Balan Alexandru, Donici Alexei, Mazur Alexandru...”.*

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale învinuitului Banu Oleg**********este, în afara oricăror dubii, corectă.

În afară de declarațiile materialele cauzei vinovăția lui Banu Oleg ***** este demonstrată și prin declarațiile martorilor audiați , procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală, care coroborează cu declarațiile părților audiate în cadrul cauzei penale și ședința de judecată.

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale învinuitului Banu Oleg**********este, în afara oricăror dubii, corectă.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Banu Oleg ***** întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Banu Oleg*****conform prevederilor art. 76 din Codul penal s-au stabilit – nu s-au stabilit .

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție lui Banu Oleg**********conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a lui Banu Oleg ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, în privința învinuitului Banu Oleg**********anterior a fost condamnat.

- Conform sentinței Judecătoriei ***** din 03.03.2016, procesul penal în privința lui Banu Oleg ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.
- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 18 noiembrie 2020, se recunoaște vinovat Banu Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, și ca măsură de pedeapsă a-i aplica muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore.
- Conform sentinței Judecătoriei ***** din 23 aprilie 2021, se recunoaște vinovat Banu Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4), stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- În conformitate cu art.85 Cod penal, cu aplicarea art.87 alin.(1) Cod penal, prin adăugarea în întregime a părții neexecutate a pedepsei sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite de sentința anterioară, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită ai adăuga total

partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 08.11.2020 și definitiv lui Banu Oleg i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 luni 25 zile închisoare cu executarea acestuia în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința judecătoriei Edineț sediul ***** din 16.12.2024 Banu Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27-145 al.1)CP, 186 al.2 lit.b,f)CP, art.27-145 al.1)CP , defenitiv stabilit 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.Termenul de calculat din momentul reținerii, cu includerea termenului ținerii sub arest din 14.04.2023-11.05.2023 .

Conform cazierului contravențional, în privința lui Banu Oleg**********au fost înregistrate mai multe contravenții.

La locul de trai, pe teritoriul s.*****a raionul *****, cet.Banu Oleg este caracterizat ca o persoană cu caracter nestabil. În familie și societate are comportament mediu, anterior judecat, concubinează cu Crețu Zuzana și la întreținere are trei copii minori.

Potrivit art.131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea sama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Banu Oleg***** este dovedită integral, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia,de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu aplicare art.84 al.4 CP , defenitiv ai stabili 13 ani 6 luni.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea nonprivative.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Banu Oleg*****, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.1 CP al RM , prevede pedeapsă penală amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform prevederilor art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii mai puțin gravă.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite

calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 128 lei ce constă din:raport de constatare.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 128 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale,care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 128 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Măsura preventivă aplicată lui Banu Oleg*****obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389 ,art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Banu Oleg***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 1 (unu) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al.4 Cod Penal al RM, pentru cumulul partial al pedepselor cu pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 16.12.2024(de 13 ani închisoare), stabilește pedeapsa definitivă inculpatului Banu Oleg ***** de 13(treisprezece) ani și 2(două) luni închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Banu Oleg***** urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Banu Oleg ***** urmează a fi calculat începând cu data reținerii cu includerea perioadei deținerii în stare de arest din 14.04.2023-11.05.2023 aplicată prin sentința din 16.12.2024 .

Masura de reprimare în privința lui Banu Oleg***** de aplicat-arestul .

A încasa de la Banu Oleg ***** în beneficiul statului suma de 128(una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului judiciar de constatare .

Corpul delict: un telefon mobil de model Samsung Galaxy S-8, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****a la devenirea sentinței defenitive de restituit proprietarului.

Sentința motivată pronunțată public la data de 21.03.2025.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari