Dosarul nr. 3-2314/2020, 2-20114471-12-2-11092020

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 ianuarie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău privind obligarea la eliberarea informație și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La data de 17 septembrie 2020 Valeriu Mitrofan a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău privind obligarea la eliberarea informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii indică că la data de 12 aprilie 2020 a expediat o cerere privind accesul la informație cu nr. 05/20 prin care a solicitat respectuos ca administrația Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău să-i permită să facă cunoștință și să efectueze fotocopia balanței de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020, cerință solicitată în cererea privind accesul la informație nr. 05/20 din 12 aprilie 2020 expediată Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei din contul Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău în beneficiul lui pentru încălcarea dreptului privind accesului la informație.

Reclamantul menționează, că cererea a fost înaintată în baza art. 16 Legea privind accesul la informație, care stipulează că informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru furnizare, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Afirmă, că copia documentelor solicitate în prezenta cerere au un caracter public și nu cade sub incidența informației oficiale cu caracter limitat.

Totodată, a solicitat informarea când poate să se prezinte la Centrul de Excelență în Construcții pentru a lua cunoștință și efectua fotocopia documentelor solicitate în cerere exclusiv prin intermediul e-mail: *****

Reclamantul remarcă, că până la momentul depunerii acțiunii, la 17 septembrie 2020, nu i s-a eliberat copia documentelor solicitate în cererea privind accesul la informație nr. 05/20 din 12 august 2020, fapt ce contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000.

Reclamantul mai indică, că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Subliniază Valeriu Mitrofan, că solicitarea formulată în cererea nr. 05/20 din 12 august 2020 înregistrată la Centrul de Excelență în Construcții cu nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020 nu era pur formală, din contra, aceasta urmărea satisfacerea interesului de a şti cum sunt gestionate bunurile și resursele financiare de către administrația Centrului de Excelenţă în Construcţii.

Afirmă reclamantul, că cererea de acces la informație conținea suficiente indicii care ar fi permis unei autorități diligente identificarea şi comunicarea informației ce-l interesa, însă Centrul de Excelenţă în Construcţii din orașul Chişinău, acționând în mod deliberat, a ales să nu-i ofere răspunsul în termenul prevăzut de lege.

În asemenea circumstanțe reclamantul Valeriu Mitrofan consideră, că luând în calcul comportamentul administrației Centrului de Excelenţă în Construcţii din orașul Chişinău, care denotă tendinţa de a acţiona deliberat în vederea îngrădirii nejustificate a dreptului lui la informație, miza pe care o avea la obţinerea informaţiei solicitate, iar instanța de judecată în cazul dat are menirea de a stabili că comunicarea peste termen a informațiilor solicitate sau neeliberarea documentelor solicitate i-a cauzat în mod indubitabil reclamantului anumite suferințe psihice.

În această ordine de idei menționează că principiul legalității, care este unul fundamental în statul de drept, obligă autoritățile să se conducă în activitatea lor exclusiv de lege şi nu de emoţii sau de frustrări, iar eventualele abuzuri din partea justițiabililor urmează a fi contracarate tot în limitele şi potrivit procedurilor stabilite de lege.

În același context reclamantul indică, că având în vedere vinovăția pârâtului la cauzarea prejudiciului, apreciază că suma de 5000 lei este suficientă pentru a-i compensa orice prejudiciu de ordin moral cauzat lui prin refuzul de a furniza informația solicitată în cerere.

Cere reclamantul Valeriu Mitrofan constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții, în legătură cu neeliberarea în termen a informației solicitate în cerere, acordarea posibilității să facă cunoștință și să efectueze fotocopia balanței de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020, cerință solicitată în cererea privind accesul la informație nr. 05/20 din 12 august 2020 expediată Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informație sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informație şi satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Reprezentantul Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău, Valeriu Pelivan a depus referință la acțiune în care indică, că califică pretențiile reclamantului Valeriu Mitrofan ca fiind neîntemeiate.

În motivarea referinței invocă cu referire la termenul de examinare a cererii reclamantului privind accesul la informații, înregistrată de Centrul de Excelență în Construcții la 12 august 2020 cu nr. 05/20 că Valeriu Mitrofan a depus cererea nr. 05/20 din 12 august 2020 prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință şi de a efectua fotocopia balanței de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020. În perioada 12-18 februarie 2020 Mitrofan Valeriu a înaintat Centrului de Excelenţă în Construcţii încă 40 de cereri privind accesul la informație, care conțineau diverse solicitări.

Relatează, că la 03 septembrie 2020 Centrul de Excelență în Construcții a transmis la adresa de e-mail a reclamantului Valeriu Mitrofan, indicată în cererea acestuia ca unic mijloc de informare, scrisoarea nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020.

Consideră, că prevederile art. 16 alin. (1) Legea privind accesul la informație nr. 982/2000 sunt aplicabile doar pentru situațiile în care solicitantului se pun la dispoziție informațiile, iar în speță în rezultatul examinării cererii reclamantului din 12 august 2020 nu au fost dispusă furnizarea vreunei informații, iar pe de altă parte de la 12 august 2020 până la 03 septembrie 2020 au trecut 13 zile lucrătoare.

Luând în considerare cele expuse menționează Centrul de Excelență în Construcții că a examinat în termen legal cererea Reclamantului privind accesul la informație din 12 august 2020 cu nr. 05/20.

Cu referire la temeinicia și legalitatea răspunsului Centrului de Excelență în Construcții nr. 01-13/155 din 03 decembrie 2020 menționează că în partea referitoare la solicitarea privind accesul la informație Centrul a comunicat disponibilitatea de a furniza reclamantului informațiile de care dispune conform procedurii şi condițiilor legale reflectate în răspuns.

Accentuează, că informațiile prenotate urmau a fi furnizate doar după achitarea prealabilă a costului cheltuielilor suportate de către Centru pentru

prelucrarea acestora: costul materialului epuizat la multiplicarea actelor, costul muncii de facere a copiilor de pe actele solicitate şi costul muncii de extragere a informațiilor din documentele care conțin şi informații cu accesibilitate limitată.

În răspunsul Centrului a fost indicat costul orientativ care ar rezulta din numărul filelor care urmau a fi prelucrate. În răspuns s-au indicat adresa de e-mail şi numărul de contact ale Centrului de Excelență în Construcții la care se putea adresa solicitantul dacă accepta condițiile propuse pentru furnizarea informațiilor accesibile.

Cu referire la dosarul administrativ indică că actele solicitate de către reclamant balanța de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020 nu se referă la procedura administrativă inițiată de către Centru în baza acestei solicitări. Or, procedura administrativă a vizat doar examinarea modalității de obținere a accesului la anumite informații şi nu nemijlocit temeinicia obținerii acestor informații.

Remarcă pârâtul, că nu a examinat facturile fiscale, dispozițiile de plată şi ordinele de plată, procesele-verbale etc., ci doar prevederile legale care definesc procedura de obținere a oricărei informații de la Centru inclusiv balanța de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020.

Notează, că singurul lucru pe care l-a făcut Centrul a fost numărarea paginilor care urmau a fi prelucrate, iar balanța de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020 nu au fost examinate pe conținut şi, respectiv, conținutul acestora nu a stat la baza emiterii răspunsului Centrului de Excelență în Construcții nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020.

Reieșind din cele expuse, menționează că cerințele reclamantului au fost satisfăcute, din care considerent solicită declararea acțiunii ca inadmisibilă ori respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Reclamantul Valeriu Mitrofan și reprezentantul pârâtului Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințat legal.

În temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa părților.

Examinând acțiunea, referința depusă și actele anexate, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, instanța de judecată consideră că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 21 alin. (1) Legea privind accesul la informaţie, nr. 982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei

autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. (2) Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. (3) Curtea de Apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și alin. (3) Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău și începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău au fost specializate după cum urmează: sediul Botanica – în materie de insolvabilitate; sediul Buiucani – în materie penală; sediul Centru – în

materie civilă; sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; sediul Râșcani – în materie de contencios administrativ.

Instanța de judecată constată că la 12 august 2020 reclamantul Valeriu Mitrofan a înaintat Centrului de Excelență în Construcții cererea privind accesul la informație nr. 06/20 (fila cauzei 26).

La data de 03 septembrie 2020 Centrul de Excelență în Construcții din municipiul Chișinău a expediat în adresa reclamantului răspunsul cu nr. 01-13/155 la cerere (fila cauzei 44).

La data de 17 septembrie 2020, în termenul stabilit de lege, reclamantul Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău privind obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului moral.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 34 alin. alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, (1) dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituţia Republicii Moldova, justiţia se înfaptuieşte

în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluţionarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 1 Legea privind accesul la informaţie, nr. 982 din 11 mai 2020, (1) prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la:

a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor;

b) prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor publice;

c) accesul autorităţilor publice, instituţiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informaţiile aflate în posesia altor asemenea autorităţi publice, instituţii publice, persoane fizice şi/sau juridice;

d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

Conform cu art. 5 Legea privind accesul la informaţie, (1) subiecţi ai prezentei legi sânt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sânt:

a) autorităţile publice centrale şi locale – autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale – organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sânt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 6 Legea privind accesul la informaţie, (1) în sensul prezentei legi, informaţii oficiale sânt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sânt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hârtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hârtie sau alt material pe care sânt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Conform art. 10 Legea privind accesul la informaţie, (1) persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Conform art. 12 alin. alin. (1)-(2), (5) Legea privind accesul la informaţie, (1) informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Conform art. 13 Legea privind accesul la informaţie, (1) modalităţile accesului la informaţiile oficiale sânt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decât cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Conform art. 15 alin. alin. (1)-(3) Legea privind accesul la informaţie, cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

Conform art. 16 alin. (1) Legea privind accesul la informaţie, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care

vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

Conform art. 20 Legea privind accesul la informaţie, (1) pentru furnizarea informaţiilor oficiale pot fi percepute, în afara excepţiilor prevăzute de lege, plăţi în mărimile şi conform procedurii stabilite de organele reprezentative, acestea fiind vărsate în bugetul de stat.

(2) Mărimile plăţilor nu vor depăşi mărimile cheltuielilor suportate de către furnizor pentru facerea copiilor, expedierea lor solicitantului şi/sau pentru traducerea, la cererea solicitantului, a informaţiei, documentului.

(3) Plăţile pentru furnizarea informaţiilor analitice, de sinteză sau inedite, executate la comanda solicitantului, se vor stabili conform contractului dintre solicitant şi furnizorul de informaţii.

(4) Vor fi puse, fără plată, la dispoziţia solicitanţilor, informaţiile oficiale care:

a) ating nemijlocit drepturile şi libertăţile solicitantului;

b) sânt expuse oral;

c) sânt solicitate pentru a fi studiate la sediul instituţiei;

d) prin faptul că au fost furnizate, contribuie la sporirea gradului de transparenţă a activităţii instituţiei publice şi corespunde intereselor societăţii.

(5) În cazurile în care informaţia pusă la dispoziţia solicitantului conţine inexactităţi sau date incomplete, instituţia publică este obligată să efectueze rectificările şi completările respective gratuit, cu excepţia cazurilor în care completarea informaţiei implică eforturi şi cheltuieli considerabile care n-au fost prevăzute şi taxate la eliberarea primară a informaţiilor.

(6) Instituţia publică va aduce la cunoştinţa solicitanţilor într-un mod cât mai adecvat şi mai amănunţit posibil modalitatea de calculare a plăţilor pentru furnizarea informaţiei.

Din normele legale citate se constată că subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată, din definiția legală rezultă că furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale. Informaţia susceptibilă de a fi furnizată poate fi: documentată sau nedocumentată. Constituie

informaţie documentată informaţia care este fixată pe un anumit purtător informaţional: scris, electronic etc. Constituie informaţie nedocumentată informaţia nefixată pe un suport informaţional, dar despre care furnizorul de informaţie are cunoştinţă, adică este posesor al acesteia.

În speță, reclamantul Mitrofan Valeriu pretinde că i s-a încălcat dreptul privind accesul la informație de către Centrul de Excelență în Construcții în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate și obligarea la permiterea de a face cunoștință și de a efectua fotocopia balanței de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020 în baza cererii privind accesul la informație nr. 05/20 din 12 august 2020 expediată Centrului de excelență în construcții din orașul Chișinău și i s-a cauzat prejudiciu moral în mărime de 5000 lei prin refuzul nelegitim de a furniza informație sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informație.

Instanța de judecată constată că prin răspunsul nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020 expediat la adresa electronică a reclamantului Valeriu Mitrofan Centrul de Exclență în Construcții din orașul Chișinău i-a comunicat despre recepționarea cererilor privind accesul la informații din 12, 13, 14, 17 și 18 august 2020.

A indicat că prin scrisoarea nr. 01-13/44 din 20 februarie 2020 Centrul de Excelenţă în Construcţii a comunicat care sunt condițiile legale de furnizare a informaţiilor deţinute de Centru. La fel, prin scrisoarea nr. 01-13/93 din 01 iunie 2020 Centrul de Excelenţă în Construcţii a comunicat care sunt formele agreabile de furnizare a informațiilor deţinute de Centru în funcţie de categoria informaţiei şi suportul care le conţine, precum şi care sunt impedimentele de ordin juridic care nu permit Centrului satisfacerea solicitării lui Valeriu Mitrofan privind furnizarea informaţiilor sub forma fotocopierii suportului purtător de informații (filelor proceselor-verbale, ordinelor de plată, registrului documentelor de intrare/ieşire, tabelelor de pontaj, etc.).

A menționat că aceste impedimente sunt opozabile şi cererilor privind accesul la informații. A reiterat, că imposibilitatea satisfacerii cererilor sub forma cerută, rezultă din art. 11 alin. (1) pct. 3 al Legii privind accesul la informație, or, fotocopierea sau vizualizarea întregului suport care conțin informații cu acces liber și concomitent cu acces limitat este de natură să afecteze drepturile constituționale ale persoanelor ale căror informații personale este prpotejată în sensul art. 7 alin. (2) lit. c) al Legii privind accesul la informație nr. 982/2000, fie a căror informații ce ține de activitatea economică/comercială este protejată potrivit art. 7 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 982/2000. De asemenea, s-a menționat că pentru satifacerea solicitărilor expuse prin cererirela înaintate printre care se enumeră și cererea nr. 01/20 din 18 august 2020, plata pentru prelucrarea informațiilor constituie 1 leu pentru 1 filă numărul aproximativ de file fiind 500. Totodată, a fost informat că

filele solicitate se conțin în balanța de verificare a conturilor contabile pentru lunile ianuarie-iulie 2020, procesele-verbale ale ședințelor Consiliului profesoral al Centrului de Excelență în Construcții, municipiul Chișinău pentru lunile ianuarie-iulie 2020, ale Registrului documentelor de ieșire pentru anul 2017, 2018, 2019 și pentru lunile ianuarie-iulie 2020 ale anului 2020, precum și foilor de parcurs și a documentelor contabile pentru lunile ianuarie-iulie 2020. Despre intențiile lui Valeriu Mitrofan privind achitarea prealabilă a plăților corespunzătoare solicitărilor înaintate, precum și privind modificarea solicitărior înaintate prin cererile anterioare, a fost rugat să informeze Centrul la adresa de email: ***** sau numărul de contact *****. La fel, a fost informat că după achitarea plăților indicate, Centrul într-un termen rezonabil, va prelucra informațiile vizate, cu furnizarea printr-o modalitate agreată de Valeriu Mitrofan, prevăzută la art. 13 al Legii privind accesul la informație nr. 982/2000 și compatibilită cu restricțiile prevăzute la art. 7 alin. (7), alin. (2) lit. b) și c) al aceleiași Legi în limita obiectului de reglementare a acesteia prevăzute la art. 2. Totodată, a fost informat că în cazul în care rezultatul informațiilor se va constata un număr de pagini mai mic decât cel indicat în scrisoare, banii achitați în surplus, vor vi restituiți. Dacă în rezultatul prelucrării informațiilor se va constata un număr de pagini mai mare decât cel indicat în scrisoare, informațiile conținute în aceste acte vor fi furnizate doar după achitarea prealabilă a costului de prelucrare a acestor informații. A informat că răspunsul poate fi contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) în termen de 30 zile de la momentul recepționării (filele cauzei 44-45).

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 03 septembrie 2020 Centrul de Excelență în Construcții din orașul Chișinău a transmis la adresa electronică a reclamantului Valeriu Mitrofan scrisoarea cu nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020 (fila cauzei 43).

Instanța de judecată reține că conform pct. 47 și pct. 48 ale Regulamentului cu privire la modul de formare și utilizare a veniturilor colectate de către autoritățile/instituțiile din subordinea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 872/2015, veniturile se formează din plăţile persoanelor fizice şi juridice achitate pentru prestarea serviciilor informaționale. Costul serviciilor informaționale se stabileşte în baza cheltuielilor efectuate în procesul prestării serviciilor de Internet, de instalare şi elaborare de soft, de culegere computerizată a textelor, de scanare, machetare etc.

De asemenea, potrivit pct. 53 și 54 ale aceluiași Regulament, veniturile se formează din plăţile persoanelor fizice şi juridice achitate pentru executarea lucrărilor de multiplicare şi editare, prestarea serviciilor de tipografie la rizograf, laminare, broşurare, pregătirea blocului de carte etc., solicitate de beneficiari pe bază de contract. Costul serviciilor executate la tehnica de multiplicare se stabileşte în baza cheltuielilor reale efectuate în procesul desfășurării acestor lucrări,

constituindu-se din următoarele elemente de bază: 1) cheltuieli pentru retribuirea muncii personalului încadrat în procesul de executare a lucrărilor tipografice; 2) defalcări pentru asigurările sociale de stat şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, achitate de patroni; 3) cheltuieli pentru procurarea consumabilelor poligrafice şi pentru tehnica de multiplicare, hârtiei şi altor materiale folosite nemijlocit în procesul executării lucrărilor respective; 4) cheltuieli pentru serviciile comunale, alte cheltuieli aferente executării lucrărilor tipografice.

În acest sens, potrivit poziției 8.4. din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 872/2015, preţul pentru scanarea textului constitute 1 leu pentru o pagină, iar potrivit poziţiei 10.1. din aceeaşi Anexă, preţul pentru multiplicarea (Xerox A3, Xerox A4) constituie costul real, pentru fiecare pagină, ceea ce reprezintă potrivit pct. 54 al Regulamentului, costul de procurare a unei pagini de către instituţie plus cheltuielile pentru retribuirea muncii personalului încadrat în procesul de executare a lucrărilor de multiplicare, lucrul de identificare a acestor acte și de extragere a informațiilor accesibile, în cazul actelor care conțin şi informații cu o accesibilitate limitată.

În speță, instanța constată că prin răspunsul nr. 01-13/145 din 24 august 2020 Centrul de Excelență în Construcții din orașul Chișinău a comunicat petiționarului Valeriu Mitrofan disponibilitatea de a-i furniza informațiile deținute potrivit scrisorilor comunicate anterior conform procedurii şi condițiilor legale reflectate în răspuns, însă, aceste informații urmau a fi furnizate doar după achitarea prealabilă a costului cheltuielilor suportate de către Centru pentru prelucrarea acestora, ceea ce la caz nu a avut loc.

Reclamantul Mitrofan Valeriu nu a anexat la acțiune probe care să dovedească conformarea la cerințele puse de Centrul de Excelență în Construcții pentru satisfacerea cererii nr. 06/20 din 12 august 2020, și anume, reclamantul nu a efectuat plata pentru prelucrarea informației solicitate.

Instanța de judecată subliniază că condițiile de plată, impuse reclamantului de pârât prin răspunsul nr. 01-13/155 din 03 septembrie 2020 sunt conforme legii. Or, art. 20 Legea privind accesul la informație conține reglementări în acest sens.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că Centrul de Excelență în Construcții a dat răspuns la petiția reclamantului în termenul prevăzut de lege.

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale aplicabile speței, instanța judecătorească conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului Valeriu Mitrofan, or, reclamantului i-a fost explicată modalitatea accesului la informația solicitată prin cererea privind accesul la informație nr. 06/20 din 12 august 2020, motiv pentru care temei de admitere a acțiunii reclamantului Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării

informației solicitate nu este.

Totodată, pe cale de consecință se respinge ca neîntemeiată și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În conformitate cu art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din orașul Chișinău privind obligarea la permiterea reclamantului de a face cunoștință și de a efectua fotocopia balanței de verificare a conturilor contabile pentru luna aprilie 2020 în baza cererii privind accesul la informație nr. 05/20 din 12 august 2020 expediată Centrului de excelență în construcții din orașul Chișinău, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 5000 lei prin refuzul nelegitim de a furniza informaţii sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informaţii din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, precum şi satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon