

nr. 1-855/2022
07042022

1-22048990-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Alexandru Negru
Andreea Munteanu, Victoria Cocieru,
Nicoleta Negru

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:
Apărătorul inculpatului, avocat
Avocatului martorilor
Interpretului

Gheorghe Iapărăra
Vasile Nicoară
Vladimir Covali
Nina Burujin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Caliga Mariana *****, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în mun. *****, moldoveancă de naționalitate, cetățeană a RM, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii superioare în domeniul juridic, angajată în câmpul muncii în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Avornic și Partenerii”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză nu a fost reținută, anterior nejuducată,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, a

CONSTATAT

Fapta constatată

1. **Mariana Caliga**, a.n. *****, în situația în care deținea calitatea de avocat (licența nr. 2707 din 04 august 2014) și de apărător al lui Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, care se aflau în stare de reținere în legătură cu bănuiala de comitere a infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) lit b) și b1) Cod penal, la 15 decembrie 2021 în biroul nr. 225, din incinta imobilului cu nr. 200 amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, a susținut în fața lui Irina Moscal și Mir Yeahia Shamsul Alam, care este tatăl lui Georgeta Mir, că are influență asupra persoanelor publice, precum și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică ce examinează cauza penală în care au fost reținute clientele sale. Pentru vânzarea acestei influențe și anume în scopul determinării persoanelor publice să efectueze urmărirea penală în mod favorabil clientelor sale și să inițieze

aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în privința lui Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, ea a pretins pentru sine și pentru alte persoane, de la Irina Moscal și Mir Yeahia Shamsul Alam, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 10.000 de Euro, echivalentul a 200.649 de lei. În continuare ea a solicitat ca banii să-i fie transmiși în aceeași zi, până la ora 17:30. În continuarea acțiunilor sale, în aceeași zi, aproximativ la ora 18:38, în biroul de serviciu, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a primit de la Irina Moscal suma pretinsă de 10.000 de Euro, acceptând bani ce nu i se cuvin. Tot atunci i-a prezentat acesteia demersurile de inițiere a aplicării măsurii preventive privative de libertate, arestul la domiciliu, în privința lui Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. În rezultat, la 16 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul procurorului, aplicând învinuitelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghită măsura preventivă privativă de libertate, arestul la domiciliu, pe un termen de 30 zile.

Poziția părților în fața instanței de fond.

2. Inculpata Mariana Caliga a fost de acord să dea declarații. În ședința de judecată, vina pentru fapta incriminată nu a recunoscut-o. Fiind audiată, inculpata a declarat că la 14 decembrie 2021, aproximativ la ora 10:00, se afla în biroul ei situat pe bd. Ștefan cel Mare, unde active. O colegă avocat i-a comunicat că a fost contactată de Irina Moscal cu solicitarea de a participa la o percheziție la o rudă a acesteia. I-a comunicat că Irina Moscal era foarte insistentă, dar că personal nu dorea să colaboreze cu aceste persoane, întrucât după finalizarea dosarelor anterioare nu a fost achitată. Ea a indicat initial că are o altă cauză penală în aceeași perioadă. După aceasta a spus că ar putea interveni după ora 13:00. La scurt timp, a fost contactată de Irina Moscal, care i-a oferit câteva detalii. Aceasta i-a spus că este vorba despre nepoata sa, Georgeta Mir, proprietara brandului de haine „Georgette”, la care se efectuau percheziții, două locații deja percheziționate, urmând o a treia. Irina Moscal, aflată într-o stare de agitație, insista asupra ideii că cineva urmărea să le preia afacerea, că au fost percheziții la Georgeta Mir și Mariana Gheorghită acasă, iar acum la fabrică. Ulterior a fost apelată și de Mir Yeahia, care i-a oferit detalii similare. După ora 12:00 s-a întâlnit cu Mir Yeahia în sectorul Râșcani. Împreună au mers spre fabrica Georgette de pe str. Alba Iulia. Pe parcursul deplasării, ei au discutat. Mir Yeahia i-a spus că cineva vrea să le preia afacerea și a menționat că acuzațiile sunt de trafic de personae. Și că cineva vrea să le distrugă afacerea. Întrebat despre presupuneri, a spus câteva nume și denumiri, necunoscute ei, pe care nu le-a memorat. Era foarte stresat și panicat, repeat mereu că cineva stă în spatele acestor acțiuni. La fabrică, a făcut cunoștință cu Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. Au semnat mandatele și a început să lucreze. A participat și a asitat clienții ei la percheziție. Georgeta Mir se simțea bine și discuta situația, însă Mariana Gheorghită era într-o stare foarte dificilă, ea leșinase de câteva ori. Percheziția s-a desfășurat, fiind ridicate acte contabile și contracte individuale de muncă, puse de ofițeri în cutii. Pe la ora 15:00, s-a finalizat, iar ofițerii Centrului au comunicat că cele două persoane reținute urmează să se deplaseze la sediul Centrului, împreună cu avocații. Avocați erau doi: Nicolae Roșca și ea. În mașina de serviciu a ofițerilor s-au deplasat Georgeta Mir, Mariana Gheorghită, ea și doi ofițeri. După sosire, a comunicat unui ofițer că dorește să scrie o cerere pentru ca persoanele să fie eliberate și să nu fie reținute 72 de ore. Acesta i-a spus că poate scrie, dar că nu poate aștepta și pleacă spre procuror. A comunicat că o va scrie între timp și o va expedia electronic pentru a fi transmisă procurorului. Între timp, a vorbit cu cineva din administrația „Mobile” SRL, solicitând să-i expedieze toate actele confirmative privind circumstanțele comunicate de Georgeta Mir: un export foarte mare și complicat în Franța, o comandă mare, iar fără ea și fără Mariana Gheorghită

acest export (încărcare, pregătire lot marfar, acte, vamă) era imposibil. A indicat și starea de sănătate, în special a Marianei Gheorghiiță, care și la sediul Centrului leșinase. Cererea a fost redactată și expediată către ofițer. Georgeta Mir se simțea rău, fiind foarte răcită. I-a propus să facă un test de COVID expres pe care tot ea l-a furnizat. În acest timp, Irina Moscal o suna permanent și întreba ce noutăți sunt. Îi cerea să le spună „fetelor” să nu se îngrijoreze, că ea/ei vor afla cine le-a făcut asta. Să le transmită că nu vor fi reținute și vor merge seara acasă, că „a sunat”, „s-a văzut”, că „toți ai lor s-au ridicat” și că vor merge acasă. Apoi Irina Moscal a sunat și a spus că este jos și așteaptă fetele să le ia acasă.

În seara de 14 decembrie 2021, cât se afla la Centrul Trafic, a comunicat clientelor că vor pleca la str. Tighina 6, deoarece doar acolo sunt condiții de plasare a persoanelor reținute. Persoanele se aflau într-o stare psihologică complicată. Georgeta Mir a vorbit de pe telefonul ei cu Irina Moscal, iar aceasta le-a dat o speranță. Din acest motiv, vestea că vor merge în izolator a fost un șoc pentru clientele ei. Aproximativ la ora 18:00, ofițerul a revenit și a anunțat că persoanele sunt reținute pentru 72 de ore. Persoanele erau în șoc, Mariana Gheorghiiță a leșinat, iar Georgeta Mir plângea. Ea le-a promis că, în ziua de 15 decembrie 2021, va veni la întrevvedere pe str. Tighina 6. Un alt ofițer, Alexandru, i-a comunicat că a doua zi, 15 decembrie 2021, clientele vor fi aduse la Centrul Trafic pentru anumite acțiuni procesuale. A rugat să fie anunțată din timp despre aceste deplasări, pentru a nu se întâmpla să meargă la str. Tighina 6 și ele să nu fie acolo. Din Centrul Trafic, inculpata a ieșit singură, fetele au fost escortate la izolatorul de pe str. Tighina. Ea a urcat în mașina Irinei Moscal și a rugat-o să o ducă la biroul de pe bd. Ștefan cel Mare. Irina Moscal era uimită, afirmând: „Cum așa, că toți ai lor s-au ridicat, că asta nu trebuia să fie, că cineva îi sapă din spate, că cineva face asta special, că ea va afla.” Tot ea a mai spus: „Nu cred că ni se întâmplă asta, cu toți drujii noștri, că asta e special, că cineva tare serios și fără frică s-a apucat de capul lor, dar ei tot sunt serioși, că ei totul vor afla, vor afla cine le face rău, cine le coase dosare.” I-a cerut și ei „să afle de unde ar crește picioarele”. Toți erau axați pe tema cine vrea să le ia afacerea. Erau prea agitați pe această temă, nu pe starea celor două femei, una foarte răcită, iar cealaltă recent tratată la Costiujeni și care leșinase de circa patru ori doar sub ochii ei. Pe 14 decembrie 2021, în timp ce Irina Moscal o ducea cu mașina de la Centrul Trafic spre birou, acest subiect a dominat discuția. Persoanele insistau foarte mult: „Cine le face tot asta? Care concurent? E o înscenare, o aranjare.” Ea a repetat de mai multe ori: „Cu timpul se va afla.” Irina Moscal a zis că va afla totul, că se știe cu multe persoane. Le-a spus că sunt liberi să vorbească cu cine doresc și pe cine cunosc. Irina Moscal a răspuns că „să nu-și facă griji”, și să le spună asta și fetelor, „că ei vor rezolva și totul va fi bine”.

În seara de 14 decembrie 2021, Irina Moscal a sunat-o de câteva ori. Prima dată a cerut să i se trimită actele acțiunilor din ziua respectivă, apoi încă o dată sau de două ori pentru diferite detalii juridice. În acea seară, se afla în vizită la prietenii lor de familie, ocazie cu care s-a generat discuția despre acest caz cu prietenul de familie Vadim Jordan. Ea i-a spus că a fost la o percheziție și că situația e foarte stranie, persoanele sunt sigure că cineva pune ceva la cale împotriva lor, infracțiunea e deosebit de gravă și cumva necaracteristică Republicii Moldova. Vadim Jordan a spus că se va gândi, poate a auzi ceva. A zis că, dacă cineva „le croiește dosare”, se va afla. I-a comunicat că, dacă va afla sau va auzi ceva, o va anunța și se va gândi de cine ar putea întreba. Ea a precizat că a avut această discuție cu Vadim Jordan deoarece sfera lui de activitate nu este departe de cea juridică. Comunicaau des pe teme juridice și politice, iar viziunile acestuia sunt profesionale și strategice. În dimineața zilei de 15 decembrie 2021, a fost contactată de Mir Yeahia. Acesta i-a comunicat că este necesar să se vadă. Ea i-a spus că e dificil să organizeze o întâlnire pentru că dorea să meargă în izolator la clientele ei, știind că o așteaptă

și sunt într-o stare de derută. Mir Yeahia a insistat, iar ea i-a spus că revine cu un apel, și, după ce și-a calculat timpul, a acceptat să se vadă.

Inculpata a menționat că, în cursul zilei de 15 decembrie 2021, au avut loc două întrevederi distincte. **Întâlnirea din 15 decembrie 2021 (I)** Mir Yahia a venit împreună cu Irina Moscal. Irina Moscal a spus că au aflat că persoanele indicate în actele pe care le deținea inculpata sunt niște fete ce au făcut practică la „Mobile” SRL. Acestea au scris plângeri și sunt peste 10 persoane. Invocă faptul că au fost forțate să lucreze, au pretenții bănești foarte mari, că au fost lovite și impuse să lucreze peste program, chiar și noaptea. La întrebarea de unde deține informația, Irina Moscal a spus că de la un prieten apropiat „din sistem”. Ea le-a recomandat să verifice dacă aceste fete într-adevăr au făcut stagiul de practică la „Mobile” SRL și, în general, lista persoanelor care au făcut practică împreună cu ele, în acea perioadă. La întrebarea „despre ce stagiul de practică este vorba”, Mir Yeahia a spus că ele sunt venite de la un colegiu din Orhei, trăiau acolo la fabrica „Mobile” SRL (dormeau, mâncau tot acolo). Întrebat dacă primeau salarii, Mir Yeahia a afirmat că da. Irina Moscal a spus că ceea ce declară fetele nu e adevărat, că aceste fete „au fost puse la cale” să scrie așa ceva. A spus că prietenul i-a zis că „nu va rezolva problema nici cu 10.000 de euro”, pentru că „cine stă în spate” este foarte serios și că fetele vor fi „închise”. Prietenul a zis că „trebuie să scape de aceste fete, să nu aibă pretenții, să le facă să tacă, să le dea bani, că ele vor bani pentru că sunt din familii social vulnerabile”, și, la recomandarea acelui prieten, „să înlăture aceste fete, să dispară”; cum s-a exprimat: „эти дурочки, они действуют не подумав, не знают с кем связались, откупимся от них, а кто стоит за этим мы разберемся.”

Ea le-a explicat că anumite achitări cu persoanele care au calitatea de părți vătămate nu au ca efect soluționarea favorabilă a cauzei penale, că retragerea plângerilor nu generează automat încetarea ori clasarea cauzei. A explicat prevederile Codului de procedură penală în acest sens și a subliniat că astfel de acțiuni ar putea fi catalogate altfel decât își doresc ei. Irina Moscal a spus că deja s-a consultat cu prietenul acela și că „asta va ajuta”. Că așa cel puțin motivul de bază, oficial, al dosarului va dispărea, iar cu cei care le fac probleme se vor clarifica. Ea a spus că, înainte de a face astfel de acțiuni, trebuie stabilită strategia pe dosar: achitarea ar putea atenua, dar poate genera și alte consecințe, iar situația trebuie bine gândită. La acea etapă, ea nu înțelegea cum s-a format suma de 10.000 de euro, de ce 10.000, cum au calculat. Ulterior, în cadrul audierii Irinei Moscal, i-a devenit clar că suma a fost vociferată în dimineața acelei zile de cineva „din sistem” cu care Irina se văzuse înainte de întâlnirea cu ea. Ea a spus că nu cunoaște aceste fete, iar Irina Moscal a spus că îi va da datele lor. În general, avusese întrevederi cu părți vătămate în cauze de furt/jaf, când se merge pe recunoaștere și se achită. Întrebată ce le-au mai comunicat acei „oameni din sistem”, i s-a spus că „se merge pe arest” și că „totul e bine”. Informația era confuză. Ea a explicat procedura: reținere, învinuire, prezentare la procuror, demers în instanță și soluții posibile: respingere, control, domiciliu, arest. Situația era dificilă, „mult de lucru”, dacă dețin informații că se va înainta demers de arest, persoanele vor fi duse la judecătoreie. Altă persoană le spusese că „se achită cu părțile vătămate și totul e bine și se oprește”. Au fost dezamăgiți de explicația ei referitoare la arest, conform rigorilor legale. Inculpata le-a spus că, eventual, se poate discuta despre achitări cu părțile vătămate, dar, la acel moment, există alți pași de urmat. Au întrebat-o dacă a aflat „cine stă în spate”, iar ea le-a spus că ei înșiși au afirmat că „vor afla”. Ei au zis că au aflat de părțile vătămate, dar „cine vrea să le facă rău” să afle ea. Fiind cumva dezamăgiți, au spus că trebuie să se gândească și să mai vorbească cu cineva, „așteaptă răspuns” de la cineva apropiat ce ar putea să îi ajute și „să intervină”. La întrebarea cum să intervină, ca avocat, jurist, cine e el pentru ei, au spus „ca

avocat, dar și ajutor, că are relații”. Au sugerat că nu este exclus să intervină alt avocat și că trebuie să mai vorbească, iar ea „să se gândească” ce să facă cu părțile vătămate. Ea le-a comunicat că trebuie încheiat un contract de asistență. Mir Yeahia a rugat ca acest contract să fie cu compania „Mobile” SRL, pentru ca aceasta să achite serviciile, întrucât persoanele sunt angajatele companiei. Inculpata a sunat un domn avocat (dl Vasile), i-a descris succint situația. Acesta i-a spus că „în principiu nu vede o problemă, dar trebuie gândit bine, să nu se facă presiuni asupra părților vătămate, că pot apărea consecințe. În paralel, e nevoie de confirmare că sume bănești au fost transmise. Ea a mai comunicat colegului că persoanele dețin informația că se va înainta un demers în instanță pentru aplicarea unei măsuri preventive și a întrebat ce influență ar avea faptul că se fac achitări cu părțile vătămate. Răspunsul a fost că, în mod direct, nu poate influența soluția pe demers, dar faptul că „așa-zisele învinuite” doresc să compenseze prejudicii salariale vine ca o caracteristică pozitivă. Ea l-a sunat și pe Vadim Jordan și i-a spus că, în mod neașteptat, este vorba de plângeri ale unor fete de la o școală profesională și, pe scurt, că au pretenții privind salariile. Vadim Jordan a fost surprins. Ea a relatat că au fost la ea rudele și că acestea vor „să facă achitări” cu părțile vătămate. El a spus că, dacă rudele insistă și dacă cineva le oferă recomandări, poate acele recomandări „nu se oferă din aer”, așa cum credea ea.

Cu referire la întâlnirea din 15 decembrie 2021 (II) inculpata a indicat că după analiza situației privind eventualele achitări cu părțile vătămate, inculpata i-a spus lui Mir Yeahia să revină pentru a discuta subiectul. La a doua discuție, Mir Yahia a venit din nou cu Irina Moscal. La revenire, aceștia insistau pe aceași idee: „trebuie de achitat” cu părțile vătămate. Deși cineva le-a implantat această idee, după discuții, ea a decis că se poate mișca și pe această linie. A spus că nu știe cum să le găsească. Irina Moscal a spus că va găsi datele de contact. Inculpata le-a precizat că trebuie să se achite și cu ea. A întrebat cine o va reprezenta pe Mariana Gheorghită, iar aceștia au rugat ca tot ea să o reprezinte. Ea a menționat că sunt două cliente, cu funcții și atribuții diferite. Le-a relatat rudelor că clientele sunt într-o stare emoțională dificilă. Aceștia au rugat-o să meargă la ele în izolator, să le spună că se lucrează asupra apărării și că rudele își fac griji pentru ele. Ea le-a comunicat că, după întâlnire, merge la Tighina 6 să se vadă cu Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, să le explice ce a studiat și o linie de apărare preliminară. A subliniat că apariția avocatului, când persoana se află în custodia statului, este un factor psihologic important. Ea a precizat că era îngrijorată de starea Mariane Gheorghită, care era foarte afectată. Pentru ea, acesta era aspectul important, în timp ce rudele erau axate pe „cine stă în spate” și „этим дурочкам надо закрыть рот”. Ea le zicea una, ei auzeau alta. Dacă tatăl se preocupa de starea fiicei, din partea Irinei Moscal venea retorica: „люди из системы сказали, что эти девочки действовали по чьим-то указаниям, они тупые, не знают куда лезут, мы все узнаем, надо дать денег им, чтоб рты закрыли, а дальше мы разберемся”. Persoanele erau preocupate de acest aspect, fiind ferm convinse că este vorba despre cineva care le dorește răul, o înscenare, o aranjare. De ce credeau așa, ea nu cunoaște. Asta ținea mai mult de activitatea companiei și nu s-a aprofundat în această direcție. După scurta analiză și consultarea avută cu dl Vasile, opțiunea de a achita cu părțile vătămate a devenit pentru ea o opțiune nu rea, întrucât compensarea benevolă a prejudiciului invocat poate juca doar un rol pozitiv. La acea etapă a decis că este favorabil să acționeze și pe acest segment. Retorica și tematica de la prima întâlnire, „cine stă în spate, cine le face rău, părțile vătămate” s-au repetat. Irina Moscal i-a comunicat că acei „oameni din sistem” au spus că trebuie urgent dați banii părților vătămate, să se vadă cu ele. Ea a repetat că nu știe cine sunt și cât vor. Irina Moscal a spus că va afla și va da lista. Ea a comunicat că trebuie cu fiecare în parte de discutat și apreciat cum să fie compensate. Irina Moscal i-a zis că se va ocupa și că acel cineva, care în ședință a zis că îi spune Radu, a

vociferat suma de 10.000 de euro. Ea a comunicat că trebuie documentat, că este nevoie de un înscris care să confirme compensarea. A explicat cum trebuie să se desfășoare întâlnirile, fără presiuni. Rudele au spus că, în acest caz, să meargă ea mai bine, dar „să facă asta urgent”. Ea nu înțelegea de ce este atât de urgent, în viziunea ei, nu exista urgență pe acest aspect. Nu știa atunci cine îi ghidează, ulterior, în ședință, Irina Moscal a spus că a vorbit cu deputați, avocați, oameni „din sistem”. S-a rămas la planul că Irina Moscal va organiza totul și că achitarea cu părțile vătămate creează un mediu în care presiunea nu este atât de mare. Ea l-a sunat pe Vadim Jordan ca să-i povestească și i-a spus că cineva le recomandă insistent acest pas. El a zis că poate ea nu cunoaște ceva și, în zadar, este ezitantă, că dacă li se recomandă, poate chiar există un plan și acei oameni au informații mai multe. Ea i-a spus că ar urma să se vadă cu fiecare dintre fete, iar Vadim Jordan a zis să fie precaută, nu se știe cine sunt, cu cine vin și a spus că ar fi bine să meargă cineva cu ea. Nu știe de ce a zis asta, dar e atentă la ce zice el. Nu știe ce funcție oficială a deținut acesta, dar intuiește. Poate spune că a avut studii specializate în străinătate. A zis că ar fi bine să meargă cineva cu ea și că el ar putea să meargă. După aceste discuții a înțeles că cineva le oferă sfaturi și că este cazul să meargă pe aceste sugestii dacă se insistă. După plecarea lor, ea a mers la izolatorul de str. Tighina. Ajunsă acolo, i s-a spus că persoanele nu sunt, că au fost luate recent. A contactat ofițerul, iar acesta i-a zis că nu cunoaște unde se află clientele, dar că se pot afla la procuror. Ea l-a rugat să sune să întrebe. S-a pornit la PCCOCS, amintindu-și că, cu o zi înainte, ofițerul spusese că vor aduce clientele la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane. Nu știa că în ziua aceea urma să meargă și la procuratură pentru înaintarea învinuirii, își planificase altfel ziua. Dacă urma a fi înaintat un demers de aplicare a unei măsuri preventive, acesta urma a fi examinat până la expirarea termenului de 72 de ore, după calculele ei, la 16 decembrie 2021. Fiind pe str. Ismail, a sunat-o procurorul Lilia Popa, care s-a prezentat și i-a spus că este necesar să se apropie la sediul PCCOCS pentru înaintarea învinuirii. A întrebat cine o va reprezenta pe Mariana Gheorghită, iar inculpata a comunicat că tot ea. A spus că credea că vor veni a doua zi, însă procurorul a spus că nu, „azi”. Inculpata avea încă un mandat cu ea. Pentru Georgeta Mir mandatul era din 14 decembrie 2021 (în ziua percheziției), dar pentru Mariana Gheorghită mandatul nu era semnat de aceasta, dar luase unul pentru vizita la izolator. Fiind în drum, a sunat Mir Yeahia și a spus că ar vrea să se apropie, că „nu a înțeles ceva”, că ar vrea „să mai vorbească o dată”, că „nu vrea așa”, întrebând „câți bani trebuie, 2 sau 10”. Ea i-a spus să se clarifice între ei, cu Irina Moscal. A spus că merge la procuror sau la izolator, și dacă vrea să vorbească cu ea, să vină mai târziu. El a menționat „alt avocat”, iar ea i-a spus să se aprecieze, dar să fie buni „să se achite” cu ea pentru aceste două zile. Inculpata a înțeles că sunt divergențe între ei, dar nu a considerat necesar să intre în esența lor atât timp cât nu țin de aspectele dosarului. Ea a intrat la PCCOCS și imediat după pază se aflau medicii serviciului de urgență. Mariana Gheorghită stătea culcată, chiar în primul birou pe dreapta, pe scaune. Ținea ochii închiși, apoi îi deschidea puțin, părea că nu este conștientă. Clientele erau însoțite de ofițerul Alexandru. Georgeta Mir se certa foarte tare cu Alexandru. Ea încerca să îi calmeze. L-a întrebat pe ofițer de ce nu a anunțat-o despre aceste mișcări, apreciind că ar fi fost oportun, pentru evitarea stresului, să fie prezentă din start. Ofițerul a zis că „domnul Radu trebuia să te anunțe, dar el nu are numărul meu”. Ea s-a așezat pe marginea unui scaun pentru a o liniști pe Mariana Gheorghită, dar și pentru a detensiona spiritele între Georgeta Mir și Alexandru. Din discuții, ea a aflat că Mariana Gheorghită a fost tratată la Costiujeni și că a fost foarte afectată emoțional de separarea de soțul său, problemele psihice începând după acel moment.

Ea a menționat că ofițerul Alexandru a contactat-o (ori a anunțat-o) pe procuror Lilia Popa despre faptul că persoanele au sosit, întrucât la scurt timp aceasta s-a apropiat. Mariana

Gheorghită încă se afla într-o stare de semiinconștiență. Inculpata a apreciat că, la un moment dat, chiar și ofițerul Alexandru s-a speriat și s-a calmat. Procurorul Lilia Popa a coborât, însă când ofițerul a spus „doamna Mariana, avocatul doamnelor”, a prezentat-o pe inculpată. Ea i-a spus procuroarei că ceea ce se întâmpla nu era corect și e strașnic pentru clientele ei, subliniind că față de astfel de persoane trebuie procedat cu tact și respect, ambele fiind „femei de treabă”. Procurorul, într-un mod tacticos și oarecum autoritar, i-a calmat pe toți. Între timp, medicii măsurau tensiunea și efectuau alte manevre medicale. Acest lucru a durat un timp. Ulterior, ea a urcat la etajul 2 cu Georgeta Mir, deoarece Mariana Gheorghită încă se simțea rău. În birou a intrat prima Georgeta Mir, i s-a adus la cunoștință ordonanța de înaintare a învinuirii, după care a început audierea acesteia. După un interval, ușa s-a deschis, iar ofițerul Alexandru a comunicat că urcase cu Mariana Gheorghită și că aceasta o cheamă pe ea. A ieșit în hol, observând că Mariana Gheorghită continua să fie aproape de o stare de leșin, i s-a oferit un scaun. Era foarte stresată din cauza stării acesteia. Procuroarea Lilia Popa, la rândul ei, părând a fi speriată, i-a indicat să îi aducă apă, ciocolată și o mandarină în hol. După acest episod, ea a revenit în biroul procurorului, Mariana Gheorghită rămânând în hol cu ofițerul Alexandru. Pe durata audierii, deși o vedea pe dna procuror pentru prima dată, a îndrăznit să întrebe ce se va decide cu privire la măsura preventivă, dacă va fi înaintată sau nu. Procuroarea Lilia Popa nu a răspuns imediat. A urmat o pauză, dna procuror tăcea, iar ea a insistat: „Dna Lilia, vă rog frumos, vedeți care e starea de sănătate, asta nu e prefăcătorie, nu e teatru. Doamnele sunt tare de treabă, nu au antecedente penale, conduc un brand cu renume autohton”, și alte formule de caracterizare pozitivă a clientelor. După finalizarea audierii, procuroarea a spus: „Eu vă intru în situație. Dar să fie clar: din casă nici un pas, eu nu am de gând să am probleme din cauza voastră. Eu înaintez arest la domiciliu. Eu sper că voi sunteți mulțumiți și la control judiciar nici nu puteți spera, că asta e infracțiune ce prevede detenția pe viață.” Ea a fost sincer fericită să afle că se cere arest la domiciliu, după amalgamul de emoții prin care trecuseră. A primit demersul și anexele și imediat ce a avut ocazia, i-a trimis Irinei Moscal un mesaj pentru a o anunța. Aflând rezultatul, a ieșit în hol la Mariana Gheorghită pentru a-i comunica fără întârziere noutatea, având în vedere starea psihică gravă a acesteia. Le-a explicat că vor merge acasă (sub arest la domiciliu). Georgeta Mir ruga să fie lăsate „acum” să plece, însă i-a explicat că este imposibil. Ulterior, în biroul procurorului a intrat și Mariana Gheorghită, într-o stare mai dificilă. I s-au adus la cunoștință ordonanța și demersul, identic cu primul caz. La final, ea i-a solicitat procuroarei să o anunțe și pe ea de îndată ce va afla ora ședinței, întrucât, de regulă, grefierii contactează mai întâi procurorii. Ea a revenit la birou pentru a se pregăti pentru examinarea demersurilor. A redactat obiecții pentru ambele persoane și câte un discurs pentru fiecare, întrucât timpul în fața judecătorului de instrucție este limitat și trebuie folosit strict pe subiect.

Pentru seara de 15 decembrie 2021 ea nu stabilise nici o întâlnire cu rudele. A comunicat doar că a fost înaintat demers pentru arest la domiciliu și atât. Mai devreme îi spusese lui Mir Yeahia că, dacă dorește o întâlnire mai târziu, să o contacteze, însă acesta nu a revenit cu apel. În schimb, Irina Moscal a sunat și a anunțat că se apropie. A venit la biroul ei, agitată și speriată, rostind fraze frânte: „Eu tare re trăiesc... eu am fost ieri pur și simplu, mie mi-au spus că dacă... (frază se întrerupe)... da, dar chestia e altceva, că fix cum pe noi, pe mine ieri m-o speriat așa... eu mă tem că pur și simplu...”, „da, dar cineva doar a făcut tot asta”, formulări al căror sens nu era pe deplin clar la acel moment. Ea a înțeles că Irina Moscal se temea de ceva, nu cunoaște ce ascundea. Discuția a revenit la aceeași temă: cine „stă în spate”, cine „le coase dosar penal”, „de unde cresc picioarele”; frica era evidentă. Ea a explicat o frază - „Toți sunt de-ai mei” - rostită când în birou a intrat colegul de birou, Andrian Cotună, vorbind la telefon. Irina Moscal s-a

speriat vizibil, iar ea a rostit fraza pentru a o liniști, explicând că este colegul său, iar dacă rămânea mai mult, s-ar fi mutat ele în alt birou. Colegul a trecut în biroul său și a închis ușa. Pentru a o calma, i-a spus Irinei Moscal că „totul se va afla”, că nu trebuie să fie speriată, că speră ca prietenul ei, Vadim Jordan, să afle ceva. Irina Moscal a întrebat cum se procedează „cu banii”, dacă să meargă și ea, iar inculpata a precizat că va merge cu ea „altcineva de încredere”. Irina Moscal a transmis banii, inculpata i-a pus într-un plic și nu i-a numărat, întrucât nu fusese convenită nici o sumă între ele, iar eventualele achitări cu fiecare parte vătămată urmau a fi coordonate „cu ei”. Pentru 06 decembrie 2021, au fost fixate ședințele pentru examinarea demersurilor de arest la domiciliu pentru ambele cliente. Ea s-a deplasat la sediul Judecătoriei Ciocana, unde se afla din nou un echipaj de ambulanță, Mariana Gheorghită leșinase. Ea a încercat să o liniștească, iar aceasta i-a spus că avocatul Nicolae Roșca fusese la ea și i-ar fi zis că „toată vina o vor da pe ea”, că ea va fi „ștap ispășitor”. În holul instanței era și sora Georgetei Mir, precum și Irina Moscal. S-a discutat despre părțile vătămate. Deși acest aspect nu este stenografiat, în discuții există asemenea înregistrări. La un moment dat, Irina Moscal i-a vorbit inculpatei pe un ton pretențios: de ce „arest la domiciliu” și de ce nu „control judiciar”? Ea le-a spus să fie mulțumite de rezultat și „să zică mersi”. După examinarea demersurilor, au stat puțin afară și au discutat cu clientele și rudele, apoi fiecare a plecat. Ulterior, inculpata a arătat că persoanele „pur și simplu au dispărut”. În următoarele zile, le solicita numărul Georgetei Mir pentru a coordona acțiunile ulterioare, însă primea constant pretexte: că „nu are încă telefon”, că „nimeni nu este acum cu ea acasă”, că „vor fi mai târziu și vor suna”, lucru care nu se întâmpla, sau nu răspundeau. Există chiar un mesaj transmis de ea către Mir Yeahia, în care aceasta spune că „parcă se joacă cu mine ca șoarecele cu pisica”. Solicitarea datelor de contact ale Georgetei Mir apare și într-o înregistrare.

Inculpata a dorit să sublinieze un moment important pentru ea. Consideră că altcineva, în locul ei, „nu ar fi recunoscut”, ar fi putut nega și spune că nu este vorba despre suma de 10.000 de euro. Însă, aflând că banii erau, de fapt, „ai statului”, i s-a părut inacceptabil să dețină o sumă care nu i se cuvine, mai ales aparținând unei structuri de forță, dintr-un buget special. Imediat ce a finalizat măsurile procesuale în cadrul Procuraturii Anticorupție, i-a comunicat avocatului că dorește să remită suma instituției de care aparține. Avocatul i-a spus că trebuie analizate teme*****le procedurale, însă ea a insistat, afirmând că nu poate păstra bani ce nu aparțin ei sau familiei ei. Practic l-a determinat pe avocat să telefoneze procurorul și să comunice că dorește să predea suma.

La întrebările avocatului inculpatei dacă au existat discuții între ea și Irina Moscal referitor la Vadim și la ideea de a încerca să le facă cunoștință, inculpata a arătat că a menționat doar faptul că se consultă cu cineva, însă situația era sensibilă din perspectiva statutului lui Vadim (fost colaborator SIS). Din acest motiv, nu a considerat oportun să îl nominalizeze ori să îl pună într-o asemenea postură. Dacă ar fi fost vorba despre un coleg avocat, ar fi fost mai simplu să precizeze cu cine se consultă. Cu privire la motivele pentru care nu a transmis mijloacele financiare către părțile vătămate, ea a explicat că, în zilele de 14–15 decembrie, rudele insistau pentru o „realizare imediată”, însă acest lucru era fizic imposibil. I s-a spus inițial că ar fi 10 persoane, iar ulterior, din materialul cauzei, a identificat mai puține. În intervalul respectiv nu era posibilă identificarea, contactarea și coordonarea întâlnirilor cu fiecare persoană în parte. La 16 decembrie s-a încheiat o etapă procesuală, după care urma munca pe dosar și stabilirea poziției de apărare. Întrucât clientele se aflau în izolator, discuțiile s-au purtat cu rudele. Ea își dorea să coordoneze direct cu Georgeta, îi comunicase ce sumă există și întrebase despre fete. După ieșirea din sediul Judecătoriei Ciocana, nu a mai reușit să ia legătura cu nimeni. A încercat

de mai multe ori să o contacteze pe Georgeta, însă nu i s-a răspuns și nu i s-a oferit un număr de telefon. Disparația acestora a rămas neclară. A fost inițiativa lui Mir Yeahia, care a cerut contractul, prilej cu care i s-a solicitat să vină la birou.

La întrebările de concretizare a procurorului privind convorbirea din 15 decembrie 2021 (intervalul 18:27–18:49), în care a arătat că „nu o poate lua la întâlnire”, inculpata a precizat că se referea la întâlnirea cu părțile vătămate. În legătură cu persoana numită „Lilia”, ea a indicat că este vorba despre procurorul Lilia Popa, cea care gestiona cauza referitoare la Mariana și Georgeta. Aceasta a telefonat și i-a comunicat necesitatea prezentării, inclusiv în data de 16 decembrie. Cu privire la afirmația „am apelat la oameni, Slavă Domnului, care au o reputație bună”, inculpata a arătat că se referea la Vadim și la reputația sa, menționând că, potrivit actelor, s-au întâlnit în acele zile. În ceea ce privește fraza „Сначала деньги, а потом результат”, inculpata a explicat că ideea viza plata prealabilă a unor sume către părțile vătămate, urmând ca eventualele efecte (rezultatul) să se producă ulterior. În legătură cu modalitatea primirii banilor de la Irina Moscal, inculpata a arătat că suma i-a fost remisă în numerar, a plasat banii într-un plic și nu i-a numărat în seara respectivă, ci abia după câteva zile. Suma a fost păstrată la domiciliu. Ea a subliniat că, la insistența sa, în etapa susținerii acțiunii civile de către CNA, și-a rugat avocatul să menționeze intenția de a restitui banii. În prezent, cu privire la conservarea bancnotelor respective, inculpata nu a putut preciza exact situația. Referitor la fraza adresată Irinei Moscal potrivit căreia „suma respectivă acoperă ca fetele să rămână acasă și liniștit să continue activitatea”, inculpata a explicat că aceasta reflecta retorica pe care rudele au avut-o, ideea că achitarea către părțile vătămate ar „stinge” problema. La a doua întâlnire li s-a comunicat că, oricum, va fi înaintată o măsură preventivă, însă plata ar „soluționa” situația. Cunoscând că se va aplica arestul la domiciliu, ea a apreciat că, dacă vor fi achitate unele sume și, ipotetic, se va solicita prelungirea, s-ar putea susține că situația nu s-a înrăutățit. Ea a subliniat că achitarea către părțile vătămate nu produce efecte juridice directe asupra măsurii preventive, dar, ca element de caracterizare a persoanei, poate avea un impact favorabil și reduce presiunea. În ceea ce privește afirmația „noi am ieșit la arest la domiciliu”, inculpata a arătat că aceasta a fost rostită în contextul unei discuții tensionate, în care i s-au reproșat măsurile dispuse. A folosit formula „noi” ca expresie uzuală, referindu-se la ansamblul implicat, echipa care a muncit pe speță, rudele și „fetele”. La întrebarea procurorului dacă a comunicat că riscă probleme în cazul unei intervenții sub aspectul influențării, inculpata a confirmat, arătând că a dorit să atragă atenția asupra prudenței, întrucât Irina Moscal cunoștea despre trei persoane și nu trebuia să încerce să le contacteze. În legătură cu modalitatea în care intenționa să remedieze situația pretențiilor materiale, inculpata a arătat că, la inițiativa rudelor, urma să gestioneze această chestiune. După un studiu de caz, la acel moment nu se cunoștea ce documente vor fi anexate la demers și nici dacă afirmațiile corespundeau adevărului. A realizat că acuzațiile corespundeau realității abia după primirea ordonanței de înaintare a învinuirii, a demersului și a actelor anexate (în seara de 15.12). Până atunci, Irina indicase că deține o listă cu trei persoane identificate. Planul era ca aceasta să comunice numele și datele de contact, iar inculpata să inițieze discuțiile cu fiecare persoană în parte.

3. În ședință de judecată, **apărătorul inculpatei a solicitat** emiterea unei sentințe de achitare arătând că în cauză nu s-a constatat existența faptei infracționale sau, în subsidiar, că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. În susținerea acestei poziții, apărarea a dezvoltat o argumentare pe mai multe direcții: viciile fundamentale ale acuzării, contradicțiile din actele procesuale, neclaritatea normei de incriminare aplicate, încălcarea garanțiilor convenționale, lipsa probelor directe privind

existența influenței asupra unei persoane publice, precum și lipsa intenției infracționale. În esență, apărarea a susținut că actul de sesizare al instanței este afectat de vicii fundamentale, generate de lipsa de claritate a acuzației, de contradicțiile dintre ordonanțele succesive și de inexistența unui element esențial al infracțiunii – influența asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică. În mod concret, organul de urmărire penală nu au identificat cine era persoana asupra căreia inculpata ar fi putut exercita influență, nici acțiunea concretă care ar fi trebuit să fie îndeplinită de aceasta. Astfel, elementele obiective și subiective ale infracțiunii nu au fost clar delimitate, iar inculpata nu a avut posibilitatea reală de a înțelege care sunt faptele de care este acuzată. Apărarea a invocat, de asemenea, încălcarea gravă a drepturilor garantate de art. 6, 7, 8 și 14 CEDO, în special dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și principiul contradictorialității. S-a arătat că în pofida cererilor formulate la 07 februarie 2022 și ulterior, procurorul a refuzat să investigheze posibila „provocare”, deși existau indicii rezonabile că faptele imputate inculpatei sunt consecința unor acțiuni simulate, puse în aplicare cu implicarea organului de urmărire penală. Prin refuzul de a examina aceste aspecte, acuzarea a ignorat obligațiile pozitive ale statului de a asigura o anchetă efectivă, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. O cerere similară a fost formulată și la etapa ședinței preliminare care a fost lăsată spre soluționare concomitant cu fondul cauzei.

În ceea ce privește faptele, apărarea a reprodus detaliat declarațiile inculpatei date în ședința de judecată, în care aceasta a descris cronologic evenimentele din 14–16 decembrie 2021. Inculpata a asistat la percheziții, a redactat cereri de eliberare, a consiliat rudele și a solicitat ca măsurile preventive să fie aplicate în condiții legale. Apărarea a insistat că toate aceste acțiuni se înscriu în limitele exercitării legale a profesiei de avocat și nu pot fi calificate drept acte de trafic de influență. Discuțiile despre achitarea unor sume de bani au fost inițiate exclusiv de Irina Moscal, care a afirmat că ar fi primit informații de la „prieteni din sistem”, potrivit cărora problema clientelor ar putea fi „rezolvată” prin despăgubirea părților vătămate. Inculpata a relatat că a explicat acestor persoane că astfel de acțiuni nu pot avea efect asupra soluției juridice și că achitarea eventualelor prejudicii nu poate influența aplicarea măsurilor preventive. Cu toate acestea, sub presiunea insistențelor rudelor și în contextul panicii generale, a acceptat să ia în considerare posibilitatea unor compensații materiale, exclusiv în scopul reducerii tensiunii și ca parte a strategiei de apărare, fără a avea vreo intenție de a exercita influență asupra autorităților. Mariana Caliga a primit ulterior un plic cu bani, dar, realizând natura acestora și proveniența lor, a decis să restituie suma autorităților, considerând că este moral și legal inacceptabil să păstreze bani proveniți dintr-un buget al unei instituții de forță. Această conduită, potrivit apărării, demonstrează absența intenției infracționale și buna-credință a inculpatei. În concluzie, apărarea a pledat că acuzația este rezultatul unei interpretări arbitrară și nelegale a faptelor, că lipsesc elementele esențiale ale infracțiunii, iar procedura penală este viciată de erori fundamentale de calificare și de neinvestigarea provocării. Apărarea a susținut și că măsurile speciale de investigație au fost folosite abuziv ca instrument de provocare, nu ca mijloc de descoperire a adevărului, iar probele rezultate trebuie excluse din dosar, întrucât au fost obținute prin încălcarea principiului loialității administrării probelor și a garanțiilor prevăzute de art. 6 și 8 CEDO.

4. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei Mariana Caliga pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4.000 u.c. însoțită de pedeapsa complementară sub forma de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumite activități pe un termen de

cinci ani. Potrivit acuzatorului de stat, ansamblul probelor administrate confirmă în mod clar vinovăția inculpatei.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

5. Cu toate că Mariana Caliga nu a recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarele probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

1. Declarațiile date de martorul Irina Moscal, care în ședință de judecată din 11 decembrie 2023, 15 februarie 2024, 04 martie 2024 și 14 martie 2024 (f.d. 65-70; 76-80; 85-91; 94-98 vol. V), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că o cunoaște pe Mariana Caliga din data de 14 decembrie 2021. Anterior o văzuse în biroul Angelei Popil, cea care i-a și recomandat-o. În relații de rudenie ori în alte raporturi personale cu inculpate nu este. A arătat că a fost audiată la etapa urmăririi penale și că își menține acele declarații, neavând nimic de adăugat sau de modificat. Ea a relatat că la 14 decembrie 2021, cumnatul său, Mir Yeahia, a telefonat-o și i-a spus că la nepoata sa Georgeta Mir se efectuează percheziții și are nevoie de avocat. Întrucât familia nu cunoștea avocați specializați, ea a sunat-o pe Angela Popil, care i-a comunicat că nu se ocupă de cauze penale și i-a indicat numărul Marianeii Caliga. Martora a transmis numărul de telefon cumnatului, iar din discuțiile ulterioare a înțeles că avocata Mariana Caliga s-a deplasat la locul percheziției. Ulterior, în aceeași zi, a telefonat-o pe Mariana Caliga, care i-a spus că Georgeta Mir și Mariana Gheorghită au fost conduse la Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate, situată pe strada Vasile Alecsandri, și că vor fi reținute. În seara acelei zile, Caliga a sunat-o pe martoră, spunându-i că este fără mașină și rugând-o să vină la Procuratură pentru a o duce la birou. Martora a mers acolo și a discutat cu avocata, care a asigurat-o că va face tot posibilul pentru a găsi o cale de a obține eliberarea fetelor. Ulterior, Mariana Caliga a informat-o că „există posibilitatea” ca fetele să fie lăsate acasă, dar în final i-a confirmat că acestea au fost reținute. În acea seară a vorbit cu nepoata Georgeta Mir la telefonul Marianeii Caliga. În seara aceleiași zile, Mariana Caliga a telefonat-o, comunicându-i că este fără mașină și rugând-o să vină la Procuratură pentru a o conduce la biroul său, unde să mai discute despre situația fetelor. Ea a mers la Procuratură. La 15 decembrie 2021, în jurul orei 11:00, s-a deplasat la oficiul avocatei Mariana Caliga, pentru a discuta despre situația fetelor. În cadrul discuției, avocata le-a comunicat că va face tot posibilul pentru a găsi o cale de eliberare a acestora. Ulterior, peste aproximativ o oră, a fost telefonată atât ea, cât și cumnatul său, de către Mariana Caliga, care le-a spus să se întoarcă la birou, menționând că „s-a găsit un mod de ieșire”, adică o modalitate prin care fetele ar putea fi eliberate din arest. În timpul discuției, avocata a făcut un gest din mână, ridicând două degete, iar martora și cumnatul au înțeles că este vorba despre 2.000 de euro. Mariana Caliga le-a spus că nu au înțeles corect, precizând că este vorba despre 10.000 de euro și că trebuie de hotărât urgent. Ea a menționat că, atât ea cât și cumnatul, nu au acceptat pe loc această solicitare, spunând că trebuie să discute între ei. După ce au părăsit biroul, Mir Yeahia a telefonat-o și i-a spus că a sunat-o avocata, dar el i-a spus că suma este prea mare și că nu dorește să participe la o asemenea tranzacție. Mariana Caliga i-ar fi spus că „deja este târziu”, că a pornit procesul de scoatere a fetelor din arest și că trebuie urgent de găsit banii, întrucât „oamenii sunt foarte serioși”. Mir Yeahia s-a simțit rău, i s-a ridicat tensiunea și glicemia, motiv pentru care a chemat salvarea. Martora a declarat că, în acel moment, a hotărât să depună o plângere împotriva Marianeii Caliga, gândindu-se că, dacă nu se vor găsi banii, avocata ar putea să influențeze negativ situația fetelor. La aproximativ ora 15:00 a primit un mesaj precum că pot deschide

șampania că totul merge bine. În aceeași zi, 15 decembrie, după ora 15:00, s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție, unde a fost instruită, i s-a înmănat un portmoneu dotat cu cameră video și microfon, precum și suma de 10.000 de euro marcată. În jurul orei 17:00, a fost contactată prin FaceTime de avocată, care a insistat să primească banii de urgență. În jurul orei 18:00, sau 18 și ceva, martora a intrat la ea în birou, i-a transmis banii și au discutat. Ea a precizat că avocata era permanent telefonată de cineva. Din ce a văzut, pe telefon erau scrise două litere „A A”, avocata a spus că „rudele sunt aici în cabinet”. Ea i-a transmis banii, este filmat, după care a ieșit și a plecat la băieții de la CNA. A doua zi s-a văzut cu avocata la Judecătoria Ciocana. La 15 decembrie, seara, martora a întrebat-o dacă ea transmite singură sau trebuie să meargă și ea. Avocata a spus că nu, că ea face tot singură. La aceeași dată au întrebat-o, împreună cu cumnatul, cât o să coste serviciile avocatului, iar avocata le-a spus că 1.500 de euro, plus 200 sau 300 de euro pentru „deranjul” acesta legat de transmiterea banilor. La data de 16, când s-au întâlnit la Judecătoria, fetelor le-a dat drumul acasă, li s-a aplicat arest la domiciliu. Mai târziu, după ce fetele erau acasă, avocata a telefonat-o și dorea foarte mult să discute cu Georgeta. Așa a înțeles că Radu Stoian dorea să vorbească cu Georgeta în privința la niște secvențe de pe camere de la serviciu, de la firma Mobile. Așa a înțeles martora că au fost confiscate camerele de la serviciu.

La întrebările de concretizare a procurorului, martora a arătat că, atunci când Mariana Caliga i-a spus că va găsi o cale pentru eliberarea fetelor, ea a înțeles că avocata urmărea identificarea unei soluții „normale”, respectiv legale. A precizat că, în discuția purtată la data de 14 decembrie, avocata calificase toate acuzațiile aduse fetelor drept „o mare aberație”, lăsând impresia că există posibilitatea ca acestea să nu fie închise. Cu toate acestea, martora nu cunoaște ce a intervenit ulterior, întrucât, în final, fetele au fost totuși reținute. Ea a mai explicat că, la început, Mariana Caliga a spus că fetele pot fi reținute, însă ulterior a revenit asupra afirmației, menționând că este posibil ca acestea să fie lăsate în libertate. În seara aceleiași zile, avocata a telefonat-o din nou și i-a comunicat că fetele vor fi reținute. Martora a arătat că, în ziua de 15 decembrie, discuția despre posibilitatea eliberării fetelor a avut loc la biroul Mariane Caliga. În cadrul acesteia, avocata le-a spus că există o modalitate prin care fetele pot fi eliberate, fără a oferi inițial detalii. În dimineața zilei de 15 decembrie, ea și cumnatul său s-au prezentat din proprie inițiativă la biroul Mariane Caliga, pentru a vedea ce soluții pot fi identificate în continuare privind situația fetelor. Referitor la natura acestei „căi”, martora a declarat că a înțeles că putea fi vorba atât de o cale legală, cât și de alte modalități. A arătat că, pe 14 decembrie, în automobil, discutase despre posibilitatea de a găsi o soluție prin care fetele să fie eliberate. A mai adăugat că, din discuțiile purtate, a înțeles că Mariana Caliga avea posibilitatea de a apela la persoane cunoscute, cărora urma să li se ofere bani pentru ca acestea să intervină și să determine eliberarea fetelor. În acest context, martora a relatat că Mariana Caliga a făcut un gest ridicând două degete, iar ea și cumnatul său au înțeles că este vorba despre suma de 2.000 de euro. Ulterior, avocata le-a spus că au înțeles greșit și că este vorba despre 10.000 de euro pentru ambele fete, scriind suma pe un sticker aflat pe masă. Martora a arătat că, după ce le-a fost indicată suma, discuția a continuat, ea spunând că trebuie să vorbească cu cumnatul său, întrucât suma este prea mare. A precizat că Mir Yeahia era foarte dezorientat, iar după discuție au decis să iasă din birou și să se gândească. Ulterior, cumnatul său a sunat-o pe Mariana Caliga și i-a spus că nu dorește să facă acest pas. Martora a explicat că, suma de 10.000 de euro urma să fie oferită pentru ca fetele să fie eliberate din arest. A precizat că Mariana Caliga le-a spus că are pe cineva căruia îi va duce banii și că, astfel, fetele vor fi eliberate foarte urgent. Martora a declarat că ea și cumnatul nu au acceptat oferta și nu au dat un răspuns clar, ci au spus doar că vor discuta

între ei. A doua zi, pe 15 decembrie, martora s-a adresat Centrului Național Anticorupție, unde i s-a oferit suma de 10.000 de euro, compusă din bancnote de 100 și 50 de euro, precum și un portmoneu dotat cu tehnică de înregistrare audio-video. Reprezentantul CNA a numărat banii în fața sa înainte de transmitere. În seara aceleiași zile, martora a mers la biroul Mariane Caliga, a scos banii din portmoneu și i-a transmis Mariane Caliga, care i-a luat și i-a pus într-un plic alb mai mare. A precizat că banii nu au fost numărați nici de ea, nici de avocată, fiind doar strânși cu un elastic din cauciuc. După ce a primit banii, Mariana Caliga a plasat plicul într-o altă parte a biroului. În timpul discuției, martora a întrebat dacă trebuie să o însoțească pentru a-i transmite mai departe, însă avocata i-a spus că nu este necesar. Apoi i-a arătat, pe calculator, o decizie a procurorului Liliana, conform căreia fetele urmau să fie eliberate, explicându-i că deja s-a luat decizia respectivă. Martora a menționat că avocata i-a arătat acel document pentru ca ea să fie convinsă că pe caz se lucrează și că banii nu au fost dați degeaba. A adăugat că, la acel moment, a înțeles că plata era destinată eliberării fetelor și, eventual, închiderii cazului. La data de 16 a stat de vorbă cu Mariana și i-a reproșat că 10.000 de euro dar e arest la domiciliu, iar avocata i-a spus că cazul fetelor este foarte greu. Martora a arătat că suma de 10.000 de euro nu putea fi reținută sau considerată în vreun fel ca prejudiciu cauzat părților vătămate, ci pentru eliberarea Georgetei și a Mariane. De asemenea, martora a explicat că toate discuțiile telefonice purtate cu Mariana Caliga au avut loc prin aplicația FaceTime, aceasta motivând că, în acest mod, nu rămâne nicio urmă și nu poate fi depistată. Martora a arătat că, la Judecătoria Ciocana, a purtat o discuție cu Mariana Caliga, însă nu își amintește exact conținutul acesteia. A menționat că se afla împreună cu nepoata sa, sora Georgetei Mir, și că, în acel context, i-a reproșat avocatei faptul că, deși promisese eliberarea fetelor, acestea au fost plasate în arest la domiciliu. La aceste reproșuri, avocat a reacționat spunând că învinuirile aduse fetelor sunt foarte grave. După acea întâlnire, nu s-a mai vorbit despre soarta sumei de bani transmise anterior. Martora a declarat că, ulterior, sumele de 1.500 de euro și de 200-300 de euro, sub forma unui deviz de cheltuieli transmis prin poșta electronică lui Mir Yeahia. Ea a arătat că a înțeles că aceste sume reprezentau onorariul și cheltuielile avocatei Mariana Caliga pentru serviciile prestate, urmând să fie achitate prin transfer bancar. Totuși, martora a precizat că plata nu a mai fost efectuată.

La întrebările de concretizare, martora a menționat că aceste sume, de 1.500 de euro și 200-300 de euro, nu făceau parte din cei 10.000 de euro solicitați pentru eliberarea fetelor, ci reprezentau exclusiv plata pentru serviciile avocatei. A arătat că, la acel moment, nu s-a discutat modul concret în care urmau să fie transmise aceste sume. De asemenea, martora a relatat că, în seara zilei de 15 decembrie, după ce i-a transmis banii Mariane Caliga, cineva o suna insistent la care a răspuns spunând că „rudele sunt la mine”. Martora nu cunoaște identitatea persoanei care a apelat-o, însă a observat pe ecranul telefonului inițialele „A.A.”. Ea a precizat că, în cadrul discuției purtate anterior, după momentul în care Mariana Caliga a făcut gestul din degete, indicând cifra „doi”, nu li s-a spus clar unde urmau să ajungă banii, însă martora a înțeles că aceștia urmau să fie transmiși unei persoane care putea influența soluționarea dosarului.

La întrebările de concretizare a apărătorului inculpatei, martora a relatat că, la data de 14 decembrie 2021, a fost contactată de cumnatul său, Mir Yeahia, care i-a cerut ajutorul pentru a găsi un avocat care să o reprezinte pe nepoata sa, Georgeta Mir. Ea a arătat că a încercat să ia legătura cu avocatul Adrian Libedinschi, însă acesta nu i-a răspuns la telefon, motiv pentru care a contactat-o pe Angela Popil. A mai arătat că avocata nu răspundea mereu la telefon. În cursul zilei de 14 decembrie, a fost insistentă în a o contacta pe Mariana Caliga, inclusiv până seara târziu. Martora nu își amintește dacă Mariana Caliga i-a comunicat că este ocupată, că se află la Ciocana sau că nu are posibilitatea de a se întâlni. În aceeași zi, în afară de Mariana Caliga,

martora a precizat că nu a discutat cu alte persoane despre cazul fetelor. Ulterior, a aflat că un cunoscut, Radu Mîrzac, ar fi vorbit cu un avocat din cercul său de cunoștințe, însă nu cunoaște identitatea persoanelor. Referitor la Mir Yeahia, martora a arătat că, nu știe dacă acesta a apelat la alți avocați. A apelat la ea și la soțul ei, Oleg Moșcal, pentru a-i ajuta să găsească un avocat. A precizat că, în afară de faptul că i-a recomandat-o pe Mariana Caliga, nu a avut nicio altă implicare. Întrebată de ce s-a implicat ulterior în acest caz, martora a explicat că Mir Yeahia i-a cerut acest lucru întrucât se simțea rău și nu cunoștea limba română foarte bine. El a rugat-o să discute cu avocata și să se intereseze ce se întâmplă cu fetele, pentru că nu înțelegea toate detaliile cauzei. La întrebarea referitoare dacă i s-a cerut să se implice, martora a arătat că la 15 decembrie, s-a deplasat la biroul Mariane Caliga pentru a discuta despre eliberarea fetelor. De asemenea, martora a declarat că nu o cunoaște personal pe Ana Revenco, însă a menționat că nepoata sa, Georgeta Mir, o cunoaște, întrucât a participat la mai multe prezentări de modă și evenimente ale brandului „Din Inimă”, la care, potrivit acesteia, ar fi fost prezentă și ea. Martora a mai precizat că, la data de 15 decembrie, s-a deplasat la sediul CNA. Ea a declarat că nu a avut niciun contact cu Ministerul Afacerilor Interne, nici cu ofițerii SPIA, și că, în zilele de 14 și 15 decembrie, nu a comunicat cu nicio persoană din cadrul MAI despre problema fetelor.

La întrebările inculpatei privind afirmația potrivit căreia ar fi încercat „să discute cu cineva din sistem”, martora a explicat că nu a înțeles la ce sistem se făcea referire. A relatat că unicul contact extern a fost cu Radu Mîrzac, care i-a spus că a discutat cu avocatul său și că, potrivit acestuia, învinuirile aduse fetelor nu puteau fi „rezolvate” cu suma de 10.000 de euro. Ea a adăugat că Radu Mîrzac este proprietarul unei întreprinderi și că i s-a adresat acestuia pentru a se informa dacă acuzațiile aduse fetelor puteau fi retrase sau dacă dosarul putea fi închis a doua zi, după plata banilor. Ea a subliniat că Mir Yeahia, a înțeles că suma de 10.000 de euro ar fi fost pentru închiderea dosarului. Martora a conchis că, spre deosebire de acesta, ea a înțeles că întreaga situație era menită doar să obțină bani de la cumnatul său. Martora a declarat că SRL „Mobile” îi este cunoscută, precizând că aceasta aparține cumnatului său, Mir Yeahia, și că are ca obiect de activitate prestarea serviciilor de cusut pentru branduri autohtone și internaționale. Nu cunoaște exact numărul de angajați ai companiei și nici cifra de afaceri. Referitor la situația personală, martora a arătat că deține un automobil Lexus NX 300, care aparține firmei soțului său, și că la acel moment activa în cadrul propriei firme, având o situație financiară medie. În ceea ce îl privește pe soțul său, a menționat că acesta gestionează o întreprindere de transport internațional de mărfuri, cu aproximativ zece camioane. În legătură cu colaborarea cu reprezentanții CNA, martora a arătat că aceasta a început la 15 decembrie 2021. A confirmat că poziția sa referitoare la faptele și împrejurările din 14–15 decembrie a rămas aceeași ca și în momentul respectiv. Întrebată dacă utilizează în limbaj termeni precum „persoană publică” sau „persoană cu demnitate publică”, martora a spus că da și că, în înțelegerea sa, prin „persoană publică” se referă la instituții precum Guvernul. Ea nu poate explica sensul noțiunii de „persoană publică”. A precizat că nu consideră procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție sau colaboratorii Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane drept „persoane publice”. În ceea ce privește documentele, martora a negat că i-ar fi solicitat Mariane Caliga să-i trimită fotografii sau copii ale actelor procesuale legate de cauza penală a Georgetei Mir și a Mariane Gheorghiță. A menționat însă că, pe 15 decembrie, avocata i-a permis să facă o fotografie de pe ecranul calculatorului din birou, care conținea demersul procurorului Lilia Popa. Nu își amintește cu certitudine dacă i-a fost expediată vreo fotografie de către avocată. Martora nu își amintește dacă a anexat personal vreo fotografie la audierea din 15 decembrie și nici dacă telefonul său a fost examinat de CNA în privința mesajelor din 14 decembrie. A precizat că poate exista o

corespondență din 15 decembrie, dar nu-și amintește detalii exacte. În ceea ce privește colaborarea cu ofițerii CNA, martora a înțeles că dosarul fetelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghită era exagerat, considerând că „stă cineva în spatele acestui caz”. În cadrul instrucțiunilor primite, ofițerii CNA i-au explicat cum trebuie să transmită banii astfel încât momentul predării să poată fi înregistrat corespunzător. La întrebarea referitoare la cine anume a instruit-o cu privire la comportamentul pe care trebuia să-l adopte în discuția cu Mariana Caliga, martora a precizat că a fost instruită de mai mulți ofițeri ai CNA, fără a reține numele acestora. La întrebarea referitoare dacă la data de 14 decembrie 2021, ea sau cumnatul său ar fi fost dispuși să dea inculpatei suma de 10.000 de euro, martora a arătat că nici nu s-a discutat despre așa sumă de bani. În privința zilei de 15 decembrie, a declarat că nici ea, nici Mir Yeahia nu au fost dispuși sau hotărâți să transmită Marianeii Caliga suma de 10.000 de euro. La întrebările privind posibilitatea financiară a familiei, martora a răspuns că din punct de vedere material, poate ar fi existat posibilitatea de a achita suma, însă ei au înțeles că „ceva nu este curat în ceea ce propune avocata”. A explicat că după discuțiile avute în dimineața de 15 decembrie, au înțeles inițial că este vorba despre 2.000 de euro. Întrebată dacă în mod real ar fi putut transmite acești bani, martora a spus că nu, precizând că poate vorbi doar în numele său și al soțului, nu și în numele lui Mir Yeahia. A mai adăugat că, nu știe dacă dacă în ziua respectivă, până a se adresa la CNA, erau dispuși să transmit banii. Erau într-o stare de stres accentuat și nu mai ține minte. La întrebarea dacă, în lipsa instrucțiunilor de la CNA, s-ar fi deplasat totuși la biroul Marianeii Caliga pentru a-i transmite banii, martora a spus că nu este sigură, menționând că Mir Yeahia se simțea rău și decizia de a merge îi aparținea în mare parte ei. A explicat că dorea să înțeleagă „cine este în spatele acestui caz” și cui urma să transmită efectiv banii avocata. Întrebată ce a vrut să spună prin expresia „cine stă în spatele cazului”, martora a clarificat că se referea la faptul că voia să afle persoana concretă căreia urmau să-i fie dați cei 10.000 de euro. Martora a menționat că această discuție a avut loc la data de 15 decembrie 2021, în biroul Marianeii Caliga, unde avocata insista că situația fetelor poate fi rezolvată cu bani. A confirmat că, până la ora 15:35 a aceleiași zile, Mariana Caliga solicitase deja banii, dar fără a preciza cui urmau să fie transmiși. Din conținutul discuțiilor purtate, martora a dedus că banii urmau să fie oferiți „persoanelor din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane”. Întrebată dacă Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane ar fi avut atribuții în eliberarea persoanelor, martora a răspuns că nu. Ea a declarat că nu își amintește dacă a menționat că persoanele respective ar fi fost „persoane publice” și nici dacă i s-a spus că acestea ar fi trebuit să asigure eliberarea în arest la domiciliu a Georgetei Mir și Marianeii Gheorghită. De asemenea, a spus că nu-și amintește dacă persoanele din cadrul Centrului ar fi urmat să „soluționeze pozitiv cauza penală”. Când a vorbit a doua oară cu Mir Yeahia a mers vorba de bani, dar nu știe pentru cine. Referitor la sintagma „persoane publice din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane”, utilizată în procesul-verbal al denunțului, martora a precizat că probabil s-a exprimat greșit, fără intenția de a conferi un sens juridic acestei formulări. Martora a mai declarat că a aflat despre existența demersului privind aplicarea măsurii arestului la domiciliu în după-amiaza zilei de 15 decembrie 2021, după ora 15:00, când a fotografiat documentul direct de pe calculatorul Marianeii Caliga. La momentul prezentării filei 18 din vol. I, martora a recunoscut fotografia și a confirmat că mesajul din imagine a fost recepționat de la Mariana Caliga, însă nu își amintește dacă l-a primit exact la ora indicată pe poză. A adăugat că nu poate raporta acel mesaj unui eveniment anume, dar că a recepționat mesajul. Întrebată unde a fost redactat denunțul, martora a precizat că acesta a fost scris la sediul CNA, unde a intrat pentru prima dată, a trecut pe la persoana de gardă și s-a ridicat „cu un etaj sau două mai sus”. A spus că nu mai

fusesse niciodată anterior la CNA. Martora a relatat că, la intrare, a lăsat geanta jos, iar ulterior s-a întors împreună cu un colaborator al CNA pentru a lua telefonul. A confirmat că, în acel moment, avea pe telefon mesaje care se refereau la conversațiile purtate cu avocata, inclusiv cel reprezentat în fotografie, însă nu își amintește dacă mai existau și alte mesaje în afara acestuia.

Martora a declarat că, după depunerea denunțului a dat banii avocatei și ulterior s-a întors la centru. Când a depus denunțul la Centrul Național Anticorupție, nu a părăsit imediat sediul instituției, ci a rămas pentru a fi instruită cu privire la modalitatea de predare a banilor către Mariana Caliga. Martora a adăugat că, după depunerea denunțului, a oferit și unele explicații, dar nu-și amintește exact dacă a fost formal audiată cu întocmirea unui proces-verbal. A precizat că probabil denunțul a fost redactat la etajul 2 al sediului CNA, deși nu își amintește cu certitudine știe că nu era primul etaj. Referitor la telefonul mobil, martora a explicat că, la intrarea în sediul CNA, a lăsat geanta și telefonul la intrare, după care, la un moment ulterior, a coborât însoțită de un colaborator al CNA pentru a ridica telefonul. A spus că nu-și amintește exact dacă telefonul era asupra sa în momentul în care scria denunțul, dar estimează că, după ce l-a recuperat, l-a păstrat timp de aproximativ două ore sau mai mult. Întrebată de ce telefonul nu a fost examinat de ofițerii de urmărire penală la 15 decembrie 2021, martora a arătat că nu cunoaște motivul. A mai precizat că nu își amintește să fi avut, cât timp se afla la CNA, vreo convorbire telefonică cu Mariana Caliga. În ceea ce privește declarațiile anterioare din dosar, în care se menționa că „la ora 16:00, Mariana Caliga m-a sunat și în legătură cu aceasta am decis să mă adresez la CNA”, martora a spus că nu-și amintește exact.

La întrebările de concretizare a instanței, martora a precizat că a fost determinată să depună denunțul la CNA mai înainte de ora 15:00 după ce a fost cu Mir Yeahia. Întrebată de apărătorul inculpatei dacă a declarat vreodată în fața organului de urmărire penală că s-a adresat la CNA din motivul apelului telefonic primit la ora 16:00 de la Mariana Caliga, martora a spus că nu își amintește și a repetat că, la acel moment, era într-o stare de șoc.

La întrebările apărătorului inculpatei privind percepția martorei asupra cauzei penale în care erau implicate Georgeta Mir și Mariana Gheorghită în contextul unui atac raider și dacă aceasta percepție a influențat-o să o întrebe pe avocată cine stă în spatele cazului, martora a declarat că nu își amintește exact. A arătat că avea doar niște gânduri, întrucât toate învinuirile aduse fetelor i se păreau de neînțeles. Întrebată ce legătură vede între învinuiri și ideea de atac raider, martora a declarat că nu știe și nu își amintește, subliniind că toți erau în șoc și nu înțelegeau ce se petrece. La întrebarea dacă a avut percepția că asupra companiei ar fi fost exercitat un atac raider pentru preluarea acestuia și dacă, în acest context, ar fi cerut avocatei să afle cine stă în spatele cazului, martora a spus că nu ține minte să fi avut astfel de discuții cu avocata. În continuare, întrebată dacă a mai păstrat comunicările telefonice prin mesaje cu Mariana Caliga, martora a declarat că nu știe și că nici nu s-a uitat dacă acestea s-au păstrat. La întrebarea dacă telefonul său a fost examinat în cadrul cauzei, martora a precizat că ține minte că mesajele au fost preluate din telefonul său de către colaboratorii CNA. Martora a mai declarat că nu își amintește dacă, la data de 14 decembrie 2021, i-ar fi solicitat Marianei Caliga să îi expedieze acte procesuale sau fotografii ale unor documente referitoare la cauza penală în care erau implicate Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. A menționat că, în general, nu își amintește să fi cerut avocatei asemenea materiale și nici ca aceasta să i le fi transmis pe telefon. Întrebată de apărătorul inculpatei dacă Mariana Caliga i-a expediat vreodată documente, martora a răspuns că, la moment, nu își amintește. A adăugat însă că ulterior, la data de 15 decembrie 2021, seara, a făcut o fotografie de pe calculatorul avocatei, care reprezenta un document întocmit de procurorul Lilia Popa privind aplicarea măsurii arestului la domiciliu. Martora admite că la 14

decembrie 2021, ora 19:22 este posibil să fi primit Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. Întrebată dacă a apelat la alte persoane în legătură cu cazul Georgetei Mir și Mariane Gheorghită, martora a spus că Radu este un prieten al familiei, însă nu a avut la ea documente și nu a transmis nimic acestuia. Referitor la ziua de 15 decembrie 2021, martora a confirmat că s-a deplasat la biroul Mariane Caliga, dar nu își amintește dacă ea sau Mir Yeahia a telefonat-o pe avocată înainte de a merge acolo, ori dacă aceasta i-a sunat pe ei. În continuare, martorei i s-a prezentat filele 14–16, vol. I, iar aceasta a confirmat că semnătura și scrisul olograf îi aparțin, menționând că declarațiile consemnate corespund adevărului. Întrebată dacă numărul de telefon 069125187 îi este cunoscut, martora a spus că nu ține minte. A fost informată că, potrivit unui document anexat la vol. II, fila 110, acest număr aparține lui Mir Yeahia. Martora a declarat că nu știa despre faptul că, la data de 15 decembrie 2021, ora 10:37, Mir Yeahia ar fi telefonat-o pe Mariana Caliga. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că, potrivit procesului-verbal de audiere din 18 februarie 2022 (vol. I, filele 20–22), ea ar fi declarat în fața organului de urmărire penală că avocata nu a menționat cui urma să fie destinată suma de 10.000 de euro, respectiv dacă era destinată integral persoanei asupra căreia urma să se exercite influența pretinsă, unei persoane intermediare sau dacă o parte din sumă urma să îi revină și ei. Martora a declarat că posibil a făcut o asemenea afirmație, explicând că avocata i-a spus că onorariul ei este de 1.500 de euro, iar pentru deranjul de a transmite banii mai era nevoie de 200–300 de euro suplimentar. Martorei i s-a prezentat procesul-verbal de audiere de la fila 20, vol. I, iar aceasta a confirmat că semnătura și scrisul olograf îi aparțin. La citirea alin. 2 de la fila 21, martora a recunoscut declarațiile ca fiind ale sale și a susținut conținutul acestora. Întrebată dacă, la 15 decembrie 2021, i s-a întocmit un proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, martora a spus că nu își amintește. A arătat că nu mai reține cine anume i-a înmănat dispozitivele, însă bănuiește că au fost colaboratorii CNA. Întrebată dacă, în momentul în care a fost echipată cu tehnica specială, a fost preîntâmpinată să nu comită vreo infracțiune, martora a spus că nu își aduce aminte. Referitor la dispozitivele folosite, martora a declarat că acestea au fost puse în funcțiune de către colaboratorul CNA, în timp ce se afla în biroul acestuia. Ea a precizat că, în momentul în care s-a deplasat către biroul Mariane Caliga, dispozitivul era deja pornit, iar ea nu a intervenit asupra lui. Întrebată de ce nu a fost întocmit un proces-verbal privind restituirea tehnicii speciale, martora a spus că nu cunoaște motivul. A arătat că a fost înzestrată cu tehnică specială de două ori: prima dată, pentru momentul transmiterii banilor, având un dispozitiv de înregistrare video, iar a doua oară, la data de 16 decembrie 2021, la Judecătoria, cu un dispozitiv audio. Martora a explicat că dispozitivul video a fost predat la CNA, iar cel audio a fost înlocuit, deși nu își amintește exact împrejurările. Ea a adăugat că a păstrat la ea doar aparatul de înregistrare audio, pe care trebuia să-l activeze atunci când era apelată de avocată sau avea discuții cu aceasta, însă nu funcționa permanent. Până la efectuarea înregistrării, pe data de 16 nu a fost la CNA. Nu își aduce aminte dacă la acea dată a fost întocmit proces verbal. Ea a precizat că dispozitivul video era încorporat într-un portmoneu, iar cel audio era în geantă. Atunci a semnat mai multe acte. Nu ține minte pentru ce a semnat și dacă a semnat pentru aceste dispozitive. Fiind întrebată cine era persoana instruită care să ia decizia cum să pună în funcțiune și să oprească dispozitivul de înregistrare, martora a precizat că doar ea. Ea a fost instruită să o pună în funcțiune doar când va fi sunată sau poartă o discuție cu avocata. Acele dispozitive nu permiteau inserarea DVD-urilor sau a CD-urilor. Nu știe pe ce suport se stoca informația. Dispozitivul video de înregistrare era inserat într-un portmoneu micuț, iar dispozitivul de înregistrare audio era micuț. La întrebarea dacă, la 15 decembrie 2021, avea convingerea că mijloacele financiare erau destinate persoanelor cu putere decizională privind aplicarea arestului la domiciliu, martora a spus că da, întrucât a fost

convinsă de avocată. A adăugat însă că nu a avut convingerea că banii urmau să ajungă la Radu Stoianu, declarând că înțelegea doar că trebuiau transmiși unei persoane influente, fără a ști exact cui. Întrebată dacă a comunicat organului de urmărire penală că banii urmau să ajungă la Radu Stoianu, martora a precizat că s-a vorbit de Radu Stoianu și Lilia Popa între ea și avocată. Avocata nu a comunicat niciodată că banii ar fi destinați acestor persoane. Martora a arătat că nu își amintește care a fost sensul pentru care, la data de 16 decembrie 2021, i-a înaintat Marianei Caliga obiecții privind faptul că nu a fost aplicată măsura arestului la domiciliu, însă, din spusele avocatei, a înțeles că cei 10.000 de euro trebuiau să fie transmiși pentru cineva, ca fetele să nu aibă nici măcar arest la domiciliu. A confirmat că i-a înaintat Marianei Caliga obiecții pentru faptul că în privința fetelor nu a fost aplicat controlul judiciar. A mai precizat că, în cadrul discuției din 16 decembrie 2021, a mai fost prezentă o a treia persoană, Rita Mir, sora Georgetei Mir, care nu era la curent cu faptul că martora fusese la CNA. Întrebată dacă, în cadrul acelei discuții, s-a vorbit despre eventuale comunicări între avocată și părțile vătămate din cadrul cauzei în care erau acuzate Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, martora a spus că nu își amintește. La fel nu își amintește când a avut loc prima dată discuția că Mariana Caliga să discute cu părțile vătămate în dosarul în care erau acuzate Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. De asemenea, întrebată când a aflat prima dată despre existența unui demers privind aplicarea arestului la domiciliu, martora a declarat că nu își aduce aminte, că a aflat după ce a fost la CNA, în momentul în care a făcut o fotografie de pe calculatorul avocatei. La întrebarea dacă a avut vreodată convingerea că suma de 10.000 de euro era destinată închiderii dosarului penal, martora a spus că nu, însă a precizat că Mir Yeahia a înțeles acest lucru după discuția cu Mariana Caliga. Ea a relatat că, în timpul acelei întrevederi, avocata a scris suma de 10.000 de euro pe o hârtie, iar Mir Yeahia a înțeles că banii ar garanta închiderea dosarului, pe când ea, nu credea acest lucru. A explicat că, din punctul ei de vedere, acuzațiile aduse fetelor erau prea grave pentru ca dosarul să poată fi închis, și de aceea nu avea încredere că soluția promisă de avocată era una reală. Martora a adăugat că, după ce au ieșit din biroul Marianei Caliga, Mir Yeahia era foarte confuz și tulburat, iar ea a fost prezentă la toate discuțiile dintre acesta și avocată din acea zi. Martora a declarat că nu își amintește cu exactitate dacă, pe data de 15 decembrie 2021, i-a solicitat Marianei Caliga să afle cine se află în spatele cazului penal, însă a admis că ar fi putut avea loc o astfel de discuție. Întrebată dacă, în ziua de 14 decembrie 2021, după ce Mariana Caliga s-a angajat să le reprezinte pe fete, a avut o discuție privind intenția de a afla cine stă în spatele persoanelor implicate, martora a explicat că nu a fost vorba că ea personal ar fi încercat să se clarifice în acest sens, ci doar că rudele o să se întâlnească. La acel moment nu înțelegeau ce se petrece. A precizat, de asemenea, că nu i-a spus Marianei Caliga că ea singură va încerca să se clarifice cu oamenii „din sistem” pentru a afla cine stă în spatele cazului. Martora a fost întrebată de apărătorul inculpatei de ce, conform stenogramelor anexate la dosar (vol. I, fila 106, alineatele 2 și 3 de sus), rezultă că ar fi încercat să rezolve problema fetelor cu „oamenii din sistem”. Ea a răspuns că nu a încercat să rezolve cazul prin intermediul unor persoane din sistem, subliniind că expresia „oamenii din sistem”, a folosit-o în mod general, așa a zis ea atunci. Martora a relatat că nu își amintește cu exactitate dacă, în momentul întocmirii denunțului la CNA, a coborât pentru a lua telefonul și a văzut un mesaj de la Mariana Caliga, însă a precizat că își amintește faptul că a coborât și a luat telefonul, iar în acel moment i s-a părut că mesajul de la avocată era deja primit. Nu a putut preciza dacă semnarea denunțului a avut loc înainte sau după ce a coborât pentru a-și lua telefonul. Ea a explicat că a coborât să ia telefonul pentru a le arăta ofițerilor din telefon orele la care fusese sunată și la care ea însăși o sunase pe avocată, iar aceștia au verificat apelurile din telefonul ei. Nu s-a întocmit nici un proces-verbal de examinare a

telefonului. Martora a menționat că inițiativa de a arăta conținutul telefonului a fost a sa. Cu privire la denunțul depus la CNA (vol. I, filele 12–13), martora a confirmat conținutul acestuia, arătând că banii au fost transmiși pentru determinarea eliberării lui Mir Georgeta și Gheorghită Mariana până la expirarea termenului legal de reținere. Ea a precizat că formularea „până la expirarea termenului de reținere” este corectă. Referitor la discuția din 16 decembrie 2021, martora a arătat că i-a reproșat Mariane Caliga faptul că fetele au fost plasate doar în arest la domiciliu, deși inițial li se promisese eliberarea totală. A subliniat că acel reproș a fost sincer, nu dictat de prezența dispozitivelor de înregistrare puse la dispoziție de CNA. Martora a relatat că, în dimineața zilei de 15 decembrie 2021, după ce a doua oară au ieșit din biroul avocatei Mariana Caliga, ea și Mir Yeahia au discutat despre situația creată. Potrivit acesteia, Mir Yeahia i-a cerut să o sune pe avocată. I se părea suspect și straniu faptul că aceasta îi grăbea și că suma solicitată era una mare. Martora a menționat că el i-a spus clar că nu dorește să participe la darea de mită și, de aceea, a insistat ca ea să o contacteze pe avocată. Ea i-a răspuns că nu o va suna, ci să o sune el personal. În urma acestui schimb, Mir Yeahia a sunat-o pe Mariana Caliga, iar aceasta i-ar fi spus că „e prea târziu”, moment în care lui i s-a făcut rău, motiv pentru care au hotărât că ea merge mai departe. Întrebată ce acțiuni concrete a întreprins pentru a satisface solicitarea lui Mir Yeahia după această discuție, martora a arătat că nu a făcut nimic înainte de prima vizită la biroul avocatei, întrucât au fost ambii contactați de Mariana Caliga, care le-a cerut să se apropie la birou. Referitor la prima vizită din 15 decembrie, martora a declarat că a fost sunată de Mir Yeahia și, împreună cu acesta, s-au deplasat la biroul avocatei Mariana Caliga. În ceea ce privește relația și discuțiile cu Radu Mîrzac, martora a arătat că a discutat cu acesta de mai multe ori, menționând că el este un prieten de familie și nu are nicio legătură cu cauza penală. Totodată, ea a precizat că nu își amintește să fi fost întrebată de instanță despre Radu Mîrzac și nu își amintește data exactă a discuțiilor purtate cu acesta. Martora a fost întrebată în continuare cu cine, în afară de avocata Mariana Caliga, a discutat în perioada 14–16 decembrie 2021 despre cauza penală și situația legată de aceasta, în care erau implicate Mir Georgeta și Gheorghită Mariana. Ea a răspuns că a discutat cu soțul său, cu sora Georgetei, Rita Mir și cu Mir Yeahia. Întrebată dacă a discutat și cu Lebedinschi, martora a declarat că nu a discutat cu acesta despre caz, însă a menționat că la data de 14 decembrie i-a scris un mesaj, la care nu a primit imediat răspuns. Ulterior, Lebedinschi a revenit cu un apel, dar ea i-a spus că deja au avocat și nu au vorbit nimic despre caz. Martora a declarat că a discutat cu Radu Mîrzac despre cazul fetelor la data de 14 decembrie 2021, menționând că discuția a vizat, în principal, fetele care au depus plângeri și faptul că acestea făceau practică în cadrul unui program destinat studentelor la întreprinderi. Ea a precizat că aceasta a fost tema principală a discuției, care s-a desfășurat într-un cadru general. Întrebată dacă au vorbit și despre cauza penală și situația Georgetei Mir și a Mariane Gheorghită, martora a arătat că au discutat doar despre învinuirile aduse fetelor, respectiv traficul de minori, fără a intra în detalii sau a cere implicarea lui Mîrzac. După data de 14 decembrie, martora a confirmat că a mai discutat cu Radu Mîrzac, explicând că acesta este un prieten de familie și că au avut conversații frecvente, inclusiv pe marginea studentelor respective. Întrebată dacă, în afară de discuțiile privind programul și proiectul, a mai discutat cu Mîrzac despre situația fetelor, martora a răspuns afirmativ, recunoscând că au discutat atât pe 14, cât și pe 15 decembrie, însă nu își amintește exact unde s-au aflat în momentul acelor discuții. Ea a explicat că discuțiile cu Mîrzac au avut loc la telefon, dar nu își amintește cine pe cine a sunat, cât au durat conversațiile sau dacă s-au purtat printr-o aplicație. După propria percepție, au fost apeluri obișnuite, fără utilizarea aplicațiilor. Nu ține minte cât timp a durat discuția. Întrebată despre conținutul acelor discuții, martora a declarat că pe 14 decembrie i-a spus lui Radu Mîrzac

doar că fetele au fost reținute, fără a-i solicita să se intereseze despre situația lor. Ea a subliniat că nu i-a cerut acestuia nicio informație suplimentară și nu i-a solicitat sprijinul, ci doar i-a comunicat situația de fapt. A precizat că nu a obținut nimic în schimbul acelei discuții, nici informații, nici consultanță. Martora a afirmat că nu a existat nicio înțelegere între ea și Mîrzac pentru ca acesta să o contacteze ulterior în acea zi, dar a admis că este posibil ca pe 15 decembrie să fi fost contactată de el sau invers. Referitor la întâlnirea din 15 decembrie, martora a menționat că nu își amintește cu exactitate scopul acesteia, însă presupune că s-a produs în contextul relațiilor contractuale dintre firma soțului său și cea a lui Mîrzac, întrucât firma soțului îi livra marfă. Ea a precizat că întâlnirea ar fi putut avea loc la oficiul soțului, unde au fost doar două persoane, ea și soțul său. Martora a relatat că discuția din 15 decembrie a fost una generală, fără legătură directă cu dosarul penal, însă au vorbit tangențial despre „ce se mai aude” în dosar. Ea a arătat că informațiile despre dosar i le comunicase lui Mîrzac pe 14 decembrie, dar nu a primit din partea acestuia nicio sugestie, informație sau sfat. A fost o discuție că Mîrzac va întreba un avocat cunoscut de-al său despre gravitatea dosarului. Întrebată de ce documente s-a condus atunci când l-a informat pe Mîrzac despre situația fetelor, martora a spus că a relatat ceea ce aflase în urma discuției cu avocata Mariana Caliga. Ea a subliniat că nu l-a rugat pe Mîrzac să se implice în dosarul penal al Georgetei Mir și Mariana Gheorghîță. Referitor la cine a intervenit ulterior în cauză după Mariana Caliga pentru acordarea serviciilor juridice, martora a menționat că dacă nu greșește, ar fi fost vorba despre o persoană pe nume Vladimir, însă nu a avut nicio atribuție în găsirea acestuia și nu cunoaște circumstanțele în care a apărut noul avocat. De asemenea, nu i-a fost comunicat nimic despre calitățile profesionale ale acestuia. La întrebarea privind soarta dosarului penal al Georgetei Mir și Mariana Gheorghîță, martora a răspuns că știe că acestea au fost scoase de sub urmărire penală cu aproximativ un an înainte, informație pe care o cunoaște direct de la Georgeta Mir. Întrebată despre întâlnirea din 14 decembrie, martora a precizat că nu a existat o întâlnire față în față, ci doar o discuție telefonică, iar în privința întâlnirii din 15 decembrie, a arătat că aceasta a avut loc dimineața, înainte de deplasarea la biroul avocatei Caliga.

Instanța apreciază că martora a relatat în mod consecvent împrejurările în care a fost contactată de Mir Yeahia, a apelat la inculpată și, ulterior, a fost implicată în transmiterea sumei de 10.000 de euro. Declarațiile ei sunt clare, logice, cronologice și detaliate, oferind o imagine completă a interacțiunii cu inculpata. Martora a menționat că inculpata a invocat expres existența unei „căi de ieșire” și a făcut un gest ridicând două degete, apoi a precizat „pe un sticker” că este vorba de 10.000 de euro. Martora a explicat că a înțeles că banii nu reprezintă un onorariu, ci o sumă destinată unor „persoane influente”, în scopul eliberării fetelor dar și închiderii dosarului. Deși martora nu cunoștea identitatea acestor persoane, ea a înțeles că banii nu erau destinați onorariului avocațial, ci unor persoane care dețineau puterea de a decide.

Se reține că cele relatate de martor concordă cu informațiile relevate de convorbirile interceptate. Astfel, stenogramele convorbirilor interceptate reflectă că inculpata a spus atributele invocate de martor în audierea sa. Sunt relevante expresiile „nu pot să vă iau cu mine la întâlnirea de transmite, îs lucruri oleacă ilegale” sau „în lumea noastră, mai întâi banii, apoi rezultatul”. Aceste informații denotă că inculpata înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor realizate de ea. În asemenea condiții, instanța a reținut ca veridică afirmația martorului referitoare la faptul că ea a înțeles că banii sunt ceruți pentru a influența persoane publice responsabile să decidă soarta cauzei penale în care erau vizate Georgetei Mir și Mariana Gheorghîță.

Cele relevate de martor denotă că a existat o separare clară între onorariul profesional (1500 euro), sumele transmise pentru vinderea influenței (10 000) și sumele pentru deranj (200–300 de euro). Această distincție infirmă teza apărării potrivit căreia banii ar fi fost transmiși cu scopul de a acoperi prejudicial părților vătămate.

Martora a indicat că nu a verificat efectiv cui urmau să ajungă banii, dar a dedus că aceștia erau pentru funcționari implicați în cauza clientelor ei. Acest aspect nu afectează veridicitatea declarației. Legea nu impune identificarea exactă a funcționarului pentru existența traficului de influență, este suficientă promisiunea de intervenție, cu pretinderea și primirea foloaselor. Faptul că inculpata i-a arătat ulterior martorului un demers oficial al procurorului, fundamentează convingerea că aceasta a urmărit să inducă ideea că are capacitatea de a influența soluția procesuală.

Declarațiile date de martor concrodă cu celelalte informații relevate de probele din dosar. Acestea reflectă în mod logic și cronologic succesiunea evenimentelor, de la contactul inițial, la transmiterea banilor și până la reacția ulterioară privind rezultatul obținut în instanță. Se reține în acest sens că concordanța declarațiilor cu discuția din 15 decembrie 2021 (f.d. 141, vol. I). În acea înregistrare, inculpata face următoarea afirmație „doamna Irina, dumneavoastră n-ați fost atentă! Suma asta acoperă ca fetele să rămână acasă și liniștit să-și continue activitatea...” Inculpa în acea conversație nu neagă existența banilor, nu evocă un contract profesional, intenția de achitare a părților vătămate și nici nu solicită clarificări cu privire la o eventuală confuzie, ci menționează expres că suma este pentru ca fetele să revină acasă. Aceeași versiune a fost formulată de martor în ședință de judecată. Cele comunicate la 16 decembrie 2021 (Anexa nr. 2) de inculpate se înscriu în același registru indicat și de martor în ședință. Ea fiind deja la sediul instanței, reafirmă că „cel puțin o să fie arest la domiciliu, ceea ce este o reușită foarte mare...”. „Noi avem arest la domiciliu... risc că ele o să fie în arest nu este”, Anexa nr. 4 „Avem anumite înțelegeri pe care le vom respecta. Încheierea instanței nu o să fie contestată”. Aceste indicii arată că este veridică și urmează a fi pusă la baza sentinței afirmația martorului referitoare la scopul pentru care au fost solicitați banii. Ori, sintagmele conținute de înregistrare demonstrează cert că pretinderea banilor a fost orientată nu pentru despăgubirea părților vătămate ci pentru vânzarea de influență.

Versiunea apărării că banii ar fi fost destinați despăgubirii părților vătămate nu poate fi reținută. Nici din declarațiile martorului nici din înregistrări nu reiese că inculpata ar fi pretins că banii ar avea alt scop decât vinderea influenței. Dimpotrivă, când martora își exprimă îngrijorarea, inculpata răspunde cu justificări despre „rezultat” și „nivelul de încredere” al celor implicați. Când este întrebată dacă suma „acoperă” toată problema, precizează că acoperă „să rămână acasă”, nu soluționarea fondului. Când discuția atinge probatoriul video, inculpata mută tema spre modalități de a face în așa fel ca să nu mai fie proba video. Toate acestea se potrivesc, punct cu punct, cu percepția exprimată de martoră în sala de judecată: suma nu era un onorariu, ci prețul vinderii influenței.

5.2. Declarațiile date de martora Mariana Gheorghită, care în ședință de judecată din 10 aprilie 2024 (f.d. 102-103 vol. V), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că o cunoaște pe avocata Mariana Caliga din anul 2022, în legătură cu o cauză penală pornită pe numele său, în care a avut calitatea de învinuită, iar ea a fost avocata sa. Nu are cu aceasta relații de rudenie sau alte tipuri de relații personale. A fost audiată la etapa urmăririi penale, iar declarațiile date atunci le menține integral, neavând nimic de adăugat sau de modificat. Referitor la cauză, martora a declarat că practic nu cunoștea nimic, întrucât, în perioada reținerii, atât ea, cât și Georgeta Mir

au fost deținute în izolator, iar acolo li s-a comunicat că avocata care le va reprezenta este Mariana Caliga. Martora a relatat că s-a întâlnit față în față cu avocata Caliga pentru prima dată la sediul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale (PCCOCS), iar a doua oară, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în fața judecătorului de instrucție. Ea a precizat că a fost reținută în data de 14 decembrie 2021, aproximativ la ora 07:00, în cadrul cauzei penale în care i se imputa săvârșirea infracțiunii de trafic de ființe umane, comis asupra minorilor. În aceeași zi a fost reținută și Georgeta Mir. În momentul reținerii, ea nu avea avocat, iar ofițerii de urmărire penală i-au spus că poate solicita un avocat din oficiu. Ea a menționat că în izolator credea că este asistată de un avocat din oficiu, însă ulterior i s-a spus că avocata sa este Mariana Caliga. Avocatul Bei i-ar fi comunicat că avocatul a fost schimbat, și are apărător ales. Mariana Caliga fusese angajată de către Mir Yeahia, directorul companiei „Mobile” SRL și tatăl Georgetei Mir. Martora a declarat că prima întâlnire cu avocata Mariana Caliga a avut loc la sediul PCCOCS, unde nu își amintește exact discuțiile purtate, menționând doar că avocata a vorbit frumos cu ea. Ea a mai spus că a fost audiată de procurorul Lilia Popa, iar în prezența sa nu au existat discuții între avocata Caliga și procurorul Popa care să se refere la dosar. După audiere, a ieșit împreună cu Mariana Caliga din biroul procurorului, menționând că la acel moment se afla în stare de reținere. Martora a precizat că nu își amintește ca la Procuratură să se fi discutat despre măsura preventivă ce urma a fi aplicată în privința sa. A doua zi, a fost dusă la Judecătoria Ciocana, la judecătorul de instrucție, unde se discuta aplicarea măsurii preventive. A declarat că se simțea foarte rău, motiv pentru care a fost chemată salvarea, iar avocata Mariana Caliga i-a spus să stea liniștită, că nu este nimic strașnic. Instanța a dispus aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu pentru 30 de zile. Martora a subliniat că avocata Mariana Caliga nu i-a spus niciodată că ar urma să întreprindă acțiuni față de persoane publice pentru a obține o anumită măsură preventivă. Totodată, a afirmat că nu cunoaște nimic despre eventuale pretenții de mijloace bănești formulate de avocată, pentru a influența persoane publice, precizând că nu a discutat cu aceasta despre asemenea aspecte. Ea a arătat că nu știe dacă serviciile avocatei Mariana Caliga au fost achitate, dar presupune că Mir Yeahia, cel care a contractat-o, a și achitat onorariul. În legătură cu mențiunile din volumul I, filele 28–31, potrivit cărora nu a discutat cu nimeni despre sume de bani pentru aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, martora a spus că nu crede că procurorul ar fi întrebat-o despre așa ceva. Referitor la cauza penală în care a fost vizată, martora a explicat că aceasta a fost pornită urmare a unor plângeri depuse de către studenții care efectuau practică la întreprinderea unde activa. Ea nu își amintește să fi avut discuții cu avocata Caliga despre persoanele care aveau calitatea de părți vătămate în dosarul său, menționând că este posibil să fi fost unele discuții, dar nu și le amintește. A mai precizat că în acea perioadă s-a chemat ambulanța de aproximativ cinci ori. La întrebarea instanței, martora a precizat că în izolator a fost separată de Georgeta Mir și că nu a avut contact cu aceasta în cadrul acțiunilor procesuale. Ea a adăugat că a discutat cu Georgeta Mir abia după aproximativ o lună, după ce a revenit la serviciu.

Instanța reține că declarațiile martorului Mariana Gheorghică confirmă elementele de context și anume reținerea ei și a Georgetei Mir la 14 decembrie 2021, lipsa unui apărător ales la momentul inițial, intervenția ulterioară a avocatei Mariana Caliga în calitate de apărător angajat de Mir Yeahia, audieri la PCCOCS în prezența procurorului Lilia Popa, apoi prezentarea în fața judecătorului de instrucție și aplicarea arestului la domiciliu pentru 30 de zile.

5.3. Declarațiile date de martora Georgeta Mir, care în ședință de judecată din 10 aprilie 2024 (f.d. 104-105 vol. V), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea

declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că o cunoaște pe avocata Mariana Caliga din anul 2021, în legătură cu o cauză penală pornită pe numele său, în care a avut calitatea de bănuită și ulterior de învinuită, iar inculpata a fost avocata sa. A subliniat că nu are cu aceasta relații de rudenie sau alte raporturi personale. Ea a precizat că a fost audiată la etapa urmăririi penale, menține declarațiile făcute atunci și nu dorește să adauge sau să modifice nimic din cele relatate anterior. Martora a explicat că a aflat abia ulterior despre situația creată și despre faptele ce s-au întâmplat, menționând că nu a știut nimic la momentul reținerii. Ea a spus că a aflat despre cele petrecute după aproximativ două luni de la închiderea cauzei și că informația a primit-o de la rude, fără a-și aminti exact cine i-a comunicat acest lucru, însă a aflat că a fost intentat un dosar penal în privința avocatei Mariana Caliga. Referitor la cauza penală în care a fost vizată, martora a declarat că a fost învinuită de trafic de ființe umane sau o faptă de același gen, și că în aceeași cauză era vizată și Mariana Gheorghiță. Ea a arătat că a fost reținută pe 14 decembrie 2021, împreună cu Mariana Gheorghiță. Inițial, a fost asistată de un avocat din oficiu, însă ulterior a venit avocata Mariana Caliga, care a fost contractată de către tatăl său, Mir Yeahia. Martora a relatat că prima întâlnire cu avocata Caliga a avut loc în momentul efectuării percheziției la întreprinderea unde lucra, iar în acea perioadă nu știa ce măsură preventivă urma să fie aplicată în privința sa. Despre măsura preventivă a aflat când a fost chemată la judecător. Asta a fost peste două sau trei zile. Până la prezentarea în fața judecătorului de instrucție, nu a mai avut alte întâlniri cu avocata Caliga, cu excepția faptului că a mers împreună cu aceasta la procuror, cu o zi înainte de ședința de judecată. Martora a precizat că nu știe dacă între avocata Caliga și procurorul Lilia Popa au existat discuții în afara cauzei sale, iar la plecare din biroul procurorului, a ieșit împreună cu avocata. Ea a afirmat că nu a purtat discuții cu avocata Caliga despre onorariul sau despre serviciile contractuale care urmau să fie prestate, arătând că de aceste aspecte s-a ocupat tatăl său. Martora a declarat că nu a auzit nicio afirmație din partea avocatei Caliga potrivit căreia aceasta ar avea influență asupra unor persoane publice în scopul obținerii unei anumite măsuri preventive, cum ar fi arestul la domiciliu, precizând că nu cunoștea și nu a auzit despre asemenea lucruri la acel moment. Ea a mai adăugat că presupune că, înainte de audierea la procuror, i s-a prezentat ordonanța de punere sub învinuire, însă nu își amintește cu certitudine acest fapt. De asemenea, a spus că au existat anumite discuții cu avocata Caliga înainte de audierea la procuror, dar nu le poate preciza exact conținutul. Martora a menționat că a fost întrebată, în cadrul audierii de către ofițerul de urmărire penală, dacă avocata Mariana Caliga ar fi discutat cu Radu Stoian pentru ca acesta să distrugă anumite înregistrări video, însă nu a avut cunoștință despre un asemenea lucru. În final, martora a precizat că dosarul penal în care a fost vizată a fost clasat în prima jumătate a anului precedent, confirmând că acesta nu mai era în procedură activă la momentul audierii sale.

Cele comunicate de martora Georgeta Mir demonstrează aceleași circumstanțe ca și proba 5.2.

5.4. Declarațiile date de martorul Mir Yeahia, care în ședință de judecată din 03 iunie 2024 (f.d. 113-118 vol. V), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că o cunoaște pe avocata Mariana Caliga din decembrie 2021, din momentul în care a avut loc o percheziție la domiciliul fiicei sale, Georgeta Mir. A subliniat că nu este rudă cu avocata Caliga și nu are niciun alt fel de relație personală cu aceasta. El a menționat că a fost audiat în etapa urmăririi penale și că susține integral declarațiile date atunci. În ziua percheziției, a avut nevoie urgentă de un apărător, motiv pentru care s-a adresat cumnatei sale, Irina Moscal, rugând-o să îl ajute să găsească un avocat. Aceasta i-a oferit numărul de telefon al avocatei Mariana Caliga, o persoană cunoscută de ea. El

a contactat-o pe avocată telefonic în jurul orelor 10:00–11:00, iar aceasta i-a cerut să revină mai târziu, fiind ocupată. Ulterior, a sunat-o din nou și au convenit să se întâlnească în sectorul Rîșcani, lângă restaurantul McDonald's. După întâlnire, cei doi s-au deplasat împreună la oficiul societății „Mobile” SRL, situat pe strada Alba Iulia nr. 75, unde avea loc percheziția. Martorul a fost prezent pe durata acestei acțiuni, care a durat până în jurul orei 16:00. La final, ofițerul de urmărire penală a reținut-o pe fiica sa Georgeta Mir și pe Gheorghită Mariana, care au fost escortate la organul de urmărire penală. Ulterior, i s-a comunicat că ambele au fost reținute. A doua zi, martorul s-a întâlnit din nou cu avocata Caliga, la biroul acesteia, însoțit de Irina Moscal, întrucât el era afectat de decesul soției care a avut loc cu două luni în urmă. Martorul a relatat că, în cadrul acelei discuții, s-au analizat acțiunile care urmau a fi întreprinse pentru eliberarea celor două femei reținute. S-a convenit ca după ora 13:00 să aibă loc o a doua întâlnire, în cadrul căreia avocata urma să prezinte detaliat soluțiile juridice posibile și costurile. În cadrul acestei întâlniri, Mariana Caliga a solicitat pentru serviciile sale suma de 1.500 de euro, la care se adăugau aproximativ 300 de euro cheltuieli suplimentare, iar în continuare a formulat o propunere să îi ajute cu „închiderea mai rapidă a întrebării”. Martorul a explicat că se referea la faptul că urma să dea cuiva ceva pentru a închide această întrebare. Propunerea respectivă a parvenit de la avocat. El a ascultat și a mers să se gândească. Urma să dea răspuns la ora 17:00. La ora 17:00 a telefonat avocatei și i-a spus că renunță la propunerea respectivă. Atunci ea i-a spus că deja este târziu. După aceasta, el cu ea nu a mai avut careva discuții.

La întrebările de concretizare a procurorului a martorul a relatat că, prin telefon, s-au înțeles să vină a doua zi, la orele 10:00–11:00, la oficiu. La întrebarea de ce la întâlnire a mers împreună cu Irina Moscal, martorul a arătat că aceasta este cumnata sa, soția fratelui soției sale, și că nu cunoaște suficient limba de stat, motiv pentru care ea l-a ajutat. Întrebat care a fost scopul pentru care s-au întâlnit a doua oară în aceeași zi, martorul a explicat că pauza până la ora 13:00 era necesară, deoarece nici avocata nu era factor de decizie și avea nevoie de timp ca să se consulte și să vadă ce soluție poate fi luată. El a confirmat că la întâlnirea de la ora 13:00 a mers împreună cu Irina Moscal. Nu își amintește dacă înainte de întâlnirea de la ora 13:00 a avut vreo discuție telefonică cu avocata despre întrevvedere. În acea zi s-a întâlnit cu avocata Caliga de două ori. La întrebarea dacă de către avocată au fost solicitate careva sume bănești, martorul a răspuns că i-au fost solicitate următoarele sume: 1.500 de euro pentru servicii, 300 de euro pentru cheltuieli și, în plus, suma de 10.000 de euro pentru ca să fie încetată cauza. El a menționat că, atunci când i s-a solicitat suma de 10.000 de euro, i-a spus avocatei că are nevoie să se gândească, deoarece nu avea banii respectivi la el și voia să analizeze cât este de corectă solicitarea. În cadrul întâlnirii de la ora 13:00, nu i-a dat un răspuns avocatei. Suma de 10.000 de euro i s-a solicitat la întâlnirea de la ora 13:00. La întrebarea când și-a exprimat decizia pe marginea sumei pretinse, martorul a arătat că i-a spus avocatei că nu va da suma respectivă. A precizat că i-a telefonat probabil în jurul orei 17:00. Întrebat care a fost reacția avocatei Mariana Caliga când i-a spus că refuză, martorul a relatat că aceasta i-a spus că a întârziat cu răspunsul, iar el a înțeles că deja „s-a înțeles cu cineva”. Cu privire la modul de comunicare cu Mariana Caliga, martorul a precizat că au comunicat fie prin telefon simplu, fie prin aplicația WhatsApp. După această conversație, în care i-a comunicat refuzul, martorul a discutat cu Irina Moscal, căreia i-a spus același lucru, că nu dorește să achite suma cerută. A adăugat că a rugat-o pe Irina Moscal să telefoneze ea avocatei și să-i spună același lucru, însă aceasta i-a spus să o facă el personal. El a arătat că a discutat cu Irina Moscal despre acțiunile ce urmau a fi efectuate ulterior și că a informat-o că deja a anunțat avocata despre refuz, subliniind că altceva cu Irina Moscal nu a mai discutat. La întrebarea dacă a depus vreo plângere cu privire la acțiunile avocatei, martorul

a răspuns că nu a întreprins nicio acțiune în acest sens și că nu a discutat nici cu Irina Moscal despre depunerea unei plângeri pe numele avocatei Mariana Caliga.

La întrebările de concretizare a apărătorului dacă în zilele de 14–15 decembrie comunicările telefonice cu Irina Moscal au avut loc prin intermediul aplicațiilor, martorul a admis că este posibil. El a precizat că utiliza toate platformele disponibile, poate și Viber, poate și WhatsApp, Signal, Telegram sau Imo. Fiind întrebat cine a achitat plata pentru asistența juridică acordată Georgetei Mir și Mariane Gheorghită, martorul a precizat că plata a fost efectuată din contul SRL „Mobiles”, al cărui administrator este el. La întrebarea dacă a existat o înțelegere între el și Irina Moscal privind achitarea serviciilor de asistență juridică, martorul a declarat că nu a existat o astfel de înțelegere, explicând că relațiile dintre el și Irina Moscal erau similare celor de familie, iar aceasta era ca o mamă pentru Georgeta. Întrebat dacă la data de 14 decembrie 2021, când a avut ultima discuție cu Mariana Caliga, s-au înțeles să se întâlnească a doua zi, martorul a confirmat că s-au înțeles că a doua zi o să aibă alte întâlniri. Pe 15 decembrie, martorul a spus că cel mai probabil el a telefonat primul. Întrebat dacă avea intenția să transmită avocatei suma de 10.000 de euro, martorul a răspuns că „nu avea o astfel de decizie la acel moment”. Irina Moscal cunoștea că el nu intenționa să transmită suma de 10.000 de euro la 15 decembrie 2021. Întrebat dacă Irina Moscal urma să suporte careva cheltuieli legate de cauza penală vizându-le pe Georgeta și Mariana, martorul a spus că nu. La întrebarea dacă Irina Moscal participa în calitate de traducător, martorul a precizat că: „Nu, ea era ca parte a familiei.” Întrebat despre sintagma „cum putem hotărî această întrebare” folosită în declarațiile sale, martorul a explicat că a fost o întrebare adresată în sensul aflării tuturor modalităților de soluționare a problemei, comparând-o cu o situație medicală: „Când ești bolnav și mergi la medic, întrebi toate modalitățile de tratament. În acest context a fost abordată și chestiunea hotărârii întrebării. Întrebarea lui a fost cum pot să soluționeze această problemă și a primit răspuns că pot în mai multe feluri. Întrebat dacă Irina Moscal căuta o modalitate de a soluționa această problemă, martorul a spus: „Da, cunosc aceasta, pentru că eu am rugat-o, în condițiile în care eu nu mă lamuream cu situația.” La întrebarea dacă pe 14–15 decembrie Irina Moscal i-a comunicat ceva referitor la rezultatele implicării sale în soluționarea problemei, martorul a spus că spre sfârșitul zilei de 15 decembrie i-a comunicat că a scris o plângere. Întrebat dacă Irina Moscal i-a comunicat că a încercat să sune un deputat sau alte persoane din sistem, martorul a spus că nu cunoaște concret despre aceasta. La întrebarea dacă i s-a comunicat că un cunoscut al Irinei Moscal i-ar fi spus că nici cu 10.000 de euro nu se poate „închide acest dosar”, martorul a declarat că nu cunoaște. Pe 16 decembrie 2021 nu a fost la judecată când au fost eliberate Georgeta și Mariana, însă a precizat că cel mai probabil Irina Moscal a fost, împreună cu o altă fiică de-a sa. La întrebarea dacă cunoaște despre discuțiile dintre Irina Moscal și Mariana Caliga care au avut loc pe 16 decembrie lângă Judecătoria Ciocana, martorul a spus că nu cunoaște.

Întrebat dacă el, Irina Moscal sau alte rude au discutat cu avocata Mariana Caliga despre părțile vătămate din dosarul în care figurau Georgeta și Mariana, martorul a spus că nu avea de unde să cunoască aceste chestiuni. La întrebarea dacă știe că Mariana Caliga i-ar fi transmis Irinei Moscal documente ce vizau victimele din acel dosar, martorul a răspuns că el nu cunoaște limba română și nu avea cum să afle. El a confirmat că Mariana Caliga i-a sugerat că va depune eforturi pentru a demonstra că Georgeta și Mariana au fost reținute ilegal, subliniind că asta va fi poziția apărării. La întrebarea dacă după aceste afirmații avocata a făcut alte promisiuni privind cauza penală, martorul a declarat că „ea ne-a spus nouă că o să depună tot efortul și o să ne ajute, pornind de la toate mijloacele pe care le are la dispoziție.” Inculpata nu i-a spus pe cine anume va implica. La întrebarea dacă Mariana Caliga i-a cerut suma de 10.000 de euro pentru ca

Georgeta și Mariana să fie eliberate din stare de reținere, martorul a spus: „Ea vedea soluționarea întrebării anume așa, prin transmiterea sumei de 10.000 de euro.” Avocatul nu i-a comunicat destinația acestei sume. La fel, nu i-a comunicat pentru ce urmează a fi folosită această sumă. La întrebarea ce sens atribuie expresiei „hotărârea întrebării”, martorul a explicat: „Cum poate fi încetată cauza și eliberate fetele.” Până la urmă fetele au fost eliberate de răspundere penală. La întrebarea dacă are obiecții asupra modului în care Mariana Caliga s-a comportat în raport cu el pe 14–15 decembrie, martorul a spus că nu are observații asupra activității avocatei, întrucât nu este jurist. Rezultat nu a văzut și de aceea s-a adresat la alt avocat. Fiind întrebat dacă semnăturile de la filele 32–35, vol. I, îi aparțin, martorul a confirmat. Referitor la audierea sa la etapa urmăririi penale, el a precizat că de atunci au trecut aproximativ trei ani și atunci amintirile erau mai proaspete. În cadrul examinării cauzei au fost date citirii alineatului 7 de la fila 34, acolo martorul a explicat că apelul l-a efectuat până la ora 17:00. Potrivit declarațiilor din ședința de judecată, el nu își amintește exact cine a telefonat primul pe 15 decembrie 2021, dar cu certitudine afirmă că avocata, l-a telefonat în acea zi. Întrebat cu ce scop a telefonat-o pe Mariana Caliga la ora 10:37 la 15 decembrie 2021, martorul a răspuns că pentru a afla situația. El a precizat că a fost audiat de două ori de organul de urmărire penală, iar prima dată când a fost audiat la CNA nu își amintește exact cum a fost chemat. Întrebat dacă la prima audiere a relatat în formă liberă sau i s-au pus întrebări, martorul a spus că a răspuns la întrebări, întrucât are dificultăți în relatarea informației.

Cele relatate de martor concordă cu informațiile relevate de proba nr. 5.1. Astfel, Mir Yeahia a comunicat că Mariana Caliga s-a prevalat de influență asupra persoanelor publice responsabile de încetarea cauzei penale și de modificarea măsurii de reprimare în raport cu Georgeta Mir și Mariana Gheorghiu. Pentru realizarea acestei influențe ea a pretins pentru ea și pentru alte persoane, de la Mir Yeahia suma de 10.000 euro, bani care nu i se cuveneau. Martorul a oferit informații coerente, care coroborează cu celelalte probe din dosar. Acesta a făcut referire la interacțiunea cu inculpata și anume la întâlnirea din dimineața zilei de 14 decembrie 2021, în contextul percheziției efectuate la sediul „Mobile” SRL și a doua întâlnire, după ora 13:00, la biroul inculpatei, în prezența Irinei Moscal, în cadrul căreia au fost discutate „soluțiile” posibile și costurile aferente. În timpul celei de-a doua întrevederi, inculpata i-a solicitat martorului 1.500 de euro onorariu și aproximativ 300 de euro pentru cheltuieli, menționând ulterior o sumă separată de 10.000 de euro „pentru a închide întrebarea”. Această distincție între onorariul profesional și suma destinată influenței ilegale este redată clar de martor, iar structura expunerii sale reproduce fidel mecanismul pe care inculpata îl descrie în înregistrările interceptate. De asemenea, martorul a indicat cu precizie reacțiile ulterioare: faptul că, după ce a reflectat asupra propunerii, i-a telefonat inculpatei la ora 17:00 pentru a refuza, iar aceasta i-a spus că „deja este târziu” și că „s-a înțeles cu cineva”. Această secvență temporală, contactul de refuz urmat de reacția inculpatei, este confirmată indirect prin conținutul stenogramei convorbirii dintre inculpata Mariana Caliga și Irina Moscal, interceptată ulterior în aceeași zi. În înregistrare, inculpata afirmă: „El npocmo m-o sunat și o spus că vrea să mă aștepte un ceas. Și eu zic: dar ce așa repede el vrea de la mine? El nu mi-a spus... A чмо y vac?; MI-da ce, eu...; MC-el ce, s-a dat cu fundul la gard?; MI-el nu că s-a dat cu fundul la gard, dar el... chestia-i într-aceea că el se teme; CM-aaa...; MI-că... ce-i, cât, pentru ce... Ați văzut că el deodată a înțeles altă sumă și el era asta ia...; CM-(nedeslunit) nici n-am pretins; CM-Doamna Irina, eu nu pot să vă iau cu mine la întâlnirea de transmitere, fiindcă astea-s niște lucruri oleacă... ilegale. Important este că iată, ele sunt! Ele sunt! Ну я же... Вы знаете, вообще-то, в нашем мире, вы знаете, как бывает? Сначала деньги, а потом

результат. И... вам дали результат, а потом это берут. Вы представляете уровень доверия всему этому? Dar eu n-am să am obraz să... Doamna Angela, în primul rând pe dânsa o stimez. Dar domnul Yahia m-o „parajit”, откровенно говоря; MI – потому что он в шоке! У него сахарный диабет, и он год назад потерял жену”.

Declarațiile lui Mir Yeahia coroborează și cu declarațiile Irinei Moscal (proba nr. 5.1), care confirmă atât prezența la întrevederea de la ora 13:00, cât și discuțiile purtate despre „soluții posibile” și sume distincte, dar și cu probele tehnice, interceptarea convorbirii are loc la scurt timp după momentul refuzului telefonic relatat de martor (ora 17:00). Convergența celor două declarații cu probele audio exclude posibilitatea unei erori de percepție sau a unei înscenări.

5.5. Declarațiile date de martorul Vadim Jordan, care în ședință de judecată din 27 ianuarie 2025 (f.d. 168-170 vol. V), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că Mariana Caliga îi este cunoscută de o perioadă de aproximativ zece ani. Martorul a menționat că nu se află în relații de rudenie sau în alte tipuri de relații cu aceasta. La întrebările avocatului Vasile Nicoară, martorul a relatat că, potrivit datelor din vol. II, filele 30–31, la data de 15 decembrie 2021 a avut o întâlnire cu Mariana Caliga, însă nu își amintește exact ora și detaliile, menționând că în acea perioadă se întâlneau destul de des, deoarece copiii lor frecventau aceeași grădiniță, iar uneori el prelua copiii, alteori soțul Marianei. Întrebat dacă a avut domiciliul pe strada Ismail 102, martorul a confirmat că a locuit până în octombrie 2023 la adresa Ismail 102/3, scara 1, apartamentul 18, fără a avea viză acolo, însă era proprietarul aceluia imobil. Referitor la întrebarea dacă, la acea dată, Mariana Caliga a venit împreună cu Dorel Dercaci la domiciliul său, martorul a spus că nu poate afirma cu certitudine. Întrebat dacă la 15 decembrie 2021 a purtat discuții cu Mariana Caliga referitor la activitatea ei profesională și la un dosar aflat în procedura sa, martorul a precizat că ei discutau frecvent despre activitatea Marianei, întrucât și el are studii juridice. Martorul a arătat că au discutat despre o speță complexă și neclară, în care Caliga i-ar fi spus că are un dosar legat de un producător de haine de brand, iar prin intermediul unui dosar de trafic de persoane se încerca preluarea unei afaceri. Subiectul l-a surprins, deoarece era vorba de o infracțiune gravă, respectiv trafic de copii. Întrebat dacă i-a oferit vreo sugestie avocatei în legătură cu acel caz, martorul a declarat că și-a exprimat părerea din perspectiva sa profesională, sugerând că dacă există victime și un prejudiciu, ar fi corect să se achite despăgubiri pentru a se rezolva situația, întrucât aceasta părea complicată. La întrebarea ce a avut în vedere prin „a achita ceva victimelor”, martorul a explicat că s-a referit la o despăgubire sau o recompensă materială, adăugând că a recomandat ca totul să fie documentat, să nu meargă singură la întâlniri, să înregistreze, să redacteze o recipisă. Întrebat dacă a existat o înțelegere ca el să o asiste pe Mariana Caliga la transmiterea sumelor către părțile vătămate, martorul a spus că și atunci și acum consideră că ar fi fost cel mai corect să meargă însoțită de soțul ei sau chiar de el, din considerente de securitate. Referitor la sumele discutate, martorul a declarat că nu își amintește exact cuantumul, dar era vorba despre o sumă impunătoare. Întrebat care era sensul transmiterii sumei către victime, martorul a spus că în acel dosar penal privind traficul de ființe era vorba, în esență, de o tentativă de preluare a unei afaceri, iar pentru a-și păstra afacerea și a nu pierde vremea, la acel moment i s-a părut o soluție bună. La întrebarea dacă sumele urmau a fi transmise victimelor sau unor funcționari publici, martorul a menționat că el a discutat despre victime.

La întrebările de concretizare a procurorului, martorul a precizat că nu cunoaște cine era vizat în dosarul respectiv, doar că „pare-se” a fost efectuată o percheziție și persoana vizată avea

un statut procesual. Întrebat dacă știe dacă persoanele respective se aflau în libertate sau erau reținute, martorul a spus că nu își amintește exact. Referitor la momentul perchezițiilor, martorul a declarat că acestea au avut loc în aceeași zi cu discuția pe care a avut-o cu Mariana Caliga. La întrebarea în ce domeniu a activat, martorul a răspuns că ofițer în cadrul SIS. El a menționat că i-a sugerat Marianei Caliga să transmită mijloace bănești presupuselor victime, întrucât, din concluziile sale, era un dosar prin care se încerca preluarea sau distrugerea unei afaceri, iar persoanele care apăreau drept victime păreau a fi ghidate de cineva. Martorul a arătat că a considerat că situația s-ar putea remedia prin oferirea unei recompense materiale, adăugând că aceasta ar fi putut determina retragerea plângerilor sau schimbarea declarațiilor. Din ce cunoaște, rudele sau cineva din apropiați erau gata să acorde asemenea recompense.

La întrebările de concretizare a instanței, martorul a arătat că Mariana Caliga nu i-a spus cine sunt părțile vătămate și nu își amintește dacă i-a relatat că acestea ar fi înaintat pretenții. Întrebat dacă i s-a spus că părțile vătămate ar fi formulat pretenții împotriva persoanei bănuite, martorul a spus că ar putea fi vorba de nemulțumiri legate de neachitarea salariilor sau de munca prestată, dar nu are certitudinea. El a explicat că din ce știa, rudele persoanei bănuite încercau să adune suma de bani pentru a o transmite presupuselor victime. Întrebat dacă Mariana Caliga i-a oferit detalii despre cauza respectivă, măsuri preventive sau acțiuni procesuale, martorul a spus că nu crede că i-a relatat asemenea detalii, însă a dedus el că, fiind vorba despre un dosar de trafic de ființe, se aplicaseră măsuri de constrângere. În final, martorul a precizat că nu a fost singura dată când a discutat despre acest subiect cu Mariana Caliga, menționând că a mai avut o discuție și ulterior, aproximativ la o zi după prima întâlnire, iar în acea perioadă se vedeau de câteva ori pe săptămână.

Informațiile relevate de proba 5.6 nu sunt în măsură să răstoarne constatările cu privire la fapte ce pot fi făcute în temeiul analizei probelor 5.1-5.5. Chiar și dacă ar fi avut loc acele discuții la care face trimitere Vadim Jordan, acestea nu explică în careva mod, de ce Mariana Caliga s-a prevalat de influență în raport cu persoanele publice responsabile de continuarea cauzei penale pornite în raport cu Georgeta Mir și Mariana Gheorghiiță, iar pentru realizarea acestei influențe a pretins pentru ea și pentru alte persoane suma de 10 000 euro. A fost indicat că probele din dosar (vezi para. 5.1-5.5 și 5.9) demonstrează cert existența acțiunii de prevalare de influență și de pretindere a banilor necuveniți pentru sine și pentru alte persoane în vederea realizării acestei influențe. Eventualele consultații dintre avocat și alte persoane pe marginea modului de reparare a prejudiciului nu constituie o acțiune în măsură să determine avocata să o caracterizeze ca fiind "ilegală" și să refuze participarea Irinei "la întâlnirea de transmitere" cu afirmația că nivelul de încredere este unul foarte mare iar ei rezultatul l-au primit iar pentru aceasta se ia ceva, motiv din care nu se mai poate reveni la înțelegere (a se vedea proba nr. 5.9). În momentul în care Mariana Caliga a spus aceste afirmații, nu fusese achitat nici un prejudiciu către părțile vătămate, ceea ce exclude versiunea că banii ar fi fost preținși și primiți pentru despăgubirea părților vătămate pe dosarul deschis pe bănuiala de trafic de persoane. Un observator rezonabil nu poate da o altă interpretare acestui ansamblu de informații. Prin urmare, instanța a apreciat că informațiile comunicate de Vadim Jordan nu sunt în măsură să modifice percepția despre faptele relevate de celelalte probe din dosar.

5.6. Declarațiile date de Roman Călin, care în ședință de judecată din 30 ianuarie 2025 (f.d. 173-176 vol. V), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Mariana Caliga îi este cunoscută din perioada în care aceasta s-a prezentat la CNA cu plângerea depusă în legătură cu comiterea actului de trafic de influență. Martorul a menționat că nu se află în relații de rudenie

sau în alte genuri de relații cu aceasta. La întrebările apărătorului Vasile Nicoară, martorul a explicat că o cunoaște pe Mariana Caliga din perioada depunerii plângerii la CNA, posibil nu chiar din ziua depunerii, ci din zilele următoare, întrucât pe parcursul urmăririi penale a văzut-o în biroul colegului său, Alexandru Godoroja, însă el, personal, nu a lucrat direct cu ea. În continuare, s-a prezentat filele 100–102 din vol. II - Ordonanța din 15 decembrie 2021, iar martorul a confirmat că a făcut parte din grupul de lucru care a executat această ordonanță, precizând că este posibil ca ordonanța să se refere și la el. Întrebat dacă a văzut conținutul ordonanței înainte de punerea ei în aplicare, martorul a spus că nu își amintește exact. Cu privire la întrebarea dacă a pus în aplicare măsura specială de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de Mariana Caliga, martorul a afirmat că nu poate spune exact, însă probabil a efectuat procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, fără a putea preciza în detaliu. S-au prezentat în continuare filele 131–135 vol. II - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 25 ianuarie 2022, iar martorul a confirmat că documentul poartă semnătura sa. Au fost prezentate ulterior filele 136–142, 143–144, 145–148, 149–151, 152–153, reprezentând anexele la procesul-verbal. Martorul a declarat că stenografierea comunicărilor a fost efectuată împreună cu ofițerul de investigație Ștefan Popovici, conform celor consemnate în procesul-verbal. Întrebat de la cine a primit indicația și în ce circumstanțe a fost implicat în documentarea măsurilor speciale, martorul a spus că nu a primit o indicație separată, fiind membru al grupului de lucru, execută dispozițiile conform atribuțiilor de serviciu. Referitor la motivul pentru care el și Popovici au efectuat aceste acțiuni, martorul a arătat că se afla în biroul de serviciu cu Alexandru Godoroja, care investiga cazul, însă posibil acesta era ocupat sau nu se afla la birou, astfel că el și Popovici au acordat suport în calitate de membri ai echipei ofițerului de urmărire penală de bază. Întrebat cine a întocmit stenogramele, martorul a spus că nu își amintește exact, explicând că există situații în care amândoi se implicau - unul efectua o secvență, altul o altă secvență. La întrebarea de ce în procesul-verbal figurează doar numele său, martorul a explicat că el a întocmit procesul-verbal, în timp ce ofițerul de investigație a realizat cealaltă parte. Întrebat dacă măsura interceptării a fost pusă în aplicare concomitent cu măsura de control al transiterii banilor, martorul a spus că nu își amintește exact, dar, dacă era vorba de urgență, ambele puteau fi realizate în aceeași zi, ceea ce probabil s-a întâmplat și în acest caz. La întrebarea cine a stabilit modul de punere în aplicare a măsurilor speciale, martorul a spus că probabil acestea au fost dispuse simultan de către Alexandru Godoroja, însă el nu a avut atribuții directe. Referitor la mijloacele tehnice utilizate pentru înregistrarea comunicărilor și imaginilor, martorul a spus că aceasta constituie informație secretă de serviciu. Întrebat dacă discul CD-R pe care ulterior a fost stocată informația poate fi introdus în dispozitivul de interceptare, martorul a explicat că nu, deoarece mijloacele tehnice speciale au altă configurație și factură, iar CD-R-ul reprezintă doar suportul pe care se transcrie ulterior informația extrasă din dispozitivul tehnic, pentru a fi anexată la dosar. Transcrierea se efectuează de subdiviziunea specială a CNA. Întrebat dacă mijlocul tehnic special este mai mare decât un CD-R, martorul a răspuns că este mai mic, explicând că un disc nu poate fi introdus în acel dispozitiv și că nu cunoaște ce tip exact de mijloc a fost utilizat în cauza prezentă. Referitor la procesul-verbal de înzestrare și restituire a tehnicii speciale, martorul a spus că nu a avut obligația să verifice existența acestor acte și că în practica CNA nu se întocmesc astfel de procese-verbale. Întrebat dacă a văzut mijlocul tehnic inițial de stocare a informației interceptate, martorul a spus că nu, întrucât acesta este transmis direct ofițerului de investigație în mod secret, iar la el ajunge doar copia pe CD. Referitor la stenografiere, martorul a spus că probabil au fost folosite cele două CD-uri menționate în procesul-verbal, deși nu își

amintește exact. Întrebat ce reprezintă discurile DIA 197/2021 și DIA 6/2022, martorul a explicat că DIA 6/2022 reprezintă prima copie a înregistrărilor originale. El a adăugat că a avut la dispoziție doar CD-urile DIA, fără a putea analiza suportul original, iar accesul la înregistrările originale îl are doar subdiviziunea specială. Întrebat dacă pe CD-urile DIA se află întreaga informație înregistrată pe aparatul special, martorul a spus că în general nu, întrucât dacă o persoană se deplasează pe jos 10 minute, acea parte inutilă este exclusă din fișier, iar această selecție este făcută de subdiviziunea specială. Întrebat dacă a avut posibilitatea să compare prima copie cu originalul în momentul întocmirii procesului-verbal, martorul a răspuns că nu. Referitor la persoana care a înzestrat și instruit persoana privind utilizarea tehnicii speciale, martorul a spus că nu cunoaște, însă din materialele cauzei rezultă că ofițerul operativ era Ștefan Popovici, fără a putea confirma dacă acesta a efectuat acele acțiuni. Nu își amintește dacă judecătorului de instrucție au fost prezentate originalele. Referitor la stabilirea pertinentei materialelor interceptate, martorul a declarat că acest lucru a fost decis de procuror, care a avut acces la aceeași informație. S-a prezentat fila 157 vol. I, iar martorul a precizat că conținutul înregistrărilor de pe prima copie DIA a fost transcris integral pe suporturile 2725(197) și 2726(6), cel puțin „așa trebuia să fie”, potrivit procedurii. El a arătat că potrivit scrisorii de însoțire, acțiunea respectivă a fost semnată de Ruslan Macovei, iar executor a fost I. Cuceș, subliniind că el nu a avut atribuții directe în acea etapă, ci doar a întocmit procesul-verbal. Întrebat dacă discurile 197/2021 și 6/2022 au fost transmise sub responsabilitatea sa sau a lui Popovici, martorul a spus că puteau fi preluate de oricare dintre ei, fie el personal, fie Popovici, fie Godoroja. La întrebarea cum are loc circulația materialelor între el și Popovici și dacă acesta a întocmit o altă stenogramă, martorul a explicat că nu poate spune cu certitudine care anume a fost întocmită de el și care de Popovici, însă este posibil ca una dintre stenograme să fi fost extrasă și prezentată instanței pentru autorizarea percheziției, fiind anexată pentru justificarea urgenței măsurii. În continuare s-a prezentat fila 136 vol. I, Anexa nr. 1, iar martorul a explicat că data de 15 decembrie 2022 indicată acolo reprezintă probabil o greșală tehnică, iar, din moment ce eroarea abia a fost observată, înseamnă că aceasta nu a fost corectată până în prezent.

Informațiile comunicate de martor, combat obiecțiile apărării referitoare la lipsa de fiabilitate a înregistrării audio obținute ca urmare a măsurii speciale controlul transmiterii banilor. Martorul a relatat în acest sens că a făcut parte din grupul de lucru care a executat ordonanța din 15 decembrie 2021, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de inculpata Mariana Caliga. El a explicat că informația despre mijloacele tehnice utilizate la realizarea MSI are caracter confidențial, dar fișierele au fost ulterior transcrise pe suport CD-R (DIA 197/2021 și DIA 6/2022). Acestea reprezintă copiile tehnice extrase de subdiviziunea specializată. El a subliniat că nu a avut acces la suportul original, ceea ce este conform practicii standard în cadrul CNA, unde doar direcția tehnică are dreptul de a manipula echipamentele și fișierele originale. Rolul său a fost acela de a consemna rezultatele și de a anexa stenogramele la procesul-verbal. El a explicat că, potrivit procedurii interne, subdiviziunea tehnică elimină fragmentele irelevante, iar această prelucrare nu afectează integritatea probelor, fiind efectuată sub supravegherea procurorului desemnat. Nu se obișnuiește să se întocmească un proces-verbal distinct de înzestrare și restituire a tehnicii, iar controlul tehnic este centralizat. Instanța de judecată reține că aceste explicații concordă cu dispozițiile ordonanței procurorului Vitalie Ivanov din 25 ianuarie 2022, care atestă că suporturile optice au fost preluate și certificate de Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, ceea ce asigură integritatea materialelor (f.d. 155-156 vol. I). Partea apărării a solicitat numirea unei expertize pe marginea suporturilor electronice anexate la dosar. La formularea acestei solicitări, s-au invocat mai multe pretinse

carențe din procesul verbal de cercetare a suporturilor electronice și ale purtătorilor de informații din dosar. Totuși, la înaintarea acestei cereri, nu s-a indicat exact care sunt evenimentele acustice care ar lipsi, la care perioadă de timp ele ar fi avut loc și ce demonstrează. Respectiv cereri au fost respinse prin încheierea separată emisă în acest sens. Apărarea nu a interogată martorul referitor la asemenea informații, ceea ce în viziunea instanței denotă caracterul superficial al respectivelor cereri. Cele relevate de martor permit constatarea originii și fiabilității înregistrărilor obținute în cadrul MSI.

De asemenea, în afară de declarațiile martorilor audiați, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, după cum urmează:

Volumul I

5.7. Captură de ecran care conține, în partea superioară, o imagine a unui document procesual redactat în limba română, ce include antetul și semnătura ofițerului de urmărire penală Radu Stoian, iar în partea inferioară o convorbire purtată prin mesaje text la data de 15 decembrie 2021 între Mariana Caliga și Irina Moscal. În această convorbire se observă mesajele expediate de către Mariana Caliga, ora 15:17 cu următorul conținut: „Eu am vești îmbucurătoare” și „Puteți deschide șampania” (f.d. 19 vol. I);

Informațiile relevate de respectiva probă, fundamentează cele relatate de Irina Moscal și Mir Yehia. Aceste informații se plasează într-un context temporal precis, confirmat prin actele procesuale și declarațiile coroborate ale martorilor, care relevă că la acel moment inculpata deținea deja cunoștință despre rezultatul procedural favorabil, respectiv aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de persoanele Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. Aceste mesaje, raportate la negocierile anterioare privind suma de 10.000 de euro, confirmă atât prevalarea de influență cât și pretinderea banilor necuveniți pentru realizarea ei. Inculpata a transmis aceste mesaje nu pentru a informa despre o soluție procedurală obținută legal, ci pentru a asocia rezultatul favorabil cu promisiunea de influență formulată anterior și pentru a demonstra că măsura dispusă era consecința intervenției sale. Această interpretare este susținută de declarațiile martorilor Mir Yeahia și Irina Moscal. Când Mir Yeahia a telefonat pentru a anunța că nu mai dorește să transmită suma convenită, inculpata i-a spus că „a întârziat cu răspunsul” și că „s-a înțeles cu cineva”.

5.8. Contract de asistență juridică nr. 137/I din 14 decembrie 2021, încheiat între Biroul asociat de avocați „Avornic și Partenerii”, reprezentat de avocata Mariana Caliga și Î.M. „Mobile” S.R.L., reprezentată de administratorul Mir Yehia, având ca obiect acordarea asistenței juridice în cauza penală ce o vizează pe Mir Georgeta și Gheorghită Mariana. Contractul stabilește obiectul, termenul și modul de executare a serviciilor de asistență juridică, fiind urmat de actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică nr. 1 din 11 ianuarie 2022, întocmit între aceleași părți, precum și de factura nr. 01 din 11 ianuarie 2022, în sumă de 18 000 lei. În tabelul anexat actului de predare-primire, la poziția din 15 decembrie 2021, ora 15:00, este consemnată activitatea „Primirea demersului cu privire la aplicarea măsurii preventive și anexe”, la aceeași data, ora 18:00 este consemnată întâlnire cu rudele beneficiarului asistenței juridice, iar în pozițiile următoare — activități aferente studierii și formulării obiecțiilor la aceste demersuri (f.d. 37–47 vol. I);

Contractul atestă existența unui raport profesional dintre inculpata Mariana Caliga și Î.M. „Mobile” SRL, reprezentată de administratorul Mir Yeahia, precum și succesiunea activităților desfășurate în legătură cu cauza penală a Georgetei Mir și Marianei Gheorghită. În tabelul anexat actului de predare-primire a serviciilor este consemnată activitatea „Primirea demersului cu privire la aplicarea măsurii preventive și anexe”. Acest detaliu cronologic indică

momentul în care inculpata a intrat în posesia informației oficiale privind solicitarea procurorului de aplicare a măsurii arestului la domiciliu pentru clientele sale. La aceeași dată, este consemnată activitatea „Întâlnire cu rudele beneficiarului asistenței juridice”. Această mențiune, analizată în corelație cu declarațiile martorilor Mir Yehia și Irina Moscal, reflectă o succesiune de trei întrevederi distincte desfășurate în cursul zilei de 15 decembrie 2021. Astfel, potrivit declarațiilor coroborate, prima întâlnire a avut loc în jurul orei 11:00, la biroul inculpatei, în prezența ambilor martori. În cadrul acesteia s-a discutat despre situația juridică a inculpatelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, precum și despre „soluțiile posibile”. A doua întrevedere a urmat în intervalul orei 12:00–13:00, tot la biroul inculpatei, în cadrul căreia inculpata a stabilit onorariul de 1.500 de euro și o sumă suplimentară de 10.000 euro, destinată „pentru a închide întrebarea”. Această discuție este descrisă identic de ambii martori, ceea ce conferă consistență probatorie relatărilor acestora. Acest reper temporal se suprapune și cu intervalul 18:27–18:49, corespunzător înregistrării audio-video efectuate în biroul inculpatei, care surprinde discuția purtată între aceasta și martora Irina Moscal cu privire la remiterea sumei de 10.000 de euro. Concordanța dintre aceste repere cronologice stabilește o succesiune logică și verificabilă a acțiunilor. Inculpata a folosit informația procesuală în scopul consolidării aparenței unei influențe reale, ceea ce conferă mesajelor ulterioare, conotația indicată la analiza probei nr. 5.7 („Eu am vești îmbucurătoare”, „Puteți deschide șampania”) o semnificație probatorie suplimentară, de confirmare a rezultatului promis.

5.9. Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 25 ianuarie 2022, întocmit de Roman Călin, ofițer superior de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. În cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de Irina Moscal și Mariana Caliga, în perioada 15 decembrie 2021 – 13 februarie 2022, inclusiv a convorbirilor din 15 decembrie 2021, purtate în incinta biroului avocatei Mariana Caliga. Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierile nr. 13-8795/21 din 16 decembrie 2021 și nr. 13-197/22 din 13 ianuarie 2022, la demersul Procuraturii Anticorupție. Înregistrările audio și video au fost stocate pe suporturi materiale DIA-197/2021 și DIA-6/2022, conținând fișierele REC003, REC004, REC005, REC006 și Rec1_0002_EXP, iar stenogramele convorbirilor interceptate au fost anexate la procesul-verbal (f.d. 133–153, vol. I);

Cele cinci stenograme (Anexele nr. 1–5) surprind succesiunea temporală a interacțiunilor dintre Moscal Irina (MI) și Caliga Mariana (CM) în zilele de 15–16 decembrie 2021, de la prima întâlnire în biroul avocatei până la convorbirea telefonică din seara în care a fost emisă închierea referitoare la măsura preventivă. Înregistrările din seara de 15 decembrie 2021 (începând cu ora 18:27) surprind întâlnirea dintre Irina Moscal și Mariana Caliga în biroul acesteia (fișiere REC1_0002_EXP; audio REC003 – Anexa 1). La 16 decembrie 2021, în sediul Judecătoriei Chișinău (Ciocana) și în proximitate, sunt surprinse alte discuții (REC003–REC005 – Anexa 2-4). În aceeași seară, are loc o convorbire telefonică între cele două, purtată pe mod „Difuzor” și înregistrată cu dictafonul (REC006 – Anexa 5). Ansamblul redă cronologic consecutivitatea acțiunilor, contextul acestora și concentrarea lor pe marginea subiectului referitor la măsura arestului la domiciliu vizată în denunț. Convorbirile atestă contacte Moscal–Caliga în ziua denunțului și a doua zi la biroul avocatei sau instanță. Stenogramele denotă că discuțiile vizează modalitatea de influențare a soluțiilor într-o cauză concretă și asupra „pașilor” procesuali necesari de urmat în acest sens. Referințele la suma de 10.000 de euro și contextul în care acestea sunt făcute indică cert că aceasta este remunerația pentru realizarea influenței pretinse.

Convorbirile redau în detaliu dialogurile purtate între Mariana Caliga (avocat) și Irina Moscal (denunțătoare). Discuția în biroul avocatei Mariana Caliga, are loc la scurt timp după depunerea sesizării și indică cert asupra negocierii unui anumit rezultat care este legat de „arestul la domiciliu” pentru Georgeta Mir și Mariana Gheorghiiță. Mariana Caliga menționează ”: „...prietenu l aista al meu care l-a sunat pe dânsii, ei sunt camarazi și foarte apropiați, deci acolo sunt relații de încredere... el s-a dus pe cuvânt de onoare.” Ea arată documente ce ar proveni din dosar, pentru a dovedi că influența sa produce efecte reale: „pe toate documentele stă ștampila...” , „ я свою часть договора выполнила, но чуть-чуть по-другому сделаем (mi-am îndeplinit partea mea din înțelegere, dar facem un pic altfel), olecuțică o să fie altfel, de-atâta că... Uite, acestea sunt documente oficiale, Irina. Eu nu te amăgesc, dar nici nu am obraz să te amăgesc”. Mai mult, inculpata se prezintă ca gestionând calendarul cu procurorul și judecătorul, sugerând influență asupra fluxului procedural: „Noi astăzi am pus în discuție ca fetele să fie acasă... „judecătorul o să ne sune și o să coordoneze... am rugat-o pe Lilia să ne pună în a doua parte a zilei. De asemenea, Caliga face trimitere la rezultatul urmărit, precizând că „se va da arest la domiciliu și nu se va deschide altceva”. În aceeași discuție, inculpata formulează fără echivoc atât regula operațiunii, cât și caracterul ilicit al demersului: „eu nu pot să vă iau cu mine la întâlnirea de transmitere, fiindcă astea-s niște lucruri oleacă... ilegale”; „ Сначала деньги, а потом результат... вам дали результат, а потом это бепым” („Mai întâi banii, apoi rezultatul... vouă vi s-a dat rezultatul, și abia după aceea se iau banii.”).

În același context, inculpata delimitează explicit destinația sumei și scopul demersului, excluzând orice interpretare conform căreia discuțiile ar fi avut doar natură profesională sau contractuală. La întrebarea formulată de Moscal Irina privind dacă „suma asta o să acopere... să terminăm noi tot?”, inculpata răspunde fără echivoc: „ Suma asta acoperă ca fetele să rămână acasă și liniștit să-și continue activitatea... da dosarul ista poate să meargă încă și 5 ani...”.

În continuare, stenogramele din ziua următoare (16 decembrie 2021 – Anexele 2–5) confirmă continuitatea aceluiași comportament. În sediul instanței, inculpata afirmă: „Este 100% că noi avem arest la domiciliu, risc că ele o să fie în arrest nu este, ceea ce este o reușită foarte mare.” Aceste exprimări denotă o atribuire a meritului rezultatului obținut și o relație cauzală între intervenția anunțată anterior și efectul concret (arestul la domiciliu). Tonul și formularea sugerează că inculpata deja cunoaște soluția, înainte ca aceasta să fie anunțată public. Aceasta se prezintă ca fiind parte a unei „coordonări” interne, într-un context ce depășește rolul unui apărător care doar anticipează profesional rezultatul. Într-o discuție ulterioară, Caliga se referă la „Radu Stoianov” și la modul de influențare a probelor: „trebuie să faci așa чтобы видео не было...”. La fel, după pronunțare, pentru a asigura menținerea rezultatului convenit inculpata afirmă: „Avem anumite înțelegeri pe care le vom respecta. Încheierea instanței nu o să fie contestată.”. Prin urmare, instanța reține că stenogramele anexate (1–5) constituie o probă complexă, consecventă și coroborată cu celelalte mijloace de probă. Astfel, în succesiunea lor cronologică și logică, stenogramele demonstrează cu certitudine rezonabilă existența unui acord ilicit, în cadrul căruia inculpata a pretins și a acceptat sume de bani pentru sine și alte persoane, în scopul realizării influenței pretinse.

5.10. Proces-verbal de efectuare a urmăririi vizuale din 22 decembrie 2021, întocmit de Direcția generală asigurare operativă a CNA, privind monitorizarea deplasărilor și contactelor avocatei Mariana Caliga în perioada 16–18 decembrie 2021 (f.d. 173-175 vol. I);

Conform constatărilor din procesul-verbal, la 16 decembrie 2021, imediat după ziua în care a avut loc remiterea sumei de 10.000 de euro, Mariana Caliga este observată în multiple locații legate direct de exercitarea profesiei și de contextul cauzei penale a clientelor sale Georgeta și Mariana. În jurul orei 14:24, Mariana Caliga se deplasează la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, unde sunt consemnate contactele directe cu procurorul Lilia Popa și Irina Moscal, aceasta din urmă fiind persoana care a formulat denunțul. Procesul-verbal menționează prezența inculpatei în sala de ședință și în holurile instanței, unde a fost surprinsă discutând cu Lilia Popa. În ansamblu, procesul-verbal de urmărire vizuală confirmă, printr-un mijloc de probă obiectiv, realitatea contactelor multiple și constante ale inculpatei cu denunțătoarea Irina Moscal, cu persoane din mediul juridic (Popa Lilia, Buzu Ana), precum și prezența acesteia în locurile și la orele menționate în celelalte probe. Suprapunerea temporală între înregistrările audio-video, mesajele din 15 decembrie și deplasările documentate între 16–18 decembrie constituie un lanț probator coerent care demonstrează existența unor acțiuni concrete ulterioare pretinderii și acceptării sumei de 10.000 de euro și exercitarea promisiunii de influență.

5.11. Proces verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 14 ianuarie 2022 (f.d. 190-192 vol. I);

În vederea organizării măsurii, subdiviziunea tehnică a CNA a pus la dispoziția ofițerilor mijloace bănești în sumă totală de 10.000 de euro, formate din opt bancnote de 200 euro, patru bancnote de 500 euro, 27 bancnote de 100 euro și 74 bancnote de 50 euro. Toate bancnotele au fost individualizate și înregistrate nominal, fiecare având număr de serie și valoare distinctă, fiind ulterior remise sub control Irinei Moscal, pentru a fi transmise avocatei Mariana Caliga. Predarea banilor a avut loc în ziua de 15 decembrie 2021, la biroul avocatei situat în incinta imobilului din bd. Ștefan cel Mare nr. 200, biroul nr. 225, momentul fiind documentat prin înregistrare audio-video și interceptare simultană a comunicărilor.

5.12. Raport de constatare tehnico-științifică nr. 253 din 15 decembrie 2021(f.d. 202-211 vol. I);

În cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, o constatare tehnico-științifică ce are ca obiect examinarea mijloacelor bănești utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație privind controlul transiterii sumei de 10.000 de euro de la Irina Moscal către avocata Mariana Caliga. Potrivit concluziei, bancnotele examinate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Raportul conține planșa ilustrativă anexă, cuprinzând fotografii color ale fiecărei bancnote examinate.

Volumul II

5.13. Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, inclusiv prin localizare sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS și alte mijloace tehnice, a acțiunilor avocatei Mariana Caliga (f.d. 30-35 vol. II);

În urma documentării, s-a constatat că, la 15 decembrie 2021 ora 18:25, Irina Moscal a intrat în sediul Universității „Constantin Stere”, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 200, unde își desfășura activitatea avocata Mariana Caliga. După aproximativ 25 de minute, respectiv la ora 18:51, Irina Moscal a ieșit din clădire, fapt surprins în foto nr. 1 și nr. 2, urcând în autoturismul său și părăsind locul fără documentare suplimentară. La ora 19:24, în același loc, a fost surprinsă Mariana Caliga, care a ieșit din clădire și a urcat în autoturismul „Skoda

Kodiaq”, la volanul căruia se afla cetățeanul Dorel Dercaci. Cei doi au părăsit zona la ora 19:36, fapt surprins în foto nr. 3–5, deplasându-se ulterior către str. 31 August 1989 nr. 64, unde vehiculul a fost observat staționând între 19:46 și 19:58. La fața locului, camerele de documentare au surprins că Mariana Caliga a rămas la volanul automobilului, în timp ce din curtea imobilului a ieșit un bărbat necunoscut, care s-a urcat pe locul pasagerului din față al aceleiași autoturism (foto nr. 8–10). Cei doi au discutat câteva minute în interiorul automobilului (foto nr. 11–13). La scurt timp, bărbatul necunoscut a coborât din vehicul și a mai discutat cu Mariana Caliga prin ușa deschisă a pasagerului. Documentarea vizuală a continuat până la ora 20:06, când aceasta a revenit la domiciliu, parcând în subsolul blocului. Prin conținutul său, acest proces-verbal confirmă succesiunea cronologică a evenimentelor din ziua 15 decembrie 2021, respectiv deplasarea Irinei Moscal la biroul avocatei Mariana Caliga, întâlnirea dintre acestea, precum și traseul ulterior al inculpatei până la domiciliu. Rezultatele documentării corespund cu datele din procesul-verbal al măsurii speciale de interceptare și control al transmiterii banilor din aceeași zi, constituind dovada complementară a deplasărilor și comportamentului avocatei imediat după primirea sumei de 10.000 euro. Astfel, procesul-verbal din 16 decembrie 2021 se corelează cu înregistrările tehnice din 15 decembrie 2021 și cu procesul-verbal de consemnare a rezultatelor din 14 ianuarie 2022, completând imaginea de ansamblu a măsurilor investigative care au documentat momentul predării și reacțiile ulterioare ale avocatei Mariana Caliga.

5.14. Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, inclusiv prin localizare sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS și alte mijloace tehnice din 21 decembrie 2021 (f.d. 37-47 vol. II);

Prin procesul-verbal întocmit de Direcția generală asigurare operativă a fost consemnat rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate în privința avocatei Mariana Caliga, în temeiul mandatului judecătoresc din 16 decembrie 2021, emis pentru documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, inclusiv prin localizare și urmărire în sistemul de poziționare globală (GPS) și alte mijloace tehnice, în scopul relevării și fixării acțiunilor acesteia. Documentarea a vizat deplasările, întâlnirile și contactele avocatei Mariana Caliga în cursul zilei de 16 decembrie 2021, în contextul activităților profesionale desfășurate în interesul clienților săi Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, inculpate într-o cauză penală instrumentată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzelor Speciale (PCCOCS). La data respectivă, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, examina demersurile procurorului Lilia Popa privind aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în privința celor două inculpate, iar acțiunile Mariane Caliga au fost urmărite și consemnate în acest context. În prima parte a zilei de 16 decembrie 2021, Mariana Caliga a fost observată deplasându-se de la biroul său unde își desfășura activitatea în calitate de avocat, către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Odată ajunsă la sediul instanței, aceasta a fost documentată intrând în incintă și interacționând cu mai multe persoane aflate în sala de așteptare și pe coridoarele instituției. În continuare, a fost consemnată întâlnirea avocatei Mariana Caliga cu procurorul Lilia Popa din cadrul PCCOCS și cu Irina Moscal. Discuțiile au avut loc în interiorul instanței, înaintea și după examinarea demersului procurorului privind măsurile preventive. După finalizarea activităților procesuale, avocata a fost urmărită în continuare până la orele serii, deplasându-se succesiv către str. Gh. Madan nr. 87/7, apoi revenind la domiciliu, unde a parcat automobilul în garajul subteran al blocului locativ. În concluzie, procesul-verbal de documentare tehnico-științifică relevă succesiunea cronologică a acțiunilor și întâlnirilor realizate de Mariana Caliga la 16 decembrie 2021, precum și circumstanțele în care aceasta a luat contact cu Irina Moscal și

procurorul Lilia Popa în contextul examinării demersurilor privind aplicarea măsurii preventive. Documentarea este însoțită de planșa ilustrativă foto (foto nr. 1–40), care redă integral traseul și contactele persoanei vizate.

5.15. Procesul-verbal din 01 martie 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (f.d. 107-111 vol. II);

Potrivit constatărilor consemnate, în perioada 14 decembrie 2021 – 24 ianuarie 2022, prin utilizarea numărului de telefon 069749479, deținut de Mariana Caliga, au fost efectuate 26 de conexiuni (inclusiv apeluri inițiate, recepționate și tentative de apel) cu numărul 069125187, aparținând lui Mir Yeahia, după cum urmează: la 14.12.2021 – 9 apeluri, la 15.12.2021 – 6 apeluri, la 16.12.2021 – 1 apel, la 17.12.2021 – 4 apeluri, la 20.12.2021 – 1 apel, la 22.12.2021 – 1 apel, la 10.01.2022 – 1 apel, la 11.01.2022 – 2 apeluri, la 17.01.2022 – 1 apel. Totodată, s-a stabilit existența a 17 conexiuni (inclusiv tentative de apel) între numărul utilizat de Mariana Caliga (069749479) și numărul 069200022, aparținând Irinei Moscal, înregistrate la 14.12.2021 (14 apeluri) și 17.12.2021 (3 apeluri). Documentul include listele de apeluri (incoming și outgoing), durata acestora, locația și denumirea celulelor de telefonie mobilă (ex. „3G Casa Științei”, „3G Mobiasbank”, „3G Telecentre”), confirmând traseele de deplasare și contactele constante între avocata Mariana Caliga și persoanele menționate. Informația colectată a fost prezentată pe suport optic (disc), sigilat sub numărul de identificare 0833/22, fiind exclusă posibilitatea modificării conținutului. Prin coroborarea acestor date cu declarațiile martorilor Mir Yeahia și Irina Moscal, s-a constatat concordanța temporală între convorbirile telefonice și evenimentele redade de aceștia, în special în zilele de 14 și 15 decembrie 2021, când, au avut loc discuțiile privind pretinderea și acceptarea sumei de 10.000 de euro în scopul influențării persoanelor publice responsabile de înaintarea demersului și gestionarea urmăririi penale în cauza de referință.

5.16. Proces-verbal de percheziție din 04 februarie 2022, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția biroului cu numărul 225, situat în incinta imobilului cu nr. 200 de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din municipiul Chișinău, birou în care își desfășura activitatea avocata Mariana Caliga, în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Avornic și Partenerii” (f.d. 238-242 vol. II);

În cursul percheziției, Mariana Caliga a predat benevol un set de documente și materiale apreciate de organul de urmărire penală ca fiind relevante și pertinente pentru cauza penală, respectiv exemplarul contractului de asistență juridică nr. 137/1 din 14 decembrie 2021, încheiat între BAA „Avornic și Partenerii”, reprezentată de avocata Mariana Caliga, și SRL „Mobile”, în persoana administratorului Mir Yeahia, cu alte acte aferente contractului, și anume: actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică nr. 1 din 11.01.2022; recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea cheltuielilor de asistență juridică; acordul de rezoluțiune a contractului de asistență juridică nr. 137/1 din 14.12.2021; factura nr. 01 din 11.01.2022. De asemenea, au fost identificate și ridicate exemplarele demersurilor procurorului PCCOCS Lilia Popa, date 15.12.2021, adresate judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în privința Georgetei Mir și Mariana Gheorghită, împreună cu seturile de acte anexate acestor demersuri. Totodată, în cadrul aceleiași acțiuni procesuale, a fost examinat conținutul discului rigid al laptopului utilizat de Mariana Caliga, precum și cutia poștală electronică (e-mail) aferentă acesteia. Au fost realizate capturi de ecran care confirmă existența și prezența în sistem

a contractului de asistență juridică nr. 137/I, a actului de predare-primire a serviciilor, a acordului de rezoluțiune a contractului și a facturii emise.

Volumul III

5.17. Proces-verbal de cercetare a documentelor din 07 februarie 2022 (f.d. 32-36 vol. III);

În cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată cercetarea documentelor ridicate la 04 februarie 2022, în urma percheziției desfășurate în biroul nr. 225 al avocatei Mariana Caliga, situat în imobilul de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, mun. Chișinău. Cercetarea s-a efectuat în lipsa avocatei, care anterior solicitase examinarea documentelor fără participarea sa, solicitare consemnată și în procesul-verbal de percheziție. Conform procesului-verbal, cercetarea a urmărit verificarea circumstanțelor declarate de Irina Moscal la momentul sesizării organului de urmărire penală, în special: determinarea momentului întocmirii și depunerii demersurilor procurorului Lilia Popa din cadrul PCCOCS privind aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de învinuitele Mir Georgeta și Gheorghiiță Mariana; identificarea acțiunilor procesuale realizate de avocata Mariana Caliga în interesul acestora; verificarea cuantumului onorariului solicitat sau perceput de aceasta precum și constatarea altor circumstanțe relevante cauzei penale.

În baza documentelor analizate, s-a stabilit următoarea succesiune cronologică a faptelor:

- *La 17 septembrie 2021, organul de urmărire penală al IP Orhei a pornit cauza penală nr. 2021270425 privind infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b) și b¹) Cod penal;*
- *La 26 octombrie 2021, ofițerul CCTP Radu Stoian a recunoscut în calitate de bănuît pe Georgeta Mir și Mariana Gheorghiiță;*
- *La 14 decembrie 2021, cele două au fost reținute de ofițerii CCTP Radu Stoian și Lilian Simon, iar avocații Mariana Caliga și Nicolae Roșca au depus o cerere la procurorul Lilia Popa, solicitând eliberarea acestora și aplicarea unei măsuri preventive mai blânde – interdicția de a părăsi localitatea;*
- *La 15 decembrie 2021, procurorul Lilia Popa a emis ordonanțele de punere sub învinuire și demersurile de aplicare a arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile. Câte un exemplar al demersurilor a fost oferit apărătorului Mariana Caliga, care, la acel moment, reprezenta doar interesele lui Mir Georgeta, în baza mandatului eliberat la 14.12.2021.*

Din examinarea acestor demersuri s-a observat că acestea nu conțin ora înregistrării la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, însă prezintă sublinieri cu cerneală roșie, efectuate de Mariana Caliga, în dreptul pasajelor esențiale „perioadă de 30 de zile a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu invinuitei Mir Georgeta Iahia” și „măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu invinuitei Gheorghiiță Mariana Ion”. Potrivit procesului verbal aceste intervenții grafice ar fi fost realizate în seara de 15 decembrie 2021, în contextul întâlnirii dintre Mariana Caliga și Irina Moscal, pentru a fortifica convingerea acesteia că influența asupra persoanelor publice din cadrul CCTP al INI al IGP și PCCOCS fusese exercitată și rezultatul, obținerea arestului la domiciliu, a fost asigurat. Totodată, din documentele examinate nu s-a putut stabili exact momentul în care Mariana Caliga a preluat și apărarea lui Mariana Gheorghiiță, întrucât la momentul reținerii acesteia, drepturile îi erau apărate de avocatul Nicolae Roșca, în baza mandatului din 14 decembrie 2021.

Cercetarea a vizat, în special contractul de asistență juridică nr. 137/1 din 14 decembrie 2021, încheiat între BAA „Avornic și Partenerii” și SRL „Mobile”, reprezentată de Mir Yeahia, având ca obiect reprezentarea intereselor acestuia și ale angajatorilor Mir Georgeta și Gheorghită Mariana în cauza penală nr. 202127042; actul de predare-primire a serviciilor juridice nr. 1 din 11 ianuarie 2022, în care au fost trecute activitățile juridice efectuate la 14, 15, 16 și 20 decembrie 2021, cu valoarea totală de 18 000 lei; acordul de rezoluțiune a contractului și factura nr. 01 din 11 ianuarie 2022 cu aceeași valoare și extrase electronice din e-mailul avocatei (mcalig89@gmail.com), care arată transmiterea fișierelor denumite „Contract Asistență Juridică Mobile SRL”, „Act de predare-primire Mobile SRL” și „Acord de rezoluțiune Mobile SRL.docx”, expediate la 10 ianuarie 2022 de pe adresa anabuzu123@gmail.com (identificată ca aparținând asistentei avocatei). Analiza proprietăților fișierelor electronice a arătat că documentele au fost create (plasate pe discul rigid al calculatorului) la 10 ianuarie 2022, între orele 18:50–19:00, și accesate din nou la 21 ianuarie 2022 ora 18:20. La fel au fost cercetate și actele solicitate a fi anexate de către Mariana Caliga la momentul audierii în calitate de învinuită (sentințe în cauze ce au ca obiect de examinare fapte prejudiciabile incriminate la art. 206 Cod penal, articole ce tratează aceeași componentă de infracțiune și notițe cu privire la circumstanțele examinate în cadrul cauzei penale ce le vizează pe Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, precum și acțiuni necesare a fi întreprinse la caz).

5.18. Documentele, în original și copii autentificate, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 februarie 2022 în biroul în care își desfășoară activitatea avocata Mariana Caliga, și anume: contractul de asistență juridică nr. 137/1 din 14.12.2021, încheiat între BAA „Avornic și Partenerii”, reprezentată de avocata Mariana Caliga și SRL „Mobile”, în persoana administratorului Mir Yeahia, împreună cu actele aferente acestuia — actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică nr. 1 din 11.01.2022, recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, acordul de rezoluțiune la contractul de asistență juridică nr. 137/1 din 14.12.2021 și factura nr. 01 din 11.01.2022. Totodată, au fost preluate exemplarele demersurilor procurorului Lilia Popa din cadrul PCCOCS, emise la 15 decembrie 2021 și adresate judecătorului de instrucție, prin care se solicita aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în privința Georgetei Mir și Marianei Gheorghită, împreună cu seturile de acte anexate acestor demersuri, care au fost oferite avocatei la momentul înaintării învinuirilor persoanelor indicate; capturi de ecran rezultate din examinarea conținutului discului rigid al laptopului utilizat de avocata Mariana Caliga și al căsuței poștale electronice (e-mail). Acestea confirmă existența contractului de asistență juridică nr. 137/1, a actului de predare-primire a serviciilor și a acordului de rezoluțiune, precum și datele exacte ale creării și accesării documentelor menționate (f.d. 37-188 vol. III);

Volumul IV

5.19. Proces-verbal de cercetare din 18 februarie 2022, întocmit în cadrul acțiunii procesuale de examinare a dispozitivului tehnic de comunicare – telefonul mobil iPhone 12 Pro, utilizat de Mir Yeahia (f.d. 31-35 vol. IV);

Potrivit procesului-verbal, cercetarea a fost efectuată de către ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale, Alexandru Godoroja, în prezența interpretului Inesa Foltea, în biroul de serviciu al Centrului Național Anticorupție. În urma examinării s-a constatat că în agenda telefonului figura contactul „Mariana Adv”, asociat numărului de telefon 0 (69) 749 479. Prin analiza aplicației WhatsApp au fost identificate conversații între Mir Yeahia și avocata Caliga, în care aceasta îi transmitea documente și mesaje legate de contractul de asistență juridică nr. 137/1 din 14 decembrie 2021, precum și instrucțiuni privind imprimarea,

semnarea și remiterea actelor. Astfel, la 11 ianuarie 2022, Mariana Caliga i-a expediat lui Mir Yeahia un fișier PDF cu denumirea „Contract asistență + anexe”, însoțit de mesajul: „Господин Яхья, вот весь пакет документов по нашему сотрудничеству. Как вы просили, все документы подготовлены на юридическое лицо, для того чтобы оплата тоже была произведена юридическим лицом.” („Domnule Yahia, iată întregul pachet de documente privind colaborarea noastră. Așa cum ați solicitat, toate actele au fost pregătite pe persoană juridică, pentru ca plata să se efectueze de către persoana juridică.”). În continuare, la 17 ianuarie 2022, aceasta revenea cu un nou mesaj: Приезжайте когда удобно, на 2 мин. Подпишете бумаги по нашей работе и деньгам. Уже давно готовы.” („Veniți când vă este convenabil, pentru două minute. Semnați actele privind colaborarea noastră și banii. Sunt pregătite de mult.”).

Prin urmare, conținutul conversațiilor confirmă că documentele juridice au fost întocmite și transmise electronic în ianuarie 2022, fapt care corespunde cu datele tehnice de creare și accesare ale fișierelor identificate anterior în laptopul avocatei.

5.20. Proces-verbal de cercetare din 25 februarie 2022, întocmit în cadrul acțiunii procesuale de examinare a dispozitivului tehnic de comunicare – telefonul mobil iPhone 11 Pro, utilizat de Irina Moscal (f.d. 36-42 vol. IV);

În urma vizualizării datelor din memoria internă a dispozitivului, s-a constatat existența a trei fotografii cu valoare probatorie, stocate în folderul „Poze”. Aceste imagini reprezentau documente oficiale datate cu 15.12.2021, și anume demersurile emise de procurorul Lilia Popa din cadrul PCCOCS către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, privind aplicarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în privința învinutelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghiță. Datele tehnice ale fișierelor foto au relevat că acestea au fost realizate la 15 decembrie 2021, ora 18:42, cu telefonul iPhone 11 Pro, aparținând Irinei Moscal, cu localizarea înregistrată pe teritoriul mun. Chișinău, sectorul Buiucani. Din coroborarea cronologică, reiese că momentul realizării fotografiilor coincide cu intervalul temporal al întâlnirii dintre Moscal Irina și avocata Mariana Caliga din seara zilei de 15 decembrie 2021, întâlnire documentată și prin alte mijloace speciale de investigație (controlul transmiterii banilor și înregistrări audio-video). Din poze se vede că demersurile respective prezintă sublinieri cu cerneală roșie, efectuate de Mariana Caliga, în dreptul pasajelor esențiale „perioadă de 30 de zile a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu invinuitei Mir Georgeta Iahia” și „măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu invinuitei Gheorghiță Mariana Ion”. Acest detaliu, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, materializează într-un mod direct intenția inculpatei de a „demonstra” efectul influenței. Coroborând aceste date cu alte probe din dosar, în special mesajele text expediate de inculpată în jurul orei 15:17 („Eu am vești îmbucurătoare” / „Puteți deschide șampania”), precum și înregistrările audio-video din aceeași seară, rezultă că fotografiile reflectă momentul în care inculpata a prezentat fizic documentele pentru a confirma îndeplinirea rezultatului promis („arest la domiciliu”).

5.21. Proces-verbal de cercetare din 16 decembrie 2021 în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată examinarea informației privind ratele de schimb pentru data de 15 decembrie 2021 plasată pe pagina web www.bnm.md (f.d. 42-44 vol. IV);

Cercetarea a avut drept scop determinarea echivalentului în lei moldovenești al sumei de 10.000 de euro, reprezentând valoarea mijloacelor bănești pretinse și primite de avocata Mariana Caliga de la Irina Moscal, în scopul exercitării unei influențe asupra persoanelor din cadrul CCTP și PCCOCS. Potrivit constatărilor consemnate, pentru data de 15 decembrie 2021, Banca Națională a Moldovei a stabilit rata oficială medie de schimb de 20,0649 de lei pentru un

euro, echivalentul total al sumei fiind de 200.649 de lei moldovenești. Prin urmare, valoarea mijloacelor bănești pretinse depășește pragul de 40 de salarii medii lunare pe economie, conform Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020.

5.22. Scrisoare emisă la 16 februarie 2022 de procurorul Lilia Popa, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS (f.d. 46-50 vol. IV);

Scrisoarea este însoțită de copiile autentificate ale celor două demersuri, care poartă ștampila „Copia corespunde originalului” și mențiunile de înregistrare la Judecătoria Chișinău, cu nr. 89425 din 15.12.2021 ora 16:00 pentru demersul privind aplicarea arestului la domiciliu față de Mariana Gheorghîță, și respectiv nr. 89426 din 15.12.2021 ora 16:00 pentru demersul identic vizând-o pe Mir Georgeta. Potrivit mențiunilor din procesele-verbale de audiere a învinuitelor, întocmite la 15 decembrie 2021 audierile au avut loc în intervalul orar 14:50–15:10 (Georgeta Mir) și 15:20–15:30 (Mariana Gheorghîță). Prin raportare la aceste date, imediat după finalizarea acestor acțiuni procesuale, la aceeași data, la ora 15:17 avocata Mariana Caliga i-a transmis denunțătoarei Irina Moscal mesajele text „Eu am vești îmbucurătoare” și „Puteți deschide șampania”, sugerând îndeplinirea rezultatului promis.

5.23. Copii autentificate ale documentelor care confirmă situația medicală și administrativă a ofițerului de urmărire penală Radu Stoian, în gestiunea căruia se afla cauza penală în care erau cercetate Georgeta Mir și Mariana Gheorghîță (f.d. 52-58 vol. IV);

Fișa postului nr. 13.6 confirmă că acesta exercita funcția de ofițer principal de urmărire penală în cadrul Secției pentru Combaterea Traficului de Persoane a INI (f.d. 56-58 vol. V). Prin ordinul nr. 14-f din 13 decembrie 2021, emis de Inspectoratul Național de Investigații al IGP, ofițerului Radu Stoian i s-a aprobat o zi de concediu neplătit la data de 16 decembrie 2021 (f.d. 54 vol. V). La 17 decembrie 2021, Radu Stoian a fost supus testării medicale pentru virusul SARS-CoV-2 (COVID-19), rezultatul fiind pozitiv, fapt consemnat în raportul de analiză medicală anexat (f.d. 53 vol. V). În aceeași zi, i-a fost eliberat certificatul de concediu medical seria 01 nr. 4669212, care atestă incapacitatea temporară de muncă începând cu 17.12.2021 (f.d. 52 vol. V).

Potrivit procesului-verbal de redare a comunicărilor interceptate (DIA nr. 6/2022), înregistrarea din data de 16 decembrie 2021 surprinde o convorbire între Irina Moscal („MI”) și Mariana Caliga („CM”), purtată în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în ziua examinării demersurilor PCCOCS privind aplicarea arestului la domiciliu pentru Georgeta Mir și Mariana Gheorghîță. În cadrul acestei convorbiri, interceptată și redată integral în procesul-verbal, avocata Mariana Caliga face referiri explicite la ofițerul de urmărire penală Radu Stoian, în gestiunea căruia se afla cauza penală a clientelor sale: „... o să mă întâlnesc cu Radu aista deseară. Deamu el a să-mi povestească. Da el ieri seara m-o sunat, pe la vreo 9 seara”, „Stoianov!”. În continuarea discuției, Mariana Caliga detaliază dialogul purtat anterior cu ofițerul Radu Stoian, afirmând „... Deamu fix cu întrebare asta m-a sunat și ieri Radu și-mi spune, zice că trebuie să faci așa, чтобы видео небыло, ты поняла? - zic: поняла. Diseară ne vom întâlni și eu îți voi povesti. Zice că... o zis că el o să-și zamutească azi un test Covid și s-a îmbolnăvi diseară de Covid și o zis că undeva pe o săptămână, o săptămână jumate, zice: „măine nu o să ies la lucru și nu o să fac nimic pe dosar, а ты в это время, дорогая моя, работай. Ei, eu deamu... deamu știu ce trebuie să...”

Interpretarea rezonabilă a informațiilor menționate de proba 5.23, demonstrează că inculpata a continuat să se prevaleze de existența unor contacte cu persoane publice responsabile de gestionarea dosarului, inclusiv cu ofițerul de urmărire penală responsabil de

caz. Coroborarea dintre conținutul convorbirii interceptate și actele oficiale medicale și administrative confirmă autenticitatea informațiilor pe care Mariana Caliga le deținea și le comunica Irinei Moscal. Ele relevă și modul în care acestea au fost folosite de avocată pentru a crea aparența unei influențe reale asupra ofițerului de urmărire penală responsabil de cauza clientelor sale.

La solicitarea părții apărării au mai fost cercetate următoarele probe.

5.24. Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15 decembrie 2021 (f.d. 2 vol. I);

Potrivit ordonanței, la 15 decembrie 2021, în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, a fost înregistrat denunțul Irinei Moscal în care au fost invocate pretinse acțiuni ilegale ale avocatei Mariana Caliga. Denunțul viza faptele prin care Mariana Caliga, apărătoare a învinuitelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghîță, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al Inspectoratului Național de Investigații, susținând că poate determina aceste persoane ca, în cadrul cauzei penale să le elibereze până la expirarea termenului legal de reținere. A pretins, pentru sine și alte persoane, de la Irina Moscal, care se află în relații de rudenie cu Georgeta Mir, mijloace bănești în sumă de 10.000 de euro, pentru exercitarea influenței susținute. În temeiul celor expuse, organul de urmărire penală a constatat existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, și a dispus începerea urmăririi penale.

5.25. Demers din 15 decembrie 2021 privind soluționarea chestiunii de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2021970667 și Ordonanța Procurorului General interimar din 15 decembrie 2021 (f.d. 6-7 vol. I);

La 15 decembrie 2021, ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale Alexandru Godoroja, din cadrul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, a înaintat demersul privind soluționarea chestiunii de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2021970667, începută în aceeași zi, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal. Întrucât infracțiunea a fost constatată și documentată la etapa inițială de ofițerii CNA, care au efectuat primele acțiuni procesuale, ofițerul a solicitat ca urmărirea penală să fie efectuată în continuare de organul de urmărire penală al CNA, în temeiul art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală, pentru a asigura continuitatea, obiectivitatea și caracterul complet al investigațiilor. În aceeași zi, Procurorul General interimar Dumitru Robu a examinat demersul și, prin ordonanță motivată, a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2021970667 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

5.26. Proces-verbal de consemnare a denunțului oral al Irinei Moscal din 15 decembrie 2021, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție la 15 decembrie 2021 ora 15:35 (f.d. 12-13 vol. I);

La 15 decembrie 2021, în intervalul 15:10–15:30, în incinta Centrului Național Anticorupție, biroul de serviciu nr. 121, ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale, Alexandru Godoroja, din cadrul Direcției generale urmărire penală, a consemnat denunțul oral al Irinei Moscal. Înainte de primirea denunțului, petiționarei i s-a explicat răspunderea penală pentru denunț calomnios sau declarații mincinoase, în conformitate cu art. 311 Cod penal, fapt confirmat prin semnătură. Potrivit conținutului denunțului, Irina Moscal a adus la cunoștința organului de urmărire penală fapta ilegală comisă la 15 decembrie 2021 de către avocata Mariana Caliga, care urma să reprezinte interesele și drepturile Georgetei Mir și Mariana Gheorghîță într-o cauză penală instrumentată de Centrul pentru Combaterea

Traficului de Persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații. În denunț se menționează că Mariana Caliga a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul entității menționate și că poate determina aceste persoane să acționeze în sensul exercitării în mod favorabil a urmăririi penale în cauza în care Mir Georgeta și Gheorghiu Mariana erau reținute și să determine eliberarea acestora până la expirarea termenului legal de reținere. În acest scop, avocata ar fi pretins, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 10.000 de euro pentru exercitarea influenței promise, bani ce urmau a fi predați la aceeași data (15 decembrie 2021). Prin urmare, denunțul din 15 decembrie 2021 constituie actul inițial de sesizare a organului de urmărire penală, care a stat la baza începerii urmăririi penale în cauza nr. 2021970667 pentru infracțiunea de trafic de influență.

5.27. Ordonanțele și demersurile procesuale privind recunoașterea și amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuît a Mariane Caliga (15–16 decembrie 2021; 12 ianuarie 2022) (f.d. 69-72; 74-75; 77-78; 88-89 vol. I);

Instanța reține că, în urma denunțului formulat de Irina Moscal la 15 decembrie 2021, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a dispus pornirea urmăririi penale în cauza nr. 2021970667 pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență. În aceeași zi, procurorul desemnat a dispus recunoașterea Mariane Caliga în calitate de bănuît. La 16 decembrie 2021, prin ordonanța procurorului Vitalie Ivanov, s-a dispus amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuît și a drepturilor procesuale ale Mariane Caliga pentru o perioadă de 30 de zile. Argumentul central invocat a fost necesitatea efectuării unor măsuri speciale de investigație în vederea stabilirii adevărului și imposibilitatea colectării informațiilor pe alte căi, fără a compromite eficiența anchetei (f.d. 69-70 vol. I). Această ordonanță a fost însoțită de demersul procurorului Anticorupție Vitalie Ivanov, înaintat la aceeași dată (16.12.2021), prin care s-a solicitat autorizarea judecătorului de instrucție pentru amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuît și a drepturilor procesuale ale Mariane Caliga, în temeiul art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală (f.d. 71–72, vol. I). Prin încheierea din 16 decembrie 2021, pronunțată de judecătorul de instrucție, demersul procurorului a fost admis integral, fiind autorizată amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și a informației privind drepturile procesuale ale Mariane Caliga pentru termenul solicitat de 30 de zile. Instanța a constatat că motivele invocate de procuror sunt întemeiate, iar divulgarea prematură a calității procesuale vizate ar fi putut zădărnici totalitatea măsurilor speciale de investigație aflate în derulare (f.d. 74–76, vol. I). Ulterior, la 12 ianuarie 2022, procurorul delegat Alexandru Capmari a emis o ordonanță prin care a inițiat procedura de autorizare a prelungirii amânării aducerii la cunoștință a calității de bănuît, în considerarea faptului că informațiile obținute prin măsurile operative nu erau încă suficiente pentru clarificarea integrală a faptelor (f.d. 77-78 vol. I). În acest sens, a fost înaintat un nou demers (f.d. 79-80 vol. I), iar la 13 ianuarie 2022, judecătorul de instrucție a admis integral solicitarea procurorului, autorizând prelungirea amânării cu încă 30 de zile (f.d. 82-83 vol. I). La 04 februarie 2022, Mariane Caliga i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuîtă, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, precum și actele procesuale relevante din dosar. În aceeași zi, aceasta a fost audiată în calitate de bănuîtă, ocazie cu care a oferit explicații asupra acuzațiilor ce i se aduceau în legătură cu pretinsa influență exercitată asupra persoanelor publice din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Tot la 04 februarie 2022, procurorul a dispus înaintarea acuzării și recunoașterea Mariane Caliga în calitate de învinuită (f.d. 88–89, vol. I).

5.28. Măsurile speciale de investigație autorizate în perioada 15 decembrie 2021 – 24 ianuarie 2022;

1. interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor

La 15 decembrie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție a emis ordonanța prin care a dispus măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de Irina Moscal și avocata Mariana Caliga, în contextul denunțului formulat în aceeași zi privind pretinsa pretindere a sumei de 10.000 de euro (f.d. 100-102 vol. I). În executarea ordonanței, a fost întocmit raportul operativ al subdiviziunii specializate, ce atestă captarea efectivă a discuțiilor, identifică suporturile (DIA-197/2021), intervalele orare și anexează stenograma cu redarea convorbirilor din seara zilei de 15.12.2021 menite să probeze conținutul discuțiilor și contextul pretinselor fapte (f.d. 103-108). În continuare, procurorul a înaintat demersul de constatare a respectării cerințelor legale (demers de confirmare a conformității) precum și autorizarea efectuării pentru o perioadă de 30 de zile a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor ce vor avea loc între Irina Moscal și Mariana Caliga (f.d. 109-111 vol. I). Judecătorul de instrucție a examinat demersul și la 16 decembrie 2021 a constatat respectarea condițiilor de dispunere și executare a măsurii speciale de investigație și a prelungit-o până la 14 ianuarie 2022, ora 18:00 (f.d. 113-116 vol. I). La 12 ianuarie 2022, procurorul delegat Alexandru Capmari a emis o ordonanță de prelungire a măsurii speciale de investigație (f.d. 118-120 vol. I). În aceeași dată, acesta a formulat un demers de prelungire a măsurii speciale de investigație, solicitând continuarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor și imaginilor între Irina Moscal și Mariana Caliga pentru încă 30 de zile (f.d. 121-123, vol. I). Prin încheierea din 13 ianuarie 2022, pronunțată de judecătorul de instrucție Alina Gorceac, demersul procurorului Capmari a fost admis integral, constatându-se că persistă temeiurile legale și legitimitatea măsurii, fiind autorizată prelungirea interceptărilor și înregistrarea de imagini pentru perioada 14 ianuarie – 13 februarie 2022 (f.d. 125-127, vol. I). Având în vedere dispariția temeiurilor și motivelor care au justificat autorizarea măsurii, prin ordonanța din 24 ianuarie 2022, procurorul a dispus încetarea măsurii speciale de investigație (f.d. 131-132 vol. I). La 25 ianuarie 2022 Roman Călin, ofițer superior de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a întocmit procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, iar stenogramele convorbirilor interceptate au fost anexate la procesul-verbal. Analiza conținutului stenogramelor a fost făcută la pct. 5.9 din prezenta sentință (f.d. 133-153, vol. I). La aceeași dată, procurorul Vitalie Ivanov a emis ordonanța din 25 ianuarie 2022, prin care a dispus aprecierea ca fiind pertinente și relevante pentru cauză a comunicărilor interceptate și a imaginilor înregistrate între Irina Moscal și avocata Mariana Caliga. Potrivit ordonanței, asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării s-a efectuat prin intermediul mijloacelor speciale camuflate și prin înregistrarea convorbirilor purtate de acestea precum și prin mijloace tehnice de comunicare la modul Difuzor. Potrivit ordonanței, ascultarea și vizualizarea nemijlocită a înregistrărilor a fost efectuată de Ștefan Popovici. Astfel, s-a constatat că la 15 decembrie 2021, cu începere de la ora 18:27, au fost înregistrate convorbirile dintre Irina Moscal și bănuita Caliga Mariana, desfășurate în incinta biroului unde își desfășoară activitatea avocata, fișierele audiovideo fiind denumite REC1_0002_EXP și REC1_0002_EXP, iar fișierul audio REC003. Ulterior, la 16 decembrie 2021, în cadrul întâlnirii din sediul Judecătoriei Ciocana și proximitatea acesteia, au fost captate alte trei fișiere audio (REC003-REC005). În seara aceleiași zile, a fost interceptată o convorbire telefonică între Irina Moscal și Mariana Caliga, purtată în modul „Difuzor” al telefonului mobil și înregistrată cu ajutorul

dictafonului, înregistrată sub fișierul REC006. Prin aceeași ordonanță s-a dispus transcrierea de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA a fișierelor audio-video menționate și anexarea procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la materialele cauzei penale (f.d. 155-156, vol. I). În executarea acestei dispoziții, la 26 ianuarie 2022, Direcția a precizat că informația de pe suportul cu numărul de ordine DIA-197/2021 a fost transcrisă pe un suport aparte de tip CD-R, cu numărul de ordine 2725(197), iar informația de pe suportul DIA-6/2022 a fost transcrisă pe un alt CD-R, cu numărul de ordine 2726(6). Aceste suporturi au fost predate consultantului procurorului Vitalie Ivanov, conform actului de predare-primire întocmit la 26 ianuarie 2022, semnat de ofițerii Ion Cucoș și Ștefan Popovici, pentru a fi atașate la materialele cauzei penale (f.d. 157-158, vol. I). În aceeași zi, procurorul a sesizat judecătorul de instrucție cu demersul de confirmare a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație (f.d. 159-161 vol. I), iar prin încheierea din 26 ianuarie 2022, judecătorul Alina Goreceac a admis demersul, reținând că interceptările și înregistrările audio-video au fost efectuate în mod legal, proporțional și justificat de scopul urmăririi penale. A fost dispusă amânarea informării persoanelor despre faptul că în privința sa au fost efectuate măsuri speciale de investigații (f.d. 163-167 vol. I).

2. urmărirea vizuală

Conform raportului ofițerului superior de investigații Ștefan Popovici din 15 decembrie 2021, întocmit în adresa procurorului Vitalie Ivanov, acesta a raportat că consideră oportună dispunerea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală, în vederea relevării și fixării acțiunilor avocatei ulterior primirii mijloacelor bănești sau ulterior întâlnirii acestora, precum și identificării persoanelor implicate (f.d. 168 vol. I). Prin ordonanța procurorului Vitalie Ivanov din aceeași dată s-a autorizat urmărirea vizuală a Mariane Caliga pentru o perioadă de 30 de zile. În executarea acestei ordonanțe, au fost întocmite succesiv procese-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale, care atestă activitățile operative desfășurate în perioada 16 decembrie 2021 - 14 ianuarie 2022. Astfel, în zilele 16–18 decembrie 2021, 20–22 decembrie 2021, 6–12 ianuarie 2022 și 13–14 ianuarie 2022, au fost documentate deplasările și întâlnirile avocatei între domiciliul din str. Meleștiu nr. 1/2 și biroul profesional din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 200, inclusiv contactele cu persoanele Ana Buzu, Adrian Popovici, Dorel Dercaci și Vasile Nicoară (f.d. 170-182 vol. I). Prin ordonanța din 17 ianuarie 2022, procurorul Alexandru Capmari a confirmat legalitatea și relevanța acestor măsuri, apreciind că activitățile au fost desfășurate proporțional și în limitele autorizării, rezultatele fiind anexate la cauza penală (f.d. 183-185 vol. I).

3. controlul transmiterii sau primirii banilor

La 15 decembrie 2021, ofițerul superior de investigații Ștefan Popovici, a întocmit un raport adresat procurorului, prin care a informat despre necesitatea aplicării măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii sau primirii banilor ori al altor valori materiale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, pentru a documenta acțiunile pretinse ale avocatei Mariana Caliga (f.d. 126 vol. I). Prin ordonanța din 15 decembrie 2021, procurorul Vitalie Ivanov a autorizat efectuarea, pentru o perioadă de 30 de zile, a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii sau primirii banilor între Irina Moscal și Mariana Caliga, în vederea documentării pretensei infracțiuni de trafic de influență. Totodată, audierea în calitate de martor, consemnează că Irina Moscal și-a exprimat acordul de a colabora cu CNA în vederea realizării măsurii, inclusiv prin participare directă la întâlnirea stabilită cu avocata (f.d. 187-188 vol. I). Pentru realizarea măsurii, s-a procedat la pregătirea sumei de 10.000 de euro (fonduri destinate activității operative a CNA). Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală Alexandru

Godoroja, emisă tot la 15 decembrie 2021, s-a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice privind bancnotele folosite în cadrul măsurii (f.d. 197-199 vol. I). Constatarea a fost efectuată în prealabil de către specialiștii Direcției asigurare operativă a CNA, care au individualizat 113 bancnote (proba nr. 5.12). Conform raportului ofițerului Ștefan Popovici din 16 decembrie 2021 și procesului-verbal de consemnare a rezultatelor din 14 ianuarie 2022, la 15 decembrie 2021 a avut loc efectiv acțiunea de control al transducerii banilor, sub supravegherea ofițerilor de investigație ai CNA. Întâlnirea dintre Irina Moscal și avocata Mariana Caliga s-a desfășurat în biroul acesteia situat în incinta imobilului de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 200, birou identificat cu numărul 225.

La ora 15:12, Irina Moscal, echipată cu mijloace tehnice de înregistrare audio-video predate de CNA, a intrat în biroul avocatei și i-a predat suma de 10.000 euro (bancnotele numerotate anterior), destinată realizării influenței asupra persoanelor publice vizate. După primirea banilor, Mariana Caliga a introdus suma într-un plic alb de format A4, pe care l-a sigilat personal (f.d. 189-192 vol. I). La 17 ianuarie 2022, procurorul delegat Alexandru Capmari a emis o ordonanță de verificare a legalității și proporționalității măsurii, constatând confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transducerii sau primirii banilor și amânarea informării bănuitei Mariana Caliga privind efectuarea măsurii (f.d. 194-196 vol. I).

4. documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, localizarea/urmărirea prin GPS ori alte mijloace tehnice;

Instanța reține că, la 15 decembrie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vitalie Ivanov, a dispus, prin ordonanță, măsura specială de investigație – documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, localizarea/urmărirea prin GPS ori alte mijloace tehnice, pentru relevarea și fixarea acțiunilor Mariane Caliga. Măsura a fost stabilită pentru 30 de zile, cu începere de la 15 decembrie 2021, ora 18:00 (f.d.3-4 vol. II). Ulterior, la 16 decembrie 2021, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție demersul prin care a solicitat constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale dispuse prin ordonanță și autorizarea pentru 30 de zile a aceleiași măsuri, cu calculul termenului din 15 decembrie 2021 (f.d. 5-7 vol. II). Prin încheierea din 16 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. Alina Gorceac) a admis demersul procurorului, a confirmat legalitatea măsurii speciale efectuate la 15 decembrie 2021 în baza ordonanței procurorului și a autorizat continuarea măsurii până la 14 ianuarie 2022, ora 18:00 (f.d.9-11 vol. II). La 12 ianuarie 2022, procurorul delegat Alexandru Capmari a emis o ordonanță de prelungire cu 30 de zile a măsurii speciale de investigație (documentare tehnică/localizare GPS) privind Mariana Caliga, cu calculul termenului de la data expirării actului anterior (f.d. 15-17 vol. II). În aceeași zi, procurorul a înaintat demersul de autorizare a prelungirii pentru încă 30 de zile a măsurii speciale (f.d. 18-20 vol. II). Prin încheierea din 13 ianuarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul procurorului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație dispusă în privința Mariane Caliga, precum și prelungirea acesteia pentru o nouă perioadă de 30 de zile (f.d. 22-23 vol. II). În perioada autorizată, organele de investigație ale Centrului Național Anticorupție au efectuat acțiuni complexe de documentare tehnică, constând în localizarea și urmărirea prin GPS a mijloacelor de transport utilizate de Mariana Caliga, precum și în realizarea de înregistrări foto menite să fixeze vizual deplasările, întâlnirile și contactele acesteia. Rezultatele activităților de investigație au fost consemnate în procesele-verbale nr. 10/1515 din 16 decembrie 2021, nr. 10/1528 din 21 decembrie 2021, nr. 10/1532 din 22 decembrie 2021, nr. 10/21 din 13 ianuarie 2022 și nr. 10/25

din 14 ianuarie 2022 (f.d. 30-82 vol. II). Apărătorul inculpatei, avocatul Vasile Nicoară a solicitat cercetarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație în care ar fi fost vizat și el (f.d. 74-76 vol. II). Instanța constată că din imaginile foto anexate (foto nr. 4-10) se observă că Mariana Caliga a purtat o discuție cu o persoană, identificată ca fiind avocatul Vasile Nicoară. Întâlnirea a avut loc pe teritoriul unui sanatoriu și în incinta cantinei, fiind consemnată prin înregistrări succesive ale intrării și ieșirii celor doi, precum și prin capturi foto. Persoana identificată ca fiind avocatul Vasile Nicoară nu a fost supusă niciunei alte acțiuni de supraveghere sau de documentare tehnică.

Prin ordonanța din 25 ianuarie 2022, procurorul Vitalie Ivanov a apreciat rezultatele obținute ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2021970667, a dispus anexarea proceselor-verbale menționate la materialele cauzei penale, constatând totodată că măsura specială a fost efectuată în deplină conformitate cu prevederile legale și nu a depășit scopul autorizat (f.d. 83-84 vol. II). La aceeași dată, procurorul a sesizat judecătorul de instrucție cu un nou demers, prin care a solicitat confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație în perioada 15 decembrie 2021–14 ianuarie 2022, precum și amânarea informării persoanei vizate despre efectuarea acestora (f.d. 85-86 vol. II). Demersul a fost admis prin încheierea din 26 ianuarie 2022, instanța reținând că activitățile s-au desfășurat în limitele autorizării, fără a aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și necesității (f.d. 88-91 vol. II).

5.29. Apărarea a solicitat, de asemenea, cercetarea copiilor anexate la demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatelor Georgeta Mir și Mariana Gheorghită, prezentate la etapa urmăririi penale. În special, apărarea a cerut examinarea proceselor-verbale de audiere a părților vătămate Mariana Mișcoi și Ana Rusu (f.d. 62-64; 69-73; 74-78 vol. III), precum și a obiecțiilor formulate de avocatul Mariana Caliga pe marginea demersului de aplicare a măsurii preventive față de Mariana Gheorghită (f.d. 81-83 vol. III).

6. Instanța de judecată reține că verificarea modului de administrare a probelor specificate la alineatele precedente, demonstrează că acestea sunt pertinente, concludente și utile pentru elucidarea faptelor din speța respectivă. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că probele enunțate sunt admisibile, iar informațiile relevate de acestea pot și trebuie puse la baza sentinței.

7. În ansamblu, informațiile relevate de probele 1-23 demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptelor specificate la para. 1-2 din prezenta sentință, precum și comiterea cu vinovăție de către Mariana Caliga.

8. Această concluzie cu privire la fapte este fundamentată de declarațiile martorilor Irina Moscal și Mir Yeahia, care au relatat în mod consecvent că inculpata le-a propus soluționarea favorabilă a cauzei penale a clientelor sale, Mariana Gheorghită și Georgeta Mir, pretinzând suma de 10.000 de euro pentru a interveni pe lângă persoanele implicate în examinarea cauzei penale în care au fost reținute clientele sale. Probele administrate, înregistrările audio-video din 15 și 16 decembrie 2021, declarațiile martorilor Irina Moscal și Mir Yeahia, mesaje text expediate anterior întâlnirii („puteți deschide șampania”) coroborate cu procesele-verbale de constatare a măsurilor speciale de investigație – demonstrează fără echivoc că discuția privind suma de bani a fost inițiată, explicată și negociată de inculpată, care a stabilit condițiile, scopul și finalitatea acțiunii. Toate aceste probe demonstrează cert că inculpata s-a prevalat de influență asurpa persoanelor publice responsabile de gestionarea dosarului și de luarea unei decizii pe marginea măsurii preventive ce urma să fie aplicate lui Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. Ea a pretins pentru sine și pentru alte persoane, suma de 10 000 euro, bani

ce nu i se cuveneau, pentru realizarea acestei influențe în vederea determinării persoanelor respective să solicite o altă măsură decât măsura arestului preventiv și ulterior să soluționeze favorabil cauza penală.

9. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța a luat în calcul argumentul apărării că suma de bani ar fi reprezentat o despăgubire destinată părților vătămate din cauza penală, însă această versiune este infirmată de probele directe, care demonstrează că nici inculpata, nici martorul invocat în apărare nu au stabilit identitatea presupuselor victime, natura prejudiciului și nu au realizat vreun act juridic concret de compensare. Aceasta versiune este o încercare stângace de justificare postfactum a unor acțiuni și afirmații documentate de organul de urmărire penală. Ea a fost concepută pentru a conferi o aparență legală unei acțiuni de trafic de influență deja comise. Respectiva versiune este în discordanță cu informațiile relevate de probele din dosar și nu poate fi reținută de instanța de judecată. Din contra, conținutul convorbirilor relevă un scop strict procesual-penal (obținerea arestului la domiciliu pentru „fete”), separabil de prestația profesională din cadrul contractului de asistență juridică. Inculpata a prezentat demersurile procurorului accentuând „stampila umedă”. Ea a folosit următoarele sintagme „un prieten cu care eu m-am văzut și care l-a sunat pe dânsul ei sunt camarazi și foarte apropiați...” „... la început și după ce am discutat cu prietenul meu și după ce el l-o sunat... eu v-am promis că ei no să înainteze...”. Aceste informații demonstrează prevalarea de influență și vânzarea ei. O altă interpretare rațională acestor afirmații nu poate fi făcută. Documentele sunt folosite ca instrument de confirmare că influența există și că suma de bani corespunde unui rezultat deja aranjat. Totodată, mențiunea explicită a caracterului „oleacă ilegal” al transmiterii și a regulii „întâi banii, apoi rezultatul/ori imediat după rezultat” exclude teza onorariului sau a unei despăgubiri civile. Pentru o înțelegerea detaliată a interpretării coroborate a probelor, a se vedea secțiunea „Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare” din prezenta hotărâre.

10. Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul obiecțiile apărării însă nu le-a putut reține pentru motivele indicate în paragrafele ce succed.

Analiza obiecțiilor apărării.

11. În cadrul examinării prezentei cauze, instanța reține că poziția apărării a fost structurată în principal pe trei direcții fundamentale: încălcarea drepturilor fundamentale, nulitatea actelor de procedură, ilegalitatea probelor și neclaritatea acuzației penale. În continuare, instanța va analiza separat conținutul argumentelor precum și relevanța lor asupra exercițiului de constatare a faptelor.

12. Apărarea a structurat poziția sa pe ideea existenței unor vicii fundamentale ce ar afecta echitatea procedurii și validitatea acuzației formulate împotriva inculpatei. În esență, apărarea a susținut că actele de învinuire ar fi lacunare, neclare și contradictorii, iar acuzațiile ar fi fost formulate fără indicarea precisă a persoanei asupra căreia inculpata ar fi pretins că exercită influență. Totodată, se afirmă că învinuirea nu ar descrie elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, iar normele penale ar fi fost aplicate extensiv și imprevizibil, în contradicție cu principiul legalității. Aceste obiecții nu pot fi reținute. Analiza comparativă a actelor de urmărire penală și a probelor administrate în cauză combat această ipoteză. Actele de învinuire, de la ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit până la rechizitoriu, conțin descrierea faptei imputate precum și modul de comitere a acesteia. Completarea acuzației pe parcursul urmăririi penale nu a constituit o piedică în calea acuzatei de a înțelege învinuirea. Mai

mult decît atît, din momentul formulării rechizitoriului acuzata a cunoscut care este învinuirea adusă și a avut posibilitatea de a se apăra.

13. Apărarea a pretins „schimbarea” textului incriminator, în sensul înlocuirii conjuncției „sau” cu „și”. Acest argument este formal și vădit neîntemeiat. Textul incriminator nu exclude posibilitatea pretinderii urmate de primirea banilor necuveniți. Probele cauzei demonstrează că inculpata a realizat acțiunile anume în această consecutivitate.

14. Apărarea a susținut că actul de acuzare nu identifică cu suficientă precizie factorul de decizie susceptibil să fie influențat, adică nu precizează care este persoană publică sau persoana cu funcție de demnitate publică în raport cu care urma să fie realizată influența vîndută. Instanța apreciază că pentru calificarea faptei în baza art.326 alin. (1) Cod penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele factorului de decizie asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor acelui factor de decizie este un nume real sau unul fictiv. În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă cu claritate că influența pretins exercitată de inculpata Mariana Caliga se referea la persoane reale, aflate în exercițiul funcției publice, și anume la procurori din cadrul PCCOCS și la ofițeri ai Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane (CCTP), care aveau în gestiune cauza penală și în atribuțiile cărora intra conducerea și exercitarea urmăririi penale și luarea deciziilor referitoare la solicitarea unei măsuri preventive după reținere. Conform legii, procurorii exercită atribuții de autoritate publică în numele statului și sunt persoane cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii (art. 2 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură). Ofițerii din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane (CCTP), subordonați Inspectoratului Național de Investigații al IGP, dețin statutul de funcționari publici cu statut special. Aplicând aceste principii, instanța apreciază că Mariana Caliga a invocat legături de natură personală și profesională personale dar și prin intermediul altor persoane, cu persoane publice responsabile de cauza penală a Georgetei Mir și Marianei Gheorghiișă. Ea s-a prevalat de această influență și că în virtutea ei va putea să-i determine să conducă urmărirea penală cu favorizarea intereselor acestora precum și să nu înainteze demers de aplicare a măsurii preventive arestul preventiv. Aceste afirmații, coroborate cu probele tehnice, relevă o influență prezentată ca fiind reală, aptă să inducă convingerea că inculpata poate determina un rezultat procesual favorabil. În consecință, argumentul apărării privind neclaritatea persoanei susceptibile de influențare este nefondat, întrucât legea nu impune precizarea identității factorului de decizie, ci doar existența unei influențe pretinse sau reale asupra unei persoane ce deține o funcție publică sau de demnitate publică. Or, această condiție este pe deplin întrunită în prezenta cauză.

15. Din analiza actelor rezultă că acestea au fost întocmite cu respectarea exigențelor formale și materiale prevăzute de lege. Rechizitoriul conține descrierea faptei, a încadrării juridice, a probelor și a circumstanțelor de fapt și de drept. Apărarea a avut acces integral la dosar și a putut combate fiecare mijloc de probă. Nu rezultă vreo nulitate absolută ori relativă care să fi cauzat o vătămare efectivă a dreptului la apărare.

16. În ceea ce privește argumentul apărării referitor la „provocare”, instanța apreciază că provocarea se examinează prin prisma a trei criterii cumulative: 1) Existența informațiilor preliminare privind implicarea persoanei în activități infracționale similare, anterior intervenției organelor statului (a se vedea hot. CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 38); 2) Comportamentul agentului sub acoperire sau al denunțatorului, care trebuie să fie pasiv, limitându-se la observarea și documentarea conduitei suspectului, fără a-l determina să comită fapta (a se vedea hot. CtEDO ([Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 55); 3) Asigurarea accesului apărării la materialele care

confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv posibilitatea audierii agentului/denunțatorului (a se vedea hot. CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 54).

17. În prezenta cauză, denunțul Irinei Moscal a fost formulat după ce inculpata a propus „aranjamente” pentru obținerea unei soluții favorabile în dosarul clientelor sale. Probele (mesajul din 15 decembrie 2021 „puteți deschide șampania”, urmat de întâlnirea de la 18:27–18:49, în care inculpata enunță regulile tranzacției) atestă că inițiativa aparține inculpatei. Prin urmare, denunțul nu a fost punctul de pornire al comportamentului ilicit, ci o reacție la acesta. Lipsa unor „informații preliminare” nu exclude automat legalitatea operațiunii atunci când documentarea a fost inițiată în baza unei sesizări realizate de un denunțator de bună-credință. Înregistrările audio-video demonstrează că Irina Moscal nu a insistat, nu a reiterat oferte și nu a exercitat presiuni, dimpotrivă, a acceptat discuția inițiată de inculpată. Martora Irina Moscal și Mir Yeahia au relatat consecvent că în cadrul întâlnirii din 15 decembrie 2021 inculpata a făcut expres referire la o „cale de ieșire”, a ridicat două degete și a spus că este vorba de „zece mii”, precizând că banii ar fi destinați unor persoane influente. Prin urmare, fapta nu a fost provocată, ci a fost autonom inițiată de inculpată, în exercitarea profesiei sale, folosind poziția de avocat. Înregistrările audio-video coroborează acestor concluzii și confirmă că Mariana Caliga a fost cea care a propus, explicat și negociat suma.

18. Apărarea a pretins că probele rezultate din măsuri speciale de investigație (MSI) sunt indamisibile, pe motiv că acestea ar fi fost obținute în condiții de provocare. Apărarea a susținut că organele de urmărire penală, prin intermediul denunțătoarei Irina Moscal, au generat artificial contextul pretensei fapte de trafic de influență, determinând inculpata să adopte un comportament pe care, în absența intervenției statului, nu l-ar fi manifestat.

19. După depunerea denunțului, organele CNA au autorizat măsura controlului transmiterii mijloacelor bănești, interceptarea comunicărilor, urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, localizarea/urmărirea prin GPS ori alte mijloace tehnice (proba nr. 5.28), cu scopul de a documenta fapta deja inițiată. Instanța subliniază că organul de urmărire penală a avut motive întemeiate pentru a organiza și planifica intervențiile sale, aceste acțiuni fiind inițiate ca urmare a plângerii Irinei Moscal. Din actele dosarului nu rezultă nicio intervenție provocatoare sau incitare activă din partea martorei Irina Moscal în sensul determinării inculpatei să accepte banii. Dimpotrivă, stenogramele relevă o atitudine constant reactivă a denunțătoarei, care mai degrabă ascultă și răspunde afirmativ la afirmațiile inculpatei, fără a o determina să acționeze. Inculpata este cea care formulează propuneri, stabilește modalitatea de transmitere și termenul de realizare, afirmând chiar că „nu pot să vă iau cu mine la întâlnire, fiindcă sunt lucruri oleacă ilegale”.

20. Referitor la cea de-a treia condiție, asigurarea accesului apărării la materialele care confirmă lipsa provocării, instanța constată că, în prezenta cauză, dreptul la apărare a fost pe deplin garantat. Inculpata și apărătorul său au avut acces integral la dosarul cauzei, inclusiv la toate procesele-verbale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, la suporturile tehnice și la stenogramele înregistrărilor audio-video. De asemenea, martora denunțătoare Irina Moscal a fost audiată în ședință publică, în prezența apărării, ceea ce a permis apărării să pună la îndoială declarațiile acesteia iar instanței să observe reacțiile și comportamentul ei și să aprecieze credibilitatea și declarațiilor respective.

21. Nicio probă din dosar nu denotă că denunțătoarea ar fi acționat la instrucțiunile sau sub presiunea organelor CNA înainte de formularea denunțului. Apărarea a invocat că înregistrările audio-video nu au fost puse integral la dispoziția sa, iar astfel s-a afectat dreptul la contradictorialitate. S-au invocat pretinse incertitudini de durată între stenograme și înregistrările

puse la dispoziție în ședință. Înregistrările din dosar conțin toate discuțiile din cadrul întâlnirilor dintre Irina Moscal și Mariana Caliga. Apărarea nu a indicat eventuale secvențe care ar lipsi din înregistrări. Înregistrările din dosar relevă o imagine completă a evenimentelor. Acestea redau dialogurile în totalitate și nu conțin sincope sau evenimente acustice dubioase. Teza apărării confundă momentul înregistrării originale (stocat integral pe suporturile tehnice inițiale - DIA-197/2021, DIA-6/2022) cu momentul copierii/transcrierii secvențelor pertinente pe suporturi aparte (CD-urile 2725 și 2726) (a se vedea în acest sens pct. 5.23 și 5.28 din prezenta sentință). În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetați purtătorii de informații nr. 2725(197) și nr. 2726 (6). Datele extrase în urma cercetării tehnice relevă că fișierele de pe purtătorul 2725(197) au fost create la 16 decembrie 2021, între orele 10:43–10:47, iar fișierele de pe purtătorul 2726(6) au fost create la 16 decembrie 2021, între orele 16:45–16:46. La 27 decembrie 2024 judecătorul de instrucție a expediat instanței purtătorii originali (DIA-197/2021; DIA-6/2022), iar apărarea a confirmat că înregistrările sunt identice ca conținut cu cele deja la dosar. Eventualele neregularități minore de formă nu sunt în măsură să pună la îndoială fiabilitatea și veridicitatea înregistrărilor menționate. Ele nu au afectat dreptul la apărare. În plus, instanța reține că înregistrările audio-video și procesele-verbale aferente măsurilor speciale de investigație nu reprezintă probe unice, din contra cele relevate de înregistrări concordă cu informațiile reflectate de celelalte mijloace de probă.

22. Argumentul apărării precum că procurorul a refuzat să investigheze „provocarea”, nu poate fi reținut. În speță, cererea apărării nu conținea elemente factuale care să sugereze o acțiune provocatoare, ci doar aprecieri generale, iar refuzul de a o admite nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare. Mai mult ca atât, această cerere a fost examinată de către instanța de judecată, ceea ce înlătură orice eventual neajuns admis la faza prejudiciară.

23. Prin urmare, instanța respinge argumentul apărării privind existența unei provocări, reținând că măsurile speciale de investigație au fost dispuse legal, în baza unui denunț anterior și cu respectarea principiilor de proporționalitate, iar comportamentul inculpatei reflectă o inițiativă proprie și o intenție preexistentă de a obține bani pentru a influența asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică.

24. Apărarea invocă o activitate pur profesională. În acest sens se invocă existența contractului, obiecțiilor formulate, studierea dosarului. Această versiune nu poate fi reținută. Existența relației profesionale avocat client nu infirmă activitatea ilegală a inculpatei manifestată prin vânzarea de influență. Din contra, materialele cauzei demonstrează că prima relație, a fost utilizată de inculpată pentru a crea platforma pe care a fost realizată activitatea ilegală de vânzare a influenței. Această idee este confirmată de o serie de elemente și circumstanțe materiale explicate. Acestea sunt, mesajul „puteți deschide șampania” transmis la 15:17 în aceeași zi în care inculpata notează „primirea demersului” (ora 15:00), urmat de întâlnirea de la 18:27 în birou; dialogurile în care inculpata afirmă explicit caracterul „oleacă... ilegal al transducerii”, formulează regula tranzacției „Сначала деньги, а потом результат... вам дали результат, а потом это берут” („Mai întâi banii, apoi rezultatul... vouă vi s-a dat rezultatul, și abia după aceea se iau banii”), invocă „prietenul” și „oameni care au o reputație bună”, arată documente din dosar, promite control asupra etapelor și chiar asupra probelor video. Versiunea că suma pretinsă ar fi onorariu sau „compensare a prejudiciului” către părțile vătămate, nu este verosimil. Nu s-a probat vreo negociere/transfere în acest sens, iar cronologia și conținutul discuțiilor arată o condiționare de rezultat specifică traficului de influență, nu o prestație juridică lăcită. Inculpata arată demersurile cu sublinieri pe „arest la domiciliu 30 zile”, indică „coordonarea” și declară că „fetele mâine vor fi acasă”. Fotografiile din telefonul denunțătoarei realizate la 18:42 (15.12) cu

demersurile oficiale subliniate, în corelație cu înregistrarea din birou (18:27–18:49) și supravegherea ulterioară, întăresc ideea că banii vizau exact acest „rezultat”. Unica apreciere rațională a acestor informații este că inculpta s-a prevalat de influență și pentru vinderea ei a pretins pentru sine și alte persoane suma de 10.000 euro.

25. În ansamblu, instanța apreciază că niciuna dintre obiecțiile formulate de apărare nu este de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale sau să infirme temeinicia probelor administrate. Dimpotrivă, materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpatei au fost respectate, iar apărările invocate se limitează la interpretări subiective și neconfirmate probator. Prin urmare, instanța respinge obiecțiile formulate în ansamblu, constatând că nu pot afecta nici validitatea rechizitoriului, nici echitatea procesului, nici constatările despre vinovăția inculpatei.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei (temeiul juridic al răspunderii penale).

26. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Mariana Caliga.

27. **Obiectul material** al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și ulterior primite ilegal de către inculpata Mariana Caliga. Pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport cu persoanele publice și de demnitate publică, ea a pretins și ulterior a primit bani în cuantum de 10.000 de euro. Aceasta nu reprezintă un onorariu legal pentru activitate de avocat, ci o plată ilicită destinată remunerării influenței invocate. Distincția rezultă clar din comportamentul inculpatei și din expresiile utilizate: discuțiile despre bani s-au purtat într-un registru confidențial, separat de relația profesională avocat–client.

28. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin. (2) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

29. Fapta realizată de inculpata Mariana Caliga întrunește toate elementele obligatorii ale laturii obiective. Ea s-a prevalat că are influență, personal și prin intermediul altor persoane, asupra persoanelor publice și de demnitate publică (procurori din cadrul PCCOCS și ofițeri ai Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane (CTP), implicați în soluționarea dosarului penal nr. 20214100060) responsabile de conducerea și exercitarea urmăririi penale în cauza penală în raport cu Mariana Gheorghită și Georgeta Mir, precum și de luarea unei decizii referitoare la înaintarea demersului privind măsura preventivă a celor două. Pentru realizarea influenței asupra persoanelor respective, anume pentru a le determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să conducă și să exercite urmărirea penală într-o manieră favorabilă inculpatelor dar și pentru înaintarea în instanță a unui demers care să nu vizeze arestul preventiv, ea a pretins și ulterior a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bani ce nu i se cuveneau, în

sumă de 10.000 de euro de la rudele clientelor sale Mariana Gheorghită și Georgeta Mir (Irina Moscal și Mir Yeahia).

30. Dialogul, redat în fișierele audio-video și consemnat în Anexa nr. 1, se desfășoară în jurul orei 18:27 și prezintă elementele unei înțelegeri cu conotație neoficială, orientate spre obținerea unui rezultat procesual favorabil în cauza penală a părților Mariana Gheorghită și Georgeta Mir. Convorbirea are loc la câteva ore după mesajele expediate de inculpată la ora 15:17 („am vești îmbucurătoare”, „puteți deschide șampania”), ceea ce denotă că aceasta deținea deja informația privind rezultatul obținut — aplicarea măsurii arestului la domiciliu și îl prezenta interlocutoarei ca fiind efectul direct al propriei intervenții. În cadrul discuției, Mariana Caliga vorbește cu siguranță despre o înțelegere anterioară și despre existența unor persoane care ar fi contribuit la obținerea soluției: „prietenul aista al meu care i-a sunat pe dâșii, ei sunt camarazi și foarte apropiați, acolo sunt relații de încredere... el s-a dus pe cuvânt de onoare.” Ea invocă relațiile de prietenie și încredere cu persoane din sistemul judiciar, menționând numele „Lilia”, „Sergiu” și „Radu”, prezentate ca persoane implicate sau consultate în legătură cu măsura preventivă. În același timp, inculpata arată documente pe care le califică drept originale, insistând că acestea ar dovedi realitatea influenței exercitate: „uitați-vă, toate documentele au ștampilă umedă și semnată... mi le-a dat, tot legal, frumos, gătit.” Această insistență asupra caracterului „oficial” al actelor, asociată cu discursul despre „relații de încredere”, are rolul de a conferi veridicitate pretensei influențe și de a justifica prețul cerut. Tot ea delimitează clar scopul sumei, afirmând că „suma asta acoperă ca fetele să rămână acasă, dosarul poate să meargă și cinci ani”. Așadar, plata nu este legată de prestația juridică propriu-zisă sau de acoperirea prejudiciului către părțile vătămate, ci de obținerea unui rezultat procesual imediat, măsura arestului la domiciliu. În Anexa 4, inculpata le spune în mod expres persoanelor apropiate părților învinuite că „Irina a venit și a adus bani pentru dânsa și pentru tine”, confirmând în plan intern remiterea unei sume distincte, urmată de sfatul „încheierea instanței nu o să fie contestată, avem anumite înțelegeri și trebuie să le respectăm”. Din aceste pasaje reiese clar ideea unei tranzacții încheiate și a unei influențe deja consumate, susținute de o obligație de „loialitate” față de cei implicați. Este semnificativ faptul că ea recunoaște caracterul ilicit al acțiunii („lucruri oleacă ilegale”), delimitând astfel clar plata de orice onorariu legal. În dimineața următoare, la 16 decembrie 2021, în baza demersului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu formulat de procuror, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a dispus efectiv aplicarea măsurii arestului la domiciliu față de Georgeta Mir și Mariana Gheorghită. Coincidența temporală dintre discuțiile purtate de inculpată și demersul formulat și soluția judecătorească confirmă realizarea rezultatului urmărit și exercitarea influenței promise. Prin urmare, la caz persistă circumstanța agravantă calificativă stabilită la lit. d) din alin. (2) al art. 326 Cod penal.

31. În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă cu claritate că influența pretins exercitată de inculpata Mariana Caliga se referea la persoane reale, aflate în exercițiul funcției publice, și anume la procurori din cadrul PCCOCS și la ofițeri ai Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane (CCTP). Aceste persoane, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (2) și (3) Cod penal, dețin statutul de persoane publice și, respectiv, de persoane cu funcție de demnitate publică. Procurorii exercită atribuții de autoritate publică în numele statului, fiind persoane cu funcție de demnitate publică, conform art. 2 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, iar ofițerii CCTP sunt funcționari publici cu statut special, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal.

32. Instanța reține că diferența de formulare dintre partea descriptivă a actului de învinuire, unde se menționează influența exercitată asupra „persoanelor publice și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică”, și încadrarea juridică finală, unde este indicată

doar „persoana cu funcție de demnitate publică”, are un caracter pur formal și nu afectează esența acuzației. Ambele categorii se circumscriu faptei prevăzute la art. 326 Cod penal, care include, în mod expres, atât persoanele publice, cât și cele cu funcție de demnitate publică. Prin urmare, fapta acoperă integral ipoteza normativă a infracțiunii, iar neconcordanța terminologică nu a adus atingere dreptului la apărare, întrucât descrierea concretă a faptelor a fost clară și completă, permițându-i să înțeleagă acuzația și să-și formuleze apărările în cunoștință de cauză.

33. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatei Mariana Caliga, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

34. **Subiectul** infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice. Mariana Caliga a comis infracțiunea în calitate de avocat.

35. Astfel, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei Mariana Caliga, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice și a unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

36. În consecință, Mariana Caliga urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatei.

37. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, implică răspunderea penală a acesteia și necesitatea aplicării unei pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

38. Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatei în cauza dată nu au fost stabilite.

39. Regula de care urmează să țină cont instanța de judecată la stabilirea pedepsei în raport cu inculpta este stabilită la art. 75 Cod penal. Aceasta presupune ca instanța să ia în calcul caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. În cazul din speță, la individualizarea pedepsei instanța, cu referire la prevederile art. 61 și 75 Cod penal a stabilit că prin acțiunile sale, inculpata Mariana Caliga a comis o infracțiune gravă. Aceasta face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Potrivit revendicării, inculpata Mariana Caliga nu a fost judecată (f.d. 55 vol. I), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 57; 59; 61 vol. I). Ea are la întreținere un copil minor (f.d. 56 vol. V). Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, în privința inculpatei Mariana Caliga, instanța de judecată nu a stabilit.

41. La momentul comiterii faptelor, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă de la 3.000 la 4.000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, art. 65 alin. (3) Cod penal,

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă, la discreția instanței de judecată, ca pedeapsă complementară, față de persoana fizică care a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

42. Acuzatorul de stat nu a prezentat probe și nici argumente că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatei ar putea fi obținute în acest caz doar prin privarea de libertate a acesteia. Din contra, procurorul a optat pentru stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

43. În asemenea condiții, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în raport cu natura faptei și circumstanțele concrete ale cauzei, inculpatei urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. La stabilirea cuantumului pedepsei amenzii, instanța a luat în calcul că fapta comisă este una gravă, aduce atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică și încrederii societății în integritatea funcției publice. Totodată, instanța ține cont de circumstanțele personale ale inculpatei: lipsa antecedentelor penale și faptul că are în întreținere un copil minor. Având în vedere aceste elemente, conduita inculpatei în moemntul comiterii infracțiunii, precum și necesitatea de a asigura un just echilibru între gravitatea faptei și scopul preventiv al sancțiunii, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în cuantum de 3700 este pe deplin justificată. O asemenea sancțiune pecuniară, este suficient de severă pentru a asigura responsabilizarea inculpatei și prevenirea recidivei. Ea va contribui la restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, menținând totodată caracterul proporțional și echitabil al răspunderii penale.

44. Mariana Caliga a comis infracțiunea în calitate de avocat. Ea s-a folosit de facilitățile pe care i le oferea profesia respectivă, în vederea identificării situației care i-a permis să-și traficeze influența. Tot de această profesie ea s-a folosit în vederea stabilirii persoanelor de la care să pretindă bani necuveniți, precum și persoanele publice față de care să pretindă că deține influență. Asemenea acțiuni discreditează grav încrederea ce se cuvine a fi manifestată în raport cu funcția de avocat. O asemenea conduită, lăsată fără o reacție fermă afectează încrederea în profesia de avocat și contribuie la formarea ideii nocive că persoanele publice tolerează asemenea fenomene.

45. Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției instanței de judecată.

46. În speță, instanța apreciază că fapta comisă de inculpata Mariana Caliga prezintă o gravitate sporită, derivată nu doar din conținutul obiectiv al infracțiunii, ci și din modul în care aceasta a utilizat calitatea sa de avocat, profesie bazată pe încrederea publicului și pe respectarea principiilor de legalitate, onestitate și loialitate față de justiție. Inculpata a valorificat statutul profesional pentru a conferi verosimilitate afirmațiilor privind influența asupra unor procurori și ofițeri ai organelor de drept, inducând în eroare persoane aflate într-o situație vulnerabilă, respectiv rudele clientelor sale arestate. Prin această conduită, inculpata a discreditat atât profesia de avocat, cât și încrederea în actul de justiție. În aceste condiții, instanța consideră că păstrarea de către inculpată a dreptului de a exercita activitatea de avocat este incompatibilă cu gravitatea faptei și cu valorile fundamentale pe care această profesie le presupune. În consecință, în temeiul

art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe o perioadă de 5 (cinci) ani constituie o măsură necesară și proporțională, menită să protejeze încrederea publicului în instituțiile justiției și să prevină săvârșirea unor fapte similare.

47. În prezenta cauză, corpuri delictive nu sunt. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate și nici nu au fost solicitate de către acuzare.

48. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu privire la acțiunea civilă și măsurile asiguratorii.

49. Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

50. La 08 februarie 2022, ofițerul superior de urmărire penală Alexandru Godoroja, a dispus recunoașterea Centrului Național Anticorupție în calitate de parte civilă. În consecință, Centrul Național Anticorupție, prin reprezentantul său Anton Sochirca, a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, având ca scop recuperarea mijloacelor bănești utilizate în cadrul măsurii speciale de investigație - suma de 10.000 euro provenită din contul special al instituției „Cheltuieli speciale. În urma percheziției efectuate la domiciliul și biroul inculpatei Mariana Caliga, suma respectivă nu a fost depistată, fiind considerată prejudiciu material cauzat bugetului CNA (f.d. 60-67 vol. IV).

51. În ședința de judecată, reprezentantul părții civile Anton Sochircă a susținut acțiunea formulată, reiterând că suma de 10.000 de euro provine din fondurile speciale ale instituției și a fost efectiv transmisă inculpatei în cadrul acțiunii procesuale controlate. Apărarea, prin avocatul Vasile Nicoară, a declarat că nu se opune restituirii sumei către CNA, arătând că inculpata nu se consideră îndreptățită să îi dețină. Ulterior, la 28 martie 2025, inculpata Mariana Caliga a adresat o cerere oficială către directorul CNA, prin care și-a exprimat intenția de a restitui integral suma de 10.000 de euro, precizând că nu se consideră îndreptățită să dețină acești bani, întrucât provin dintr-o acțiune procesuală desfășurată sub controlul autorităților. În aceeași zi, inculpata a efectuat plata integrală a sumei către CNA, fapt confirmat prin chitanța nr. 25 din 28 martie 2025, anexată la dosar, care atestă încasarea sumei de 10.000 euro de către Centrul Național Anticorupție (f.d. 211-213 vol. V).

52. Prin urmare, instanța reține că prejudiciul material cauzat instituției publice a fost integral reparat în cursul procesului penal, anterior pronunțării hotărârii, iar scopul acțiunii civile, restabilirea situației patrimoniale anterioare, a fost pe deplin atins. În consecință, instanța urmează să ia act de executarea integrală a obligației civile și să înceteze procesul civil aferent acestei acțiuni.

53. Pentru garantarea executării pedepsei amenzii și a acțiunii civile înaintate de Centrul Național Anticorupție, organul de urmărire penală a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor aparținând inculpatei. La 11 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul procurorului Alexandru Capmari privind autorizarea punerii sub sechestrul a bunurilor inculpatei. Instanța a constatat că, în scopul asigurării acțiunii civile și garantării executării pedepsei amenzii, se impune aplicarea sechestrului asupra cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere) cu numărul cadastral 0100104.787.06.038, amplasat în municipiul Chișinău, str. Melestiu, 1/2, ap. 38, cu suprafața de

74,2 m², dobândit în temeiul contractului de transmitere-primire nr. 1409 din 01.02.2018 și evaluat la 1.860.731,00 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr. 39 din 08.02.2022. Valoarea cotei de ½ asupra bunului imobil a fost estimată la 930.365,50 lei. La 23 februarie 2022 a fost întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru (f.d. 121-126 vol. IV).

54. Având în vedere că sechestrul aplicat asupra cotei-părți din bunul imobil al inculpatei a fost instituit atât pentru garantarea executării pedepsei amenzii, cât și pentru asigurarea acțiunii civile, iar aceasta din urmă a fost deja satisfăcută, însă pedeapsa amenzii urmează a fi executată, menținerea măsurilor asigurătorii aplicate pe bunurile inculpatei Mariana Caliga este justificată până la executarea integrală a pedepsei amenzii aplicate prin prezenta sentință.

Cu privire la măsura preventivă.

55. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

56. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

57. În privința Mariane Caliga la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil. Instanța de judecată mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpata nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Din motivele respective, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat necesar de a nu aplica o careva măsură preventivă în raport cu inculpata.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Caliga Mariana ***** , născută la ***** , IDNP ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.700 (trei mii șapte sute) de unități convenționale, ceea ce constituie 185.000 (una sută optzeci și cinci mii) de lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, se aplică lui Caliga Mariana ***** , născută la ***** , IDNP ***** , o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se constată executarea benevolă de către Mariana Caliga a pretenției formulate de partea civilă Centrul Național Anticorupție, referitoare la încasarea prejudiciului material în cuantum de 10.000 euro.

Se menține sechestrul aplicat în cauză în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 februarie 2022.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 17 noiembrie 2025.

Nr.dos. 1-855/2022 Caliga Mariana *****

Președintele ședinței
Judecător

Negru

Alexandru