Dos. nr. 5r-227/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Președintele ședinței de judecată:
judecătorul, Viorel Botnaraș
Grefier Sabina Mereacre,
Cu participarea:
Avocatului – Popov Iulia în interesele contravenientului,
Contravenientului – Bunescu Ivan,

a examinat în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de Bunescu Ivan, a.n. *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 531643 din 29.08.2025 și decizei de sancționare din 29.08.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Bunescu Ivan a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 531643 din 29.08.2025 și decizei de sancționare din 29.08.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În conținutul contestației înaintate, a menționat faptul că nu se consideră vinovat de comiterea contravenției ce i se incriminează, deoarece nu a comis contravenția indicată în conținutul procesului-verbal supus contestării, că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa, că procesul-verbal este contrar prevederilor art. 443, 425, Cod contravențional.

Astfel, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 29.08.2025, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

2. Contestatarul Bunescu Ivan în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitînd admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu a comis contravenția imputată.

Avocatul Popov Iulia în interesele contravenientului, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 29.08.2025, cu încetarea procesului contravențional, or în prezenta cauză prin probe nu s-a demonstrat vinovăției contravenientului, procesul verbal fiind contrar art, 443, 425 Cod contravențional.

Agentul constatator al IP Ialoveni, Buhai Nadejda, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 28.11.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel conform art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

3. Examinînd contestaţia înaintată în coraborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 531643 din 29.08.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, Buhai Nadejda, s-a reţinut în privința lui Bunescu Ivan că, la 11.08.2025, în or. Ialoveni, a manifestat comportament huliganic față de cet.*****, astfel tulburînd liniștea personală.

Acţiunile lui Bunescu Ivan au fost încadrate în contravenţia prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie 500 lei.

La 12.09.2025, Bunescu Ivan a depus contestaţie la sediul autorităţii din care face parte agentul constatator, în baza art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenţie. Autoritatea a trimis cauza pentru examinare instanţei competente.

Instanţa reţine că contestaţia a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu. În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reeșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-

verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Instanța menționează, că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea proceselor verbale prin prisma prevederilor art. 445 CC. Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”.

Astfel, potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia, or ca act de drept, procesul-verbal cu privire la contravenție este supus unor exigențe legate de respectare a competenței, a formei și a procedurii de emitere a actului, la care se adaugă indicarea corectă a actului normativ aplicabil, cu regimul sancționator aferent.

Din interpretarea prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, rezultă cerința ca agentul constatator să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii contravenientului și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei acest caracter, cu încadrarea juridică a faptei, norma material contravențională și indiciile calificative ale acesteia cât și a circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice. Cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice este una imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, prezentarea generală a faptei, lipsită de conținut, cu indicarea doar a indiciilor calificative ale acesteia echivalează cu lipsa circumstanțelor cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 CC, contrar dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d) CC, agentul constatator a omis indicarea circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, or agentul constatator în rubrica „a comis fapta” al procesului-verbal unde urma a fi indicată circumstanțele cauzei și consecințele lor juridice a indicat textul normei prevăzute de art. 354 Cod contravențional – „huliganism, ce tulbură liniştea persoanei fizice”. Or, o asemenea modalitate de întocmire a actului contravențional este defectuoasă și nelegală, echivalând cu nereținerea în fapt a unei contravenții. Simpla indexare a textului sancționar, fără indicarea circumstanțelor cauzei nu corespunde cerințelor legii, ridică probleme atât sub aspectul legalității întocmirii procesului verbal, cât și sub aspectul cercetării temeiniciei faptei, raportat la dreptul de apărare al persoanei, care este pusă în imposibilitatea de a-și formula o apărare clară față de norma legală pretins încălcată, pentru ca instanța să poată aprecia corectitudinea încadrării juridice este necesar ca agentul constatator să indice și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, la caz indexarea faptei s-a făcut fără o minimă descriere a împrejurărilor concrete în care a avut loc, însă acurateţea înscrierilor din procesul-verbal (descrierea conformă a faptei contravenţionale)

este o condiţie indispensabilă pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei actului constatator al contravenției

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientei i se impută ”huliganismul nu prea grav” fără a fi identificate acțiunile concrete ale persoanei. Reeșind din cele expuse supra, instanța apreciază că aceste aspecte sunt de natură să conducă la naşterea unor dubii cu privire la temeinicia procesului-verbal, dubiu care nu poate profita decât contravenientul, or tocmai că așa cum se poate constata din cuprinsul procesului-verbal, agentul constatator nu a realizat o descriere corespunzătoare a stării de fapt contravenționale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, agentul constatator nu a indicat în mod corect și concret toate împrejurările de fapt și nu a precizat toate aspectele în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale. Practic, organul constatator nu a indicat în cuprinsul actului de control toate împrejurările de fapt, respectiv toate aspectele necesare în vederea aprecierii faptei constatate.

Practica judiciară a statuat faptul că, în situațiile în care agentul constatator se rezumă la a reproduce în procesul-verbal textul articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, modul și mijloacele folosite pentru săvârșirea ei precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei, nu sunt respectate dispozițiile legale privitoare la înscrierea în procesul-verbal de contravenție a tuturor mențiunilor obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal, ca fiind nelegal întocmit. Neregularitatea statuării *in concreto* a aspectelor circumstanțiale care ar fi putut constitui fundamentul aplicării sancțiunii contravenționale prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, este o consecință directă a neindicării corecte de către organul de constatare a tuturor împrejurărilor necesare în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale. Practic, aplicarea unei sancțiuni contravenționale presupune o corectă analiză a stării de fapt, apreciate a avea o natură contravențională. Ceea ce implică și o atentă analiză a circumstanțelor de natură a atenua sau după caz a agrava răspunderea contravențională, ceea ce în cauza dedusă judecății lipsește.

În mod logic și extrem de firesc, completând rubrica „a comis fapta” destinată cirsumstanțelor cauzei și consecințelor juridice prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d) CC, agentul constatator a indicat generic fapta, adică conținutul constitutiv al contravenției fără a lega deci corelarea juridică dintre fapta reținută în sarcina contravenientei prin descrierea faptei concrete, împrejurările producerii, modul și mijloacele folosite pentru săvârșirea ei precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei și încadrarea în drept a acesteia. Așadar, prin neindicarea corectă a tuturor împrejurărilor necesare în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale, procesul-verbal este susceptibil de a fi sancționat cu sancțiunea nulității, or tocmai că instanța nu se poate substitui agentului constatator și nu poate adaugă la mențiunile stipulate în acesta.

De asemenea, instanța nu poate reține ce ar fi vrut să zică agentul constatator. Instanța are obligația analizării actului strict prin prima celor menționate în acesta și

evident să dea dovadă de obiectivitate şi prin prisma faptului că sub aspectul legalităţii procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

La fel, instanța relevă, că conform art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagina de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional și de victimă, dacă există.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se reţine că acesta a fost pornit în baza plângerii cet.*****, însă actul contestat nu cuprinde semnătura acesteia.

În asemenea circumstanţe, încălcările procedurale admise la întocmirea procesului-verbal contravenţional, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, duc la nulitatea procesului contravențional și în consecință la încetarea sa.

4. În conformitate cu art. 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestaţia depusă de Bunescu Ivan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 531643 din 29.08.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ialoveni, Buhai Nadejda, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie 500 lei și se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Bunescu Ivan intentat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**