Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. L. Mitrofan)
Dosarul nr. 2a-2755/23 (2-20059107-02-2a-19072023)

D E C I Z I E

06 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Țurcan Ion
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, constatarea bunului ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotelor părți, dispunerea vânzării bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 02 iunie 2020 ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, constatarea bunului ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotelor părți, dispunerea vânzării bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la ***** între ***** și ***** a fost încheiată căsătoria, trecută în registrul OSC Centru Chișinău la nr.9335, conform certificatului de căsătorie seria CS-V nr.1421375. Căsnicia comună cu pârâta a durat până în anul 2014, când pârâta a plecat peste hotare și de atunci nu locuiesc împreună. În perioada căsătoriei a acumulat bunuri din surse comune (venit de la nuntă, ajutorul părinților, salariu etc.) care nu au putut fi partajate pe cale amiabilă.

Menționează reclamantul că, la moment locuiește singur în apartamentul de pe *****, suportă toate cheltuielile de întreținere a bunului. Consideră că, convieţuirea în continuare cu pârâta nu este posibilă, motiv din care solicită

admiterea prezentei cereri de desfacere a căsătoriei, fără acordarea termenului de împăcare.

Mai indică reclamantul că, certificatul de căsătorie în original este deținut de pârâtă, nu are posibilitate să-l prezinte. Solicită să fie obligată pârâta să prezinte originalul certificatului de căsătorie.

Relevă că, în 2015 a suportat ictus și a devenit invalid de gradul II și este inapt de muncă. Unicul venit al său constituie pensia de 1.150,38 lei. Din aceste motive este nevoit să depună cererea de încasare de la ***** a pensiei de întreținere.

Solicită reclamantul *****, desfacerea căsătoriei încheiată cu *****, încasarea de la ***** a pensiei de întreținere de la fostul soț în mărime de de 2.000 lei lunar, constatarea faptului că *****, de pe *****, nr. cadastral *****este proprietare comună în devălmășie și reclamantului aparține cota-parte de ½, a dispune vânzarea la licitație a bunului imobil ***** de pe *****, nr. cadastral *****, cu distribuirea prețului către reclamant proporțional cotei-părți și a încasa din contul pârâților în mod solidar cheltuielile de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, constatarea bunului ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotelor părți, dispunerea vânzării bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-au stabilit cotele părți a ***** și ***** a câte o ½ cotă parte pentru fiecare din bunul imobil proprietate comună în devălmășie și anume: ***** situat pe *****, cu numărul cadastral *****.

S-a dispus partajul bunului imobil ***** situat pe *****, cu numărul cadastral *****, prin vânzarea la licitație cu distribuirea prețului proporțional cotei părți deținute și anume cîte o ½ cotă parte pentru fiecare.

S-a încasat din contul lui ***** în contul statului taxa de stat în sumă de 4.240,69 lei.

S-a încasat din contul ***** în contul statului taxa de stat în sumă de 4.240,69 lei.

S-a încasat din contul ***** în contul lui ***** suma de 2.800 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 mai 2023, în termenul stabilit de lege, ***** a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, în partea respingerii pretenției privind desfacerea

căsătoriei și încasării pensiei de întreținere al fostului soț și încasării cheltuielilor privind încasarea taxei de stat, solicitând casarea acesteia, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a reiterat apelantul circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, indicând suplimentar că, temei pentru declararea apelului constituie aplicarea eronată a legislaţiei privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere a fostului soţ, aprecierea probelor, aplicarea eronată a ordinii de încasare a cheltuielilor de judecată.

Menționează apelantul că, instanţa a neglijat acel fapt că reclamantul a aflat despre desfacerea căsătoriei în Federaţia Rusă în şedinţă de judecată, când a fost prezentat acest certificat. Soţii nu comunică de mai mulţi ani, pîrîta este plecată cu traiul în Federaţia Rusă, unde a obţinut divorţul fără ca acest fapt să fie comunicat reclamantului. Dar nici n-a depus actele la Oficiul Stării Civile din mun. Chişinău pentru ca divorţul să fie transcris în registrul stării civile. Reclamantul nu dispune de originalul sau copia legalizată a unui astfel de certificat pentru a se adresa la Oficiul Stării Civile pentru a transcrie acest act.

Relevă apelantul că, potrivit datelor din registrul actelor stării civile deţinut de ASP, căsătoria între ***** şi ***** nu a fost desfăcută, astfel instanţa nu are temei de a respinge pretenţia dată, luând în considerare că reclamantului nu-i poate fi îngrădit dreptul de a desface căsătoria.

Comunică că, nu este de acord cu concluzia primei instanțe nici în partea respingerii pretenției privind încasarea pensiei fostului soț, pe motiv că sarcina probaţiunii nu a foşt îndeplinită corespunzător de către *****.

Astfel, concluziile instanţei confirmă faptul că singura sursă de existență este în sumă de 1.150,38 lei, fiind anexată legitimaţia de invalid seria CN nr. 189854, cu gr. II de invaliditate, care confirmă faptul că a devenit inapt de muncă începând cu 04.07.2016. A mai anexat extrasele medicale care confirmă faptul că suferă de consecinţele ictusului, diabet zaharat 2 cu complicaţii multiple, hipertensiune arterială. Consideră că, reclamantul corespunde condiției din art.83 lit. d) Codul familiei.

Indică că, privitor la încasarea din contul reclamantului a taxei de stat, nu este de acord, solicită să fie casată în această parte, făcând referire la dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului *****, avocatul Croitor Alexei a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimata ***** nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatei.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 11 mai 2023, fiind atacat cu apel la data de 20 mai 2023, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, ***** s-a căsătorit cu ***** la data de *****, eveniment înregistrat de către Oficiul Stare Civilă s. Centru, municipiul Chișinău, trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr.1421375. (f.d.7)

Potrivit certificatului de divorț, anexat la materialele cauzei, căsătoria între ***** și ***** a fost desfăcută la 11.07.2019 și trecut în Registrul actelor de stare civilă la 24.07.2019, certificatul a fost emis de către Oficiul Stare Civilă a raionului *****.

Copia prezentată este tradusă și autentificată de notar. (f.d.40-43)

Colegiul civil reține că, ***** nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, în partea în care prima instanță a respins cerința ultimului cu privire la desfacerea căsătoriei, considerând că certificatul prezentat nu produce efecte juridice, totodată, ultimul contestă hotărârea instanței de fond și în partea respingerii cerințelor cu privire la încasarea de la fostul soț al pensiei de întreținere și în partea încasării cheltuielilor aferente taxei de stat.

De reținut că, ***** la rândul său nu a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, motiv din care instanța de apel se va expune doar asupra cererii de apel depuse de *****.

Din analiza minuțioasă a probelor și circumstanțelor invocate mai sus, Colegiul Civil consideră că criticile invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, hotărârea primei instanţe în acest sens o consideră ca fiind întemeiată, legală și motivată.

Cu referire la cerința reclamantului ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, Colegiul civil reține următoarele.

Potrivit art. 35 Codul familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 și 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

În temeiul art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Iar dispozițiile art. 65 alin. (1), (2) al Legii nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă stabilesc că, (1) Cetăţenii Republicii Moldova ale căror acte de stare civilă au fost înregistrate de către organele competente ale ţărilor străine, inclusiv ale fostei U.R.S.S., pot solicita transcrierea lor la organul stare civilă de la domiciliul acestor cetăţeni sau, după caz, la misiunea diplomatică sau la oficiul consular al Republicii Moldova. (2) Transcrierea actelor de stare civilă şi înscrierea menţiunilor primite din străinătate se fac pe baza copiei extrasului de pe actul de stare civilă sau certificatului de stare civilă al ţării respective, cu aprobarea Agenţiei Servicii Publice.

Colegiul civil a stabilit că prima instanță întemeiat a dispus respingerea cerinței reclamantului ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, întrucât la caz a fost stabilit cu certitudine faptul că căsătoria între ***** și ***** a fost deja

desfăcută prin hotărârea circumscripției judecătorești nr. 82 or. Sankt Petersburg, corespunzător, o căsătorie nu poate fi desfăcută de două ori.

În acest sens, desfacerea căsătoriei în Federația Rusă urmează a fi recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul organelor de stare civilă, iar faptul neefectuării acestor înregistrări/transcrieri, nicidecum nu justifică necesitatea admiterii acestui capăt de cerere și subsecvent casarea hotărârii primei instanțe în această parte, iar din aceste motive argumentele apelantului urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Colegiul Civil menționează că în conformitate cu art.65 din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26.04.2001 (Publicată la 17.08.2001 în Monitorul Oficial Nr. 97-99, art. Nr. 765), actele de stare civilă (de naștere, de căsătorie, de divorț, de schimbare a numelui / prenumelui etc.) ale cetățenilor Republicii Moldova, întocmite de către organele competente ale țărilor străine, au putere doveditoare în Republica Moldova numai dacă sunt transcrise în registrele de stare civilă ale Republicii Moldova, deoarece părțile pot solicita transcrierea lor la organul stare civilă de la domiciliul acestor cetăţeni sau, după caz, la misiunea diplomatică sau la oficiul consular al Republicii Moldova**.**

Transcrierea actelor de stare civilă şi înscrierea menţiunilor primite din străinătate se fac pe baza copiei extrasului de pe actul de stare civilă sau certificatului de stare civilă al ţării respective, cu aprobarea Agenţiei Servicii Publice.

Cererea de transcriere urmează a fi soluţionată în termen de 2 luni din ziua depunerii, iar pentru motive temeinice, termenul poate fi prelungit pînă la 3 luni

Prin urmare, existența certificatului de divorț a părților, eliberat de oficiul de stare civilă raionul Krasnogvardeiski Comitetul OSC al Guvernului din Sankt Petersburg eliberat la 24 iulie 2019 (f.d.42-43), legalizat de către notar, însoțit de traducerea oficială a acestuia, dă dreptul apelantului de a solicita transcrierea acestui act la organul de stare civilă, avînd în vedere că căsătoria dintre părți deja a fost desfăcută, iar cerința cu privire la desfacerea căsătoriei urmează a fi respinsă.

Referitor la cerințele apelantului ***** cu privire la încasarea de la ***** a pensiei de întreținere al fostului soț inapt de muncă, Colegiul civil a reținut următoarele.

Conform art. 83 lit. d) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia.

Colegiul civil a stabilit că apelantul-reclamant ***** a prezentat la materialele cauzei legitimația seria CN nr. 189854 care atestă faptul că ultimul este încadrat în gradul II de dizabilitate, având o pensie în mărime de 1.120 lei (f.d.9, vol. I)

Deasemenea, apelantul ***** a prezentat mai multe certificate medicale (f.d.10, 211-212, vol. I), iar la etapa examinării cauzei în instanța de apel a prezentat un certificat medical datat cu din 06.09.2023, în care la rubrica locul de muncă (funcția) este indicat că este inapt de muncă, iar la concluzii fiind indicat că necesită îngrijirea unei persoane terțe, grad de dizabilitate II, inapt de muncă. (f.d.1, vol. II)

Totodată, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, apelantul ***** a prezentat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2219428 din 11.08.2022, care confirmă că în privința apelantului gradul de dizabilitate a fost stabilit fără termen. (f.d.2, vol. II)

Colegiul civil consideră că la caz operează prevederile generale cu privire la probațiune, și anume art. 118 și 130 CPC, astfel toate probele prezentate de către părți urmează a fi apreciate într-o interconexiune, urmând a fi apreciate doar probele pertinente, concludente și utile care demonstrează sau combat poziția părților în cadrul litigiului.

Potrivit art. 122 alin. (1) Codul civil, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În acest sens, Colegiul civil a stabilit că reclamantul ***** nu a demonstrat că este inapt de muncă, astfel actele prezentate de către ultimul nicidecum nu denotă temeinicia argumentelor acestuia, întrucât în opinia Colegiului civil certificatul medical din 06.09.2023, eliberat de medicul de familie nu poate înlocui un eventual raport de medical, prin care s-ar determina capacitatea reală de muncă al reclamantului și care să denote imposibilitatea încadrării acestuia în câmpul muncii, precum și gradul capacității de muncă al acestuia.

În acest sens, instanța de apel urmează să accentueze că prevederile pct. 26 al Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității statuează că, dizabilitatea la persoanele adulte (inclusiv cele cu vîrste cuprinse între 15 şi 18 ani angajate în cîmpul muncii) se determină pornind de la gravitatea deficienţelor funcţionale individuale provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare exprimate în raport cu solicitarea socioprofesională (păstrarea capacităţii de muncă) şi este de trei grade: severă, accentuată şi medie. Păstrarea capacităţii de muncă se evaluează în procente, cu un interval procentual de 5 puncte: 1) dizabilitatea severă se caracterizează prin deficienţe funcţionale severe provocate de afecţiuni, traume care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 0–20%; 2) dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficienţe funcţionale accentuate provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 25–40%; 3) dizabilitatea medie se caracterizează prin

deficienţe funcţionale medii provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 45–60%.

Astfel, instanța de apel consideră că înscrisurile prezentate de către apelantul ***** nu sunt suficiente în vederea satisfacerii cerințelor reclamantului, întrucât acesta nu a prezentat careva probe certe, care să denote lipsa încadrării acestuia în câmpul muncii, precum ar fi informații de la Serviciul Fiscal de Stat cu privire la veniturile, certificate de la Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contribuțiile sociale, sau informații de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Prin urmare, corect prima instanță a stabilit că la caz nu sunt întrunite temeiurile prevăzute la art. 83 lit. d) Codul familiei în vederea conferirii reclamantului dreptului de a pretinde încasarea pensiei pentru fostul soț, or probele administrate la materialele cauzei nu denotă incapacitatea acestuia de a munci.

Subsidiar, Colegiul va mai menționa și faptul că reclamantul pretinde încasarea pensiei de întreținere, făcînd trimitere la norma art.83 lit.d) CF, însă pentru aplicabilitatea acestei norme în condițiile prezentei spețe se cer a fi întrunite cumulativ două condiții: *soțul să fi devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia.*

Instanța de apel a reținut că certificatul de divorț al părților datează cu 24 iulie 2019 (f.d.42-43), iar Colegiul Civil va accentua la faptul că însuși reclamantul/ apelant în cererea de chemare în judecată indică că căsnicia părților a durat pînă în anul 2014, iar din anul 2014 nu mai duc gospodărie comună cu intimata, ultima fiind plecată peste hotarele țării, fiind exclus orice dubiu că apelantul a devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei, avînd în vedere și faptul că certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. C12219428 prezentat în instanța de apel datează cu data de 11.08.2022, fiind stabilit pentru perioada de la 01.08.2022 fără termen, iar legitimația prezentată de apelant seria CN 189854 este eliberată apelantului la data de 22.08.2016, temeiul fiind pensia de invaliditate gradul II, astfel, nefiind careva acte confirmative ce ar indica la incapacitatea de muncă al acestuia în perioada respectivă.

Prin urmare, apelantul nu se regăsește nici într-una din condițiile stabilite de legiuitor pentru a beneficia de această categorie de pensie.

Referitor la criticile apelantului asupra concluziei primei instanțe în partea încasării de la ***** în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 4.240,69 lei, Colegiul civil reține următoarele.

Conform art. 83 CPC, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile

patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Colegiul civil a stabilit că la momentul depunerii acțiunii ***** nu a achitat taxa de stat aferentă înaintării acțiunii, precum nici nu a fost scutit de la plata taxei de stat, or prezenta cauză este una patrimonială, iar potrivit hotărârii contestate s-au stabilit a câte ½ cote părți a ***** și ***** din bunul imobil – ***** situat pe *****, cu numărul cadastral *****, cu partajul acestuia, prin vînzarea bunului la licitație cu distribuirea prețului proporțional între părți, prin urmare, soluția primei instanțe cu privire la încasarea de la ***** a taxei de stat în mărime de 4/240,69 lei în favoarea statului este una întemeiată.

Faţă de cele expuse, Colegiul civil reţine, că prima instanţă a creat părţilor condiţii obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, participanții la proces au fost auziți, hotărîrea primei instanţe a fost motivată. Condiţiile procedurale privind motivarea hotărîrii sînt îndeplinite chiar dacă nu s-a răspuns expres fiecărui argument invocat de părţi, fiind suficient ca din întregul hotărîrii să rezulte că s-a răspuns tuturor argumentelor în mod implicit, prin raţionamente logice.

Din aceste motive, Colegiul civil constată că în cazul dat nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii primei instanţe precum, soluţia adoptată de aceasta fiind corespunzătoare exigenţelor legale, iar argumentele apelantului sunt nefondate, după cum s-a indicat mai sus.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de către ***** se respinge, ca neîntemeiat.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț, constatarea bunului ca proprietate comună în devălmășie, stabilirea cotelor părți, dispunerea vânzării bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Țurcan Ion