C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-421/2024 Prima instanţă:
Judecătoria: Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

23 octombrie2024 mun. Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc,

a examinat în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunze, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2024

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 21.05.2024-02.07.2024
-în instanţa de recurs 25.07.2024-23.10.2024
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2024

Babin Veaceslav ***,** născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de lăcătuș mecanic or. Rîșcani, c/p *****, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, instanţa a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Babin Veaceslav ***** pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, inculpatul Babin Veaceslav *****, a fost obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Babin Veaceslav *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 1710,99 (o mie șapte sute zece, 99) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Babin Veaceslav *****, la data de 15.03.2024, aproximativ la ora 02:00, nedeținând permis de conducere de categoria din care face parte autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație de alcool în sânge de 0,61 g/l, cantitate care, potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal și Hotărârii Guvernului RM nr. 296/2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea mijlocul de transport de model ”Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, deplasându-se pe traseul G-26, R-7 Rîșcani-Lupăria-Glodeni, în apropierea s. Sturzeni, r-l Rîșcani, având în calitate de pasageri pe cet. Șcerban Daniel, cet. Macovei Ilia și cet. Oleanschi Dionisie, necuplând centura de siguranță și neasigurându-se ca și pasagerii să o poarte, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să ţină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea modului de conducere a vehiculului, fiind obligat să respecte regulile de circulație şi semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, care avertizează participanții la trafic asupra existenței unui pericol de drum, şi, manifestând neglijență în circumstanțele sus expuse, nu a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților împotriva accidentelor şi consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și, prin urmare, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a derapat de pe traseu. În rezultatul derapării, automobilul condus de cet. Babin Veaceslav ***** s-a tamponat într-un copac. În circumstanțele descrise, pasagerul mijlocului de transport de model ”Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare *****, cet. Oleanschi Dionisie, s-a ales cu vătămări corporale GRAVE, manifestate prin traumatism cranio-cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parieto-fronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral, focar de

contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii și excoriații multiple a țesuturilor moi cranio-faciale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară primară nr. 202427D0042, din 09.04.2024.

Astfel, Babin Veaceslav *****, prin acțiunile, sale a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite, şi anume:

-prevederile pct.3, conform cărora participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului;

-prevederile pct.10, subpunctul (1), lit.b), conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;

-prevederile pct.11, lit.b), conform cărora conducătorul de vehicul, în timpul deplasării, este obligat, să poarte centura de siguranță şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea;

-prevederile pct.10, subpunctul (2) lit.a), b) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului;

-prevederile pct.14 lit.a), conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

-prevederile pct.45 subpunctul (1) lit.a), b), d) și subpunctul (2), conform cărora conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea sa psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră; iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Prin acţiunile sale Babin Veaceslav ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(4) din Codul penal cu indicii de calificare: *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport,*

acţiune care a provocat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, săvârşită în stare de ebrietate.

În termen, la data de 10.07.2024, sentința a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunze, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din 02.07.2024, emisă în privinţa lui Babin Veaceslav *****, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, din motivele descrise în partea descriptivă.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul, Babin Veaceslav *****, vina în săvârşirea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral şi în baza cererii depuse de ultimul, cauza penală a fost examinată în ordinea art. 364[1] din Codul de procedura penală.

-necontestând hotărârea instanţei de judecată privind calificarea acţiunilor inculpatului Babin Veaceslav *****, consideră că, această sentinţă este ilegală şi urmează a fi casată în partea ce ţine de pedeapsa stabilită acestuia.

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(4) din Codul penal al Republicii Moldova legislatorul a stabilit pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- pedeapsa stabilită de instanţa de judecată inculpatului Babin Veaceslav ***** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal şi suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, este ilegală.

- pedeapsa aplicată, în cazul din speţă, nu poate atinge scopul pedepsei penale, stipulat în art. 61 alin. (2) Cod penal.

- stabilirea pedepsei sub formă de închisoare faţă de inculpatul Babin Veaceslav ***** este raţională şi doar ea îşi va atinge scopul pedepsei penale, fiind unica pedeapsă care corespunde gradului prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de către ultimul şi va preveni săvârşirea infracţiunilor analogice atât din partea ultimului, cât şi din partea altor persoane.

- la stabilirea pedepsei instanţa urma să ia în consideraţie gradul social-periculos al faptei, faptul că Babin Veaceslav ***** a comis infracţiune gravă în stare de ebrietate alcoolică.

-conform politicii penale a statului vis-a-vis de persoanele care conduc mijloacele de transport în stare de ebrietate şi comit infracţiuni se reține că anume din cauza aplicării acestora a unor pedepse inechitabile, blânde şi tolerante, alţii continuă să comită astfel de categorii de infracţiuni.

-în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal: ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

- în astfel de situaţie, avînd în consideraţie gravitatea faptei comise şi ţinându-se cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală şi art.80^1 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de de 4 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art.90^1 alin. (1) din Codul penal, şi suspendarea parţială a executării pedepsei stabilite lui Babin Veaceslav *****, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de 2 (doi) ani, în penitenciar, iar restul pedepsei, de 2 (doi) ani închisoare - de a suspenda condiţionat şi să nu se execute pedeapsa stabilită dacă el, în termenul de 2 (doi) ani, stabilit ca perioadă de probaţiune, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, este echitabilă faptei comise de către inculpatul Babin Veaceslav.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.222-225).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *"recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces".*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel, la data de 11.10.2024 în adresa instației a parvenit referința de la avocatul Constantin Rusu în interesul inculpatului Babin Veaceslav solicitând respingerea integrală a recursului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Rîşcani, Aliona Frunză, prin care a fost solicitat casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 02.07.2024, în privinţa lui Babin Veaceslav şi expedierea cauzei pentru rejudecare.

În motivarea poziției sale a invocat următoarele argumente:

- partea vătămată Olianschi Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, careva pretenţii de ordin moral, material, fizic nu are faţă de Babin Veaceaslav.

- judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Babin Veaceslav şi facând o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.264 alin. (4) Cod penal.

- consideră că, instanţa de fond a dat o apreciere multilaterală a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, a circumstanţelor cauzului, a personalităţii inculpatului, în baza cărora: l-a recunoscut vinovat pe Babin Veaceslav de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal şi art. 364^1 Cod de

procedură penală, i-a stabilit acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru), cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- în temeiul art.90 Cod penal, instanţa a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Babin Veaceslav pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat. În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Babin Veaceslav, a fost obligat prin sentinţa pronunţată să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

- potrivit articolului 61 din Codul penal - pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

- totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

- la părerea apărării, instanţa de fond ajungând la concluzia despre vinovăţia lui Babin Veaceslav corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului, care este echitabilă faptei incriminate, în circumstanţele stabilite.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial în latura pedepsei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din considerentele enunţate în continuare.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de fond*.

Colegiul constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364^1 CPP,

cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de art. 80^1 Cod penal, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei, în aspectul individualizării acesteia.

În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată în această latură, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, deoarece prima instanță incorect a individualizat pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Așadar, Colegiul arată că, de către instanța de fond nu a fost acordată eficiență prevederilor art.61 Cod penal, conform căror pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La fel, au fost ignorate în privința inculpatului Babin Veaceslav și a prevederilor art.75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Colegiul penal relevă faptul, că la speță urmează a fi casată sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, astfel deși la stabilirea acesteia în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal instanța a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform art.16 Cod penal face parte din categoria infracţiunilor gravă, de faptul că

a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate și regretă sincer cele comise având o atitudine critică față de fapta săvârșită, forma vinovăției-imprudența, anterior nu a fost tras la răspunderea penală (f.d. 32); anterior a fost tras la răspunderea contravențională (f.d.131); nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.130), totodată relevant ținându-se cont de prezența circumstațelor atenunte conform art.76 Cod penal sub formă de recunoașterea vinovăției și căința sinceră și lipsa a careva circumstanțe agravante prevăzute în temeiul art.77 Cod penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] Cod procedură penală și a art.80[1] alin.(1) Cod penal just fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis, totuși pripit instanța de fond a concluzionat referitor la aplicabilitatea prevederilor art.90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

În sensul indicat supra, la dispunerea aplicării prevederilor art.90 Cod penal ce reține susțpendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal relevă faptul, că instanța de fond nejustificat a reținut ca temei în acest sens faptul că *”dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei”.*

Totodată reieșind din conținutul art.90 alin. (1) din Codul penal, se indică: *la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,* de unde rezultă că posibilitatea respectivă de executare a unei pedepse penale este o prioritate a instanței de judecată și nu o obligație după cum a interpretat norma dată instanța de fond, or la speță nu s-a luat în considerație gradul social-periculos al faptei, și anume faptul că, Babin Veaceslav ***** a comis infracţiune gravă, în stare de ebrietate alcoolică, totodată fiind ignorate și consecințele suportate de partea vătămate ca rezultat al atitudinii iresponsabile a inculpatului în calitate de participant la trafic, care s-a ales cu vătămări corporale Grave manifestate prin *traumatism cranio-cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parieto-fronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral, focar de contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii şi excoriaţii multiple a ţesuturilor moi cranio-faciale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară primară nr. 202427D0042, din 09.04.2024.*

Totodată, un temei de casare este și faptul că instanța de fond constatând circumstanțele de fapot nu le-a apreciat corespounzător și astfel nu a examinat nici

oportunitatea aplicării prevederilor art.90^1 alin.(1) Cod penal care prevăd: *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Colegiul penal reiterează faptul, că cele indicate supra urmează a fi luate în considerație la rejudecarea cauzei în privința inculpatului Babin Veaceslav în latura ce ține de individualizarea pedepsei penale aspect ce urmează a corobora cu prevederile legale și anume cu art. 61 și 75 Cod penal.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal consideră că recursul procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză urmează a fi admis în sensul descris supra, sentința instanței de fond urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e:

Admite recursul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunze, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02.07.2024, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC