Dosarul nr. 1a-74/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23110800-02-1a-16012026 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E

18 noiembrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian Clevada
Grefier Ion Savin
Cu participarea
Procurorului Oanța Vasile
Apărătorului inculpatului Marin Afanas și Antolii Toia
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu
Interpretului Alexandra Tricolenco

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Cornescu Sergiu, precum și apelurile declarate de avocații Pavliuc Ghenadie și Afanas Marin, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2025 în cauza penală privind învinuirea lui

Nevedomschii Eugeniu* **,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la data de 25 iulie 2023, ora 11.00, și eliberat la data de 27 iulie 2023, anterior condamnat, cu antecedente penale nestinse (eliberat din detenție la data de 01 octombrie 2025),

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, și

Cornescu Sergiu* **,** născut la ***** IDNP *****, originar din *****cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere,

studii medii speciale, supus militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la data de 27 iulie 2023, ora 10.55, și eliberat la data de 27 iulie 2023, anterior condamnat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 16.01.2026 – 18.11.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22.12.2025, Nevedomschii Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și condamnat la 2 (doi) ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest și s-a dispus darea în căutare a acestuia, cu executarea investigațiilor de căutare de către organele afacerilor interne. La momentul reținerii, acesta urma să fie plasat în Instituția Penitenciară nr. 13 din mun. Chișinău. Termenul de executare a pedepsei urma să fie calculat din data reținerii, cu includerea duratei reținerii din 25 iulie 2023, ora 11.00, până la eliberarea din 27 iulie 2023. Măsura preventivă sub formă de arest urma să fie menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cornescu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova și condamnat la 2 (doi) ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și la 1 (un) an de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest și s-a dispus darea în căutare a acestuia, cu executarea investigațiilor de căutare de către organele afacerilor interne. La momentul reținerii, acesta urma să fie plasat în Instituția Penitenciară nr. 13 din mun. Chișinău. Termenul de executare a pedepsei urma să fie calculat din data reținerii, cu includerea duratei reținerii din 27 iulie 2023, ora 10.55, până la eliberarea din aceeași zi. Măsura preventivă sub formă de arest urma să fie menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă au fost dispuse a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă înaintată de Mocanu Nicolai împotriva lui Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu a fost admisă, fiind dispusă încasarea în mod solidar, de la Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, în beneficiul lui Mocanu Nicolai, a prejudiciului material în sumă de 22 900 (douăzeci și două de mii nouă sute) de lei.

Corpurile delicte, constând într-un plic în care au fost sigilate trei tuburi din polimer, dintre care două de culoare verde și unul de culoare galbenă, cu substanța PVP (α-pirrolidinovalerofenonă), cu masa totală de 0,154 g, precum și un plic în care a fost sigilat un bec incandescent, pe care era fixat un capac din polimer de culoare albastră, înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră, pe suprafața interioară a căruia se observau depuneri de substanță PVP (α-pirrolidinovalerofenonă), cu masa totală de 0,316 g, păstrate în camera de păstrare a IP Râșcani a DP mun. Chișinău, au fost dispuse a fi nimicite.

De asemenea, s-a dispus încasarea de la Cornescu Sergiu, în contul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei, în sumă de 2 800 (două mii opt sute) de lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Nevedomschii Eugeniu, acționând cu intenție directă, intenționat şi înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Cornescu Sergiu, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între data de 19 februarie 2023, ora 01:30, şi data de 21 februarie 2023, ora 23:50, utilizând ilegal telefonul mobil de model ***** A9, ce aparține părții vătămate Mocanu Nicolae, în care era instalată aplicația „**********, după ce au obținut neautorizat parolele aplicației mobile instalate în telefon, pe numele Mocanu Nicolae au extras fără acordul proprietarului, prin efectuarea ***** multor tranzacții, şi extrageri de la bancomat, mijloace bănești în sumă totală de 22900 lei. Prin acțiunile respective, i-au cauzat victimei Mocanu Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 22900 lei.

Inculpatul Cornescu Sergiu, acționând cu intenție directă, intenționat şi înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Nevedomschii Eugeniu, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între data de 19 februarie 2023, ora 01:30, şi data de 21 februarie 2023, ora 23:50, utilizând ilegal telefonul mobil de model ***** A9, ce aparține părții vătămate Mocanu Nicolae, în care era instalată aplicația „**********, după ce au obținut neautorizat parolele aplicației mobile instalate în telefon, pe numele Mocanu Nicolae au extras fără acordul proprietarului, prin efectuarea ***** multor tranzacții, şi extrageri de la bancomat, mijloace bănești în sumă totală de 22900 lei. Prin acțiunile respective, i-au cauzat victimei Mocanu Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 22900 lei.

Tot el, Cornescu Sergiu, la data de 26 martie 2023, aproximativ orele 17:15, în timpul serviciului, de către BPRO al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Poliție, mun. Chișinău, pe str. Dmitrie Cantemir, 12, din mun. Chișinău, au fost întreprinse măsuri de stopare şi reținere, a persoanelor de gen masculin care a fost identificate ca Cornescu Sergiu şi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, fiindu-le solicitat să prezinte conținutul buzunarelor, Cornescu Sergiu a predat un pachețel confecționat de culoare albă şi o lampă cu depuneri de culoare cafenie care conform raportului de constatare tehnico- științifică nr.34/12/1-R-1304, din 15 iunie 2023, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a- pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea totală ce constituie 0,316g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr.79, din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții mari, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a predat un pachețel de tip zip-lock confecționat din polimer în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă şi trei tuburi confecționată din masă plastică în interiorul căreia se afla o substanță de culoare albă, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/1-R-1304, din 15 iunie 2023, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea totală ce constituie 0,154g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr.79, din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții mari.

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Cornescu Sergiu a declarat apel în termen, indicând că sentința este neîntemeiată întrucât s-a împăcat cu partea vătămată.

2.1. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Afanas Marin, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu, a declarat apel în termen, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2025, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Nevedomschii Eugeniu să fie achitat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, dat fiind faptul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În motivarea apelului a indicat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond nu demonstrează vinovăția inculpatului Nevedomschii Eugeniu ***** în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal. A susținut că declarațiile părții vătămate și ale martorilor se referă la faptul sustragerii bunurilor, fără a identifica în mod direct persoana care a comis furtul, neexistând probe concludente care să demonstreze că inculpatul a acționat cu intenția de a sustrage mijloacele bănești.

Apărarea a menționat că probele prezentate de acuzare, inclusiv cele indicate în rechizitoriu, urmează a fi apreciate critic, întrucât nu sunt concludente și veridice și nu se coroborează între ele în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, unele dintre acestea indicând, dimpotrivă, lipsa vinovăției acestuia. Totodată, a susținut că rechizitoriul se bazează pe fapte care nu sunt susținute de probe suficiente, iar

aprecierea probelor și aplicarea legii penale de către acuzatorul de stat sunt neîntemeiate.

A invocat declarațiile inculpatului Nevedomschii Eugeniu *****, potrivit cărora acesta nu a avut intenția de a sustrage bunuri, ci a acceptat să-l ajute pe Cornescu Sergiu ***** la deblocarea telefonului și a parolei aferente aplicației bancare, întrucât îl considera o cunoștință și a crezut că acesta avea nevoie de ajutor personal. Inculpatul a susținut că nu cunoștea faptul că telefonul și cardul bancar nu îi aparțineau lui Cornescu Sergiu ***** și nici că acesta intenționa să sustragă bani din contul bancar, aflând despre caracterul ilegal al acțiunilor abia ulterior, de la organele de poliție. De asemenea, a declarat că nu a obținut niciun venit și nu a primit vreo parte din sumele de bani sustrase.

În acest sens, apărarea a solicitat aprecierea declarațiilor inculpatului în coroborare cu celelalte probe administrate, invocând principiul prezumției de nevinovăție și prevederile art. 8 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, dubiile urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

2.2. De asemenea, avocatul Pavliuc Ghenadie, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu, a declarat apel în termen, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2025, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Nevedomschii Eugeniu să fie achitat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, dat fiind faptul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Acțiunea civilă să fie respinsă în partea recuperării prejudiciului de către Nevedomschii Eugeniu.

În motivarea apelului a indicat că instanța de judecată a apreciat în mod necorespunzător depozițiile inculpatului Nevedomschii Eugeniu *****, care nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal. A susținut că declarațiile inculpatului Cornescu Sergiu sunt neobiective, fiind făcute în scopul inducerii instanței în eroare și al obținerii ulterioare a reparării prejudiciului material în mod solidar. Totodată, a invocat că instanța a examinat unilateral probele administrate, ținând cont de cele prezentate de acuzare și ignorând în totalitate probele apărării, fără a analiza obiectiv toate circumstanțele cauzei. În concluzie, a considerat că lipsesc probele care ar fundamenta concluziile instanței de judecată privind vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia.

3. În ședința instanței de apel avocații Afanas Marin și Toia Anatolii au susținut integral argumentele apelurilor declarate și au solicitat admiterea acestora. Procurorul Vasile Oanța a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate și menținerea sentinței primei instanțe.

4. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră neîntemeiat apelul declarat de inculpatul Cornescu Sergiu,

precum și apelurile declarate de avocații Pavliuc Ghenadie și Afanas Marin, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu și pasibil de a fi respinse, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală: „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 din Codul de procedură penală, *(1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpații au comis infracțiunile imputate. Astfel, acțiunile inculpatului Cornescu Sergiu au fost corect încadrate în baza prevederilor de art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (2) din Codul penal, iar acțiunile inculpatului Nevedomschii Eugeniu au fost corect încadrate în baza prevederilor de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual penale privind administrarea probelor, corespunzător instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate.

5.1. Inculpatul Nevedomschii Eugeniu, în ședința de judecată, în fața instanței de fond, a declarat că vina nu recunoaște, reținând că în anul 2023, în jurul orei 23:00, la domiciliul său a venit un cunoscut pe nume Serghei, care știa că el deține studii în domeniul financiar. Serghei avea asupra sa un telefon mobil de model „*****” și l-a rugat să-i explice modul de obținere a unui „cash code” pentru retragerea mijloacelor bănești, menționând că are nevoie urgentă de bani. El i-a explicat procedura și, la solicitarea lui Serghei, l-a însoțit la un bancomat pentru a-i arăta cum se efectuează retragerea banilor. Ulterior, Serghei a generat ***** multe „cash coduri” și a efectuat repetate retrageri de numerar. El nu a primit niciun fel de recompensă sau bani pentru faptul că i-a arătat cunoscutului Serghei cum să ridice mijloacele bănești.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei în apel, inculpatul Nevedomschi Eugeniu a declarat că Cornescu Sergiu i-a comunicat că nu avea posibilitatea să scoată bani de pe card și l-a rugat să-l ajute să retragă banii prin

intermediul telefonului. A menționat că Cornescu Sergiu nu i-a spus cui aparținea telefonul, acesta fiind pur și simplu deblocat și înmânat pentru a-i acorda ajutorul solicitat. Totodată, a precizat că Cornescu Sergiu nu i-a comunicat în mod concret dacă telefonul îi aparținea sau nu. Inculpatul a explicat că Cornescu Sergiu l-a contactat anume pe el deoarece se afla în apropierea prietenului acestuia și pentru că anterior se ocupase de finanțe. A menționat că, dacă ar fi cunoscut faptul că telefonul nu îi aparținea lui Cornescu Sergiu, nu s-ar fi implicat în această activitate. De asemenea, a declarat că se consideră vinovat pentru faptul că nu a întrebat cui aparținea telefonul. A precizat că nu a primit bani pentru deblocarea telefonului, însă a primit aproximativ 500–700 lei pentru ajutorul acordat la extragerea mijloacelor bănești.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că are o sentință din anul 2022, una din anul 2025 și încă una în cauza respectivă.

5.2. Inculpatul Cornescu Sergiu, în cadrul examinării cauzei în fond, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ***** 2024, inculpatul Cornescu Sergiu, a fost anunțat în căutare. În adresa instanţei a parvenit informația despre intentarea dosarului de căutare nr. 20240*****9.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului Cornescu Sergiu depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit, potrivit cărora a indicat că la data de 19 februarie 2023 ora exactă nu o ține minte dar ***** aproape de ora de 24:00, el se afla pe adresa Ştefan cel Mare 6, în curte pe scara de la bloc a găsit un telefon mobil. A încercat de ***** multe ori să apeleze diferite persoane înregistrate în telefon dar nimeni nu a răspuns. După aceasta l-a întâlnit întâmplător pe Ion Buruiana pe care îl cunoaște de ***** mult timp, și i-a povestit despre telefonul găsit. Ion Buruiană i-a comunicat că are un prieten pe nume Nevedomschi Eugen care poate să verifice telefonul şi dacă sunt careva cartele în el înregistrate, poate scoate bani. Atunci tot el la telefonat pe Nevedomschi care i-a comunicat locația unde se află şi ei au plecat la acesta. Când a ajuns la Nevedomschi i-a povestit despre faptul cum a găsit telefonul şi Nevedomschi a zis că el știe cum să-l verifice, şi să scoată banii de pe cartela bancară care era înregistrată în el. După verificarea telefonului acesta a găsit că în el este o cartelă bancară şi este posibilitate de a scoate careva bani de pe ea. Atunci a încercat să facă careva transferuri cu sume ***** mari dar nu i sa primit. A făcut transfer doar la o sumă mică de bani pe care nu o cunoaște. Câți bani a transferat pe cartela unui cunoscut de al lui nu cunoaște, numele acestuia nu ține minte. După aceasta tot Nevedomschi a zis că el a învățat la finanțe şi cunoaște cum de aflat parolele. În urma verificării telefonului tot Nevedomschi a depistat o poză cu buletinul proprietarului. A telefonat la operator la bancă unde a aflat parolele cardului după care făcea transferuri pe cardul prietenului lui pe care el nu-l cunoaște şi vorbea cu acesta la telefon şi îi comunica să plece la bancomat să scoată bani de pe card şi după care ei s-au întâlnit pe str. Grigore Vieru adresa concretă nu o cunoaște, unde băiatul acela le-

a transmis suma de 1000 lei, aproximativ din suma dată i-a achitat în jur de 6000 lei. Restul Banilor Nevedomschi i-a scos prin careva coduri cum anume el nu cunoaște. Cu persoana necunoscută lui, prieten cu Nevedomschi s-a întâlnit o singură dată dar din câte cunoaște el a scos de ***** multe ori diferite sume de bani cât anume el nu cunoaşte. Din cîte cunoaște de pe card a fost extrasă suma aproximativă de 20 000 de lei. Din această sumă el a primit în jur de 11000 lei. Tot Nevedomschi i-a zis să-i transmită prietenului lui care a scos banii o sumă de aproximativ 600 lei, pentru faptul că a ajutat, după care persoana dată a plecat, şi cu acea persoană nu s-a ***** văzut. Din banii scoși ei au achitat aproximativ 3000 de lei pe loterie împreună cu Nevedomschi după care el și-a luat suma de 11 000 lei și lui Nevedomschi i-a revenit suma de 6000-7000 lei. Banii dați el i-a folosit în scopuri personale, cumpărături şi altele. De cele comise sincer se căiește şi promite pe viitor să nu admită astfel de situații. (f.d. 166-167, vol.1, cauza penală nr. 1-1967/2023)

La fel, în şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile inculpatului Cornescu Sergiu depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora ultimul a comunicat că la data de 26 martie 2023, aproximativ la orele 17:15, se deplasa pe str.Cantemir, 12, mun. Chişinău, împreună cu Coronciuc Alexei, tot atunci au fost stopați de către un echipaj de poliție, care a verificat actele şi au solicitat dacă au careva obiecte interzise să le prezinte, astfel el a predat o foiță în interiorul căreia se afla sare drog, altă foaie în interior la fel se afla PVP (sare), şi un bec pentru consumul substanței date, iar Coronciuc Alexei la fel avea la el sare PVP care a predat-o la polițiști, după care sa întocmit un act de ridicare în care s-a indicat ce a predat, unde a semnat, după care s-a sigilat într-un plic pe care la fel l-a semnat. Apoi a venit la Inspectorat şi a depus o declarație în care a descris că substanța dată a procurat-o pentru consumul personal de la o persoană necunoscută lui cu alias „Ciornîi” cu preţul de 200 lei, locul unde a procurat nu își amintește. Vina o recunoaște. (f.d. 86, cauza penală nr.1-2562/2023)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei în apel inculpatul Cornescu Sergiu a declarat că a găsit pachetul și că nu a avut intenția de înstrăinare. Totodată, a menționat că își asumă prejudiciul referitor la telefon.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că i-a spus lui Nevedomschii Eugeniu că a găsit telefonul și i-a arătat că telefonul și cardul nu îi aparțin. De asemenea, a comunicat că din banii extrași de pe card i-a dat o sumă de bani și lui Nevedomschii Eugeniu. A precizat că banii care nu au fost transferați erau doar bani cash și că au fost transferați bani și unui cunoscut de-al lui Nevedomschii Eugeniu.

6. Împrejurările incriminate inculpaților au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, și anume:

- Declarațiile părții vătămate Mocanu Nicolai, care a indicat că inculpații nu îi sunt cunoscuți. În anul 2023 se afla în mun. Chișinău, pe str. Ștefan cel Mare împreună cu verișorul pe nume Brailean Roman, unde sărbătoreau naștere nepotului.

Cu această ocazie, Brăilean Roman i-a transferat la cardul său bancar, suma de 26.000 lei, destinată achiziționării celor necesare copilului nou-născut. În timpul petrecerii, fiind consumat alcool, a constatat a doua zi că telefonul mobil, marca *****, a fost pierdut sau posibil sustras. Din cauza zilelor libere, s-a prezentat abia luni la o sucursală a băncii *****B, din sectorul Centru, pentru a solicita blocarea cardului. Ulterior, în baza extrasului de cont emis de instituția bancară, s-a constatat că de pe card au fost efectuate retrageri succesive de numerar, în mod repetat, la intervale regulate (aproximativ o dată pe oră). Din suma totală disponibilă, aproximativ 23 000 lei au fost retrași, iar pe card a ***** rămas o sumă de 2.000–3.000 lei. Prejudiciul cauzat este unul semnificativ, raportat atât la suma sustrasă, cât și la scopul inițial al utilizării acestor bani. În acest sens, solicită recunoașterea unui prejudiciu în cuantum de 23.000 lei și restituirea integrală a acestei sume.

- Declarațiile martorului Brăilean Roman, care a indicat că inculpații nu îi cunoaște. Partea vătămată este ruda sa – verișor. În luna februarie 2023, fiind împreună cu verișorul său, Mocanu Nicolai, pe strada Ștefan cel Mare nr. 6, acesta din urmă, cel ***** probabil, a scăpat telefonul mobil fără să observe. A doua zi dimineață au constatat lipsa telefonului mobil. Cu această ocazie, l-a întrebat pe Mocanu Nicolai dacă deține cardul bancar în care avea suma de 25 000 lei, iar acesta a confirmat, or la acel moment nu cunoștea că acesta este înregistrat și în telefonul pierdut. Ulterior, au descoperit că din contul bancar au fost retrași, prin intermediul telefonului mobil pierdut, bani în valoare totală de 23 000 lei, prin efectuarea ***** multor tranzacții. Până la acest moment, suma nu a fost restituită. El a reușit să ia legătura cu una dintre persoanele către care au fost transferați banii. Aceasta și-a exprimat acordul de a restitui suma, însă până în prezent nu a returnat nimic.

- Declarațiile martorului Cucicuc Ion, care a indicat că activează în calitate de subofițer superior. Inculpatul îi este cunoscut pe activitatea de serviciu. La data de 26 martie 2023, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice împreună cu colegul Grosu Dmitrii, cu automobilul de serviciu *****, ***** ***** patrulând sectorul încredințat, pe str. *****în *****2 au fost observate două persoane de gen masculin necunoscute, printre care unul s-a prezentat ca Cornescu Sergiu, iar a doua persoană s-a stabilit a fi Coronciuc Alexei. În urma discuțiilor purtate cu persoanele, la întrebările adresate dacă dețin obiecte sau substanțe interzise Cornescu Sergiu, a predat un pachețel de tip zip lock de culoare transparentă în interiorul căruia era o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare alb cristalină. Tot atunci au fost predate 3 pliculețe confecționate artizanal din masă plastică dintr-un tub în interiorul căreia se afla substanță similară. Din spusele acestuia substanța era drog, de tip sare pentru consum propriu.

- Declarațiile martorului Grosu Dumitru, care a indicat că activează în calitate de subofițer superior al BPRO. Inculpatul îi este cunoscut pe activitate de serviciu. La data de 26 martie 2023, în jurul orei 17:20, efectuau serviciul de menținere a ordinii publice, sectorul Rîșcani, în componența echipajului ***** *****, împreună cu

colegul Cuciuc Ion, ca urmare au fost observate două persoane necunoscute de gen masculin care s-au prezentat ca Cornbescu Sergiu și Coronciuc Alexei. La întrebarea lor inculpatul a predat un pachețel de tip zip lock, în care era substanță suspectă a fi drog, inculpatul a confirmat că este drog de tip sare pentru consum propriu.

7. La baza sentinței adoptate, instanța de fond a pus și un set de mijloace materiale de probă, care au fost cercetate nemijlocit, inclusiv verificate suplimentar de instanța de apel, după cum urmează:

- Proces-verbal de examinare a documentului din 20 ***** 2023, prin care a fost examinat rulajul bancar de la BC ”*****” SA pe numele lui Mocanu Nicolae, ridicat prin proces-verbal din 29 ***** 2023. (f.d.44, 47, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 ***** 2023, prin care au fost examinate înregistrările video şi pozele de la bancomatul nr. ***** ridicate prin proces-verbal din 17 ***** 2023, ce aparţine BC„*****” situat pe *****, mun. Chişinău prin care s-a stabilit ca au extraşi banii de pe cardul lui Mocanu Nicolaie, bănuiţii Nevedomschi Eugeniu și Cornescu Sergiu, (f.d.53, 56-58, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 ***** 2023, prin care au fost examinate înregistrările video şi pozele de la bancomatele***** ridicate prin proces-verbal din 17 martie 2023, pin care s-a stabilit că transferuri bănești au fost efectuate pe cardul cu nr. ***** ce aparține martorului Rîbnicov Andrei şi de pe cardul căruia au fost extrase sumele de bani de pe aceste bancomate de către bănuiții: Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, la data de 19 februarie 2023-20 februarie 2023. (f.d. 67-69, vol.I)

- Proces-verbal de ridicare din 26 martie 2023, potrivit căruia de la Cornescu Sergiu au fost ridicate folie de staniol în interior cu masă solidă sub formă de cristal și o lampă de incandescență cu depuneri de culoare cafenie. (f.d.15)

- Raport de constatare tehnico–ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1304 din 15 iunie 2023, potrivit căruia s-a efectuat examinarea obiectului, substanţă solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un pacheţel improvizat din folie de staniol, predată benevol la data de 26 martie 2023 de Cornescu Sergiu *****, anul nașterii ***** ridicată prin proces-verbal din 26 martie 2023, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. (f.d.17-18, 21-23)

Completul de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 din Cod de procedură penală, demonstrează incontestabil situaţia de fapt stabilită și dovedesc integral vinovăţia inculpatului Nevedomschii Eugeniu privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și vinovăția lui Cornescu Sergiu privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Cu referire la argumentul apărării privind faptul că nu există probe care ar demonstra vinovăția lui Nevedomschii Eugeniu, instanța de apel precizează că declarațiile părții vătămate Mocanu Nicolai și ale martorului Brăilean Roman

confirmă pierderea telefonului mobil și retragerea ulterioară a mijloacelor bănești din contul bancar al victimei, iar procesele-verbale de examinare a documentelor și obiectelor, inclusiv a rulajului bancar și a înregistrărilor video de la bancomate, confirmă circumstanțele sustragerii și identificarea persoanelor implicate. Totodată, declarațiile inculpatului Cornescu Sergiu, confirmă implicarea lui Nevedomschii Eugeniu în verificarea telefonului și efectuarea operațiunilor de extragere a banilor. Prin urmare, contrar susținerilor apărării, vinovăția inculpatului Nevedomschii Eugeniu nu se întemeiază pe simple presupuneri, ci pe probe pertinente și coroborate, care, apreciate în ansamblul lor, susțin concluzia instanței de fond privind comiterea infracțiunii imputate.

8. Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Nevedomschii Eugeniu privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziția inculpatului Nevedomschii Eugeniu, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Prin urmare, completul de judecată, analizând întregul material probator administrat în cauza penală, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, apreciază că probele examinate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar în ansamblul lor se coroborează reciproc, demonstrând integral vinovăția inculpatului Nevedomschii Eugeniu în comiterea infracțiunii incriminate. Astfel, acțiunile acestuia întrunesc semnele faptei infracționale prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

9. Referitor la învinuirea inculpaților Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Colegiul penal reține că prima instanță a procedat corect la recalificarea faptei prin excluderea agravantei prevăzute la lit. d) a aceluiași alineat, constând în cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, intrată în vigoare la 7 septembrie 2024, au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) Cod penal, fiind stabilit că valoarea bunurilor sustrase sau valoarea pagubei pricinuite de o persoană ori de un grup de persoane trebuie să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a fi considerate proporții considerabile sau esențiale.

Or, prejudiciul material cauzat părții vătămate Mocanu Nicolae, în cuantum de 22 900 lei, nu depășește pragul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate

pentru anul 2023, respectiv 117 000 lei. Prin urmare, Colegiul penal constată că excluderea agravantei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal este întemeiată, fiind în concordanță cu prevederile legale aplicabile și cu dispozițiile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, întrucât modificarea încadrării juridice nu agravează situația inculpaților și nu lezează dreptul acestora la apărare.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunile inculpaților Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu au fost corect încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de furt, manifestată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Din materialele cauzei rezultă că, în perioada 19 februarie 2023, ora 01:30 – 21 februarie 2023, ora 23:50, inculpații, utilizând telefonul mobil de model ***** A9, aparținând părții vătămate Mocanu Nicolae, în care era instalată aplicația „**********, au obținut neautorizat parolele aplicației și au efectuat mai multe tranzacții și retrageri de numerar de la bancomat, sustrăgând mijloace bănești în sumă totală de 22 900 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material corespunzător.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul penal reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpații conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și urmărind sustragerea ilegală a mijloacelor bănești ce aparțineau părții vătămate. Totodată, inculpații întrunesc condițiile legale privind subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal.

În ceea ce privește argumentul inculpatului Cornescu Sergiu referitor la împăcarea cu partea vătămată, Colegiul penal reține că împăcarea, în calitate de instituție de drept penal, produce efecte juridice doar în condițiile prevăzute de art. 109 Codul penal, condiții care nu sunt întrunite în speță.

Referitor la învinuirea inculpatului Cornescu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță a apreciat corect probele administrate și a concluzionat întemeiat asupra vinovăției acestuia.

Mai mult decât atât, însăși inculpatul Cornescu Sergiu recunoaște săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, Colegiul penal reține că fapta inculpatului a atentat la relațiile sociale privind circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope și a analogilor acestora, fiind stabilit că acesta a păstrat ilegal substanțe stupefiante, în lipsa autorizației prevăzute de lege, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Sub aspectul laturii obiective, fapta s-a manifestat prin păstrarea ilegală a substanțelor stupefiante, iar sub aspectul laturii subiective, aceasta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind realizarea acestora. De asemenea, Colegiul penal reține că inculpatul Cornescu Sergiu întrunește condițiile legale privind subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că prima instanță a stabilit în mod întemeiat vinovăția inculpaților Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și vinovăția inculpatului Cornescu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, nefiind identificate temeiuri care să justifice modificarea concluziilor instanței de fond sub acest aspect.

În aceste circumstanțe, completul de judecată consideră că apelurile apărării sunt declarative și nefondate, şi constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

10. Totodată, față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Colegiul penal reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

11. În continuare, instanța de apel constată că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 din Codul penal, ținând seama de toate circumstanțele relevante ale cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanța excepțională, de personalitatea inculpatului și de posibilitățile reale de corectare și reintegrare socială a acestuia.

Instanța de apel apreciază că instanța de fond a reținut în mod corect criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, precum și relațiilor sociale referitoare la posesia asupra bunurilor mobile,

de persoana celui vinovat, că inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, anterior condamnați, antecedente penale nestinse, nu sunt încadrați în câmpul muncii, în prezent au statut de acuzați în cadrul altor dosare penale aflate pe rolul instanței de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că aceștia pot fi reeducați doar cu izolarea reală de societate.

Verificând legalitatea și temeinicia acestei concluzii, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat corect, condamnându-l pe Nevedomschii Eugeniu la 2 (doi) ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar pe Cornescu Sergiu la 2 (doi) ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și la 1 (un) an de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare. Or, completul de judecată nu a constatat vreo eroare de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și corectitudinea sentinței contestate.

Instanța de apel apreciază că natura și cuantumul pedepselor stabilite de instanța de fond, precum și modalitatea de executare a acestora, sunt proporționale cu faptele săvârșite de inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, ținând cont de gravitatea infracțiunilor, circumstanțele cauzei, persoana inculpaților, antecedentele penale nestinse ale acestora, precum și de influența pedepselor asupra corectării și reeducării lor. Colegiul penal constată că pedepsele aplicate sunt just individualizate și nu identifică temeiuri care să justifice modificarea acestora.

În acest sens, Colegiul penal notează că, la individualizarea pedepsei penale, urmează a fi identificat un just echilibru între pedeapsă, pe de o parte, și gravitatea faptei și personalitatea făptuitorului, pe de altă parte. Acest echilibru este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Instanța de apel atestă că, potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, având drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină seama de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a aplicat în mod corect prevederile art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 din Codul penal, având în vedere ansamblul circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv scopul și motivele săvârșirii

infracțiunii, natura și gradul prejudiciabil al faptei, gravitatea infracțiunii, aceasta fiind inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin grave, existența unei circumstanțe excepționale, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că prima instanță a concluzionat corect și întemeiat că inculpatul Nevedomschii Eugeniu urmează să execute o pedeapsă de 2 (doi) ani de închisoare, iar inculpatul Cornescu Sergiu o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare, ambele cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pedepsele stabilite fiind echitabile și proporționale faptelor comise.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondate apelul declarat de inculpatul Cornescu Sergiu, precum și apelurile declarate de avocații Pavliuc Ghenadie și Afanas Marin, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2025, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 417 – art. 418; art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelul declarat de inculpatul Cornescu Sergiu, precum și apelurile declarate de avocații Pavliuc Ghenadie și Afanas Marin, în interesele inculpatului Nevedomschii Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2025, prin care Nevedomschii Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar Cornescu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecători Andrei Mocanu

Adrian Clevada