dosar nr. 2-25001860-05-3r-05032025 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Daniliuc Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

25 aprilie 2025 mun. Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Consiliul municipal Cahul prin intermediul avocatului Vanțevici Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipal Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1 „Ghiocel”, Creșă-grădinița nr. 2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr. 4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr. 5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr. 8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr. 9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din satul Cotihana „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 1 din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 2 din municipiul Cahul, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” satul Cotihana, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” din municipiul Cahul, Colectivul popular „Izvorașul” din municipiul Cahul, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului din municipiul Cahul privind anularea actului administrativ

C O N S T A T Ă :

La data de 06 ianuarie 2025, Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat au depus *acțiunea* în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal

Cahul, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Și, prin încheierea din data de 10 ianuarie 2025, au fost atrași în proces în calitate de terți Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1 „Ghiocel", Creșă-grădinița nr. 2 „Licurici", Creșă-grădinița nr. 4 „Zîmbetul", Creșă-grădinița nr. 5 „Clopoțel", Creșă-grădinița nr. 8 „Prichindel", Creșă-grădinița nr. 9 „Scufița Roșie", Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor", Creșă-grădinița din satul Cotihana „Garofița", Centrul de Creație „Luceafărul", Școala de muzică „Maria Cebotari", Școala de Arte Plastice pentru Copii din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 1 din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 2 din municipiul Cahul, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură "Ioana Căpraru" satul Cotihana, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros" din municipiul Cahul, Colectivul popular „Izvorașul" din municipiul Cahul, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare", Teatrul-studioul „Masca", Colectivul popular „Nufărul", Colectivul popular „Bobocelul", Studioul coregrafic „Iuventa", Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului din municipiul Cahul.

Prin acțiunea depusă reclamanții solicită anularea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipiul Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024, încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Concomitent cu acțiunea, reclamanții au solicitat *suspendarea executării deciziei* Consiliului municipal Cahul 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct.7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024 până la soluționarea prin hotărâre definitivă a cauzei de contencios administrativ.

Astfel, *la data de 06 februarie 2025 de către Judecătoria Cahul, sediul central a fost emisă încheierea*, prin care a fost admisă cererea Primăriei municipiului Cahul, Primarului municipiului Cahul – Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ. Fiind suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 "Cu privire la modificarea decizie nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024, Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul", s-a decis modificarea anexei nr. 2 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul și statul de personal al Primăriei municipiului Cahul nr. 91 din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posture" și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul "Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul

pentru anul 2025 în a doua lectură", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 28 februarie 2025 *Consiliul municipal Cahul prin intermediul avocatului Vanțevici Ion a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din* 06 februarie 2025 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei.

În motivarea recursului menționând că, nu exista nici un temei de suspendare a deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26.12.2024. Așa cum, chiar dacă reclamanții invocă că, de la 01 ianuarie 2025 salariații ale căror funcții au fost reduse nu vor mai presta munca în cadrul instituției publice, nu vor deservi cetățeni, totuși, salariu pentru absență forțată vor primi, caz în care prejudiciu va suferi nu doar salariații vizați, dar și instituția publică, unde volumul de muncă nu va fi realizat, cât și cetățenii municipiului care nu au primit serviciile respective. Astfel, în contrariul argumentelor reclamanților, recurentul a menționat că, decizia Consiliului municipal Cahul nu produce efecte juridice asupra salariaților vizați așa cum, susțin reclamanții. Or, aceasta reglementează exclusiv organizarea instituției, fără a dispune încetarea raporturilor de muncă ale unor persoane concrete. Actele care pot afecta în mod direct drepturile individuale ale angajaților vor fi ordinele primarului, de concediere, care vor fi emise în baza deciziei Consiliului. Astfel, invocând recurentul că, contestarea și eventuala suspendare trebuie să vizeze aceste acte individuale, nu decizia Consiliului, care are un caracter general și nu stabilește măsuri concrete împotriva unor persoane concrete.

Mai mult ca atât, a fost menționat în cererea de recurs depusă că, reclamanții nu au demonstrat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind nelegalitatea deciziei contestate. Adoptarea unor hotărâri referitoare la structura administrativă a unei instituții publice ține de prerogativele autorității deliberative și nu necesită o justificare individuală pentru fiecare funcție redusă. Argumentele reclamanților nu indică o încălcare legală concretă, ci doar invocă un impact social și economic, aspecte care nu reprezintă temei juridic pentru suspendarea actului administrativ conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Menționând recurentul că, suspendarea deciziei ar crea o situație de incertitudine administrativă, blocând punerea în aplicare a unei hotărâri adoptate legal, acest lucru ar conduce la existența simultană a două organigrame, cea veche și cea nouă, generând confuzie cu privire la structura instituției și atribuțiile fiecărui angajat. În loc să asigure stabilitate, suspendarea ar amplifica haosul instituțional și ar împiedica implementarea unor măsuri necesare de optimizare administrativă. În plus, prejudiciul invocat de reclamanți, nu este ireparabil așa

cum, dacă în viitor se va constatat că, decizia de reducere a funcțiilor a fost nelegală, persoanele afectate vor putea solicita repunerea în funcție sau despăgubiri salariale. Prin urmare, nu există un pericol eminent, care ar justifica suspendarea actului administrativ.

De asemenea, a invocat recurentul că, decizia nr. 8/1 (12/1) și decizia nr. 8/5 (12/5) au caracter normativ, întrucât acestea nu reglementează o instituție individuală, ci stabilesc reguli generale și obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice. În cazul de față, deciziile Consiliului municipal Cahul reglementează structura organizatorică și statutul personal al Primăriei, stabilind reguli aplicabile nu unor persoane determinate, ci unei categorii de funcții publice, ceea ce confirmă natura normativă a acestor acte.

Reclamanții susțin că, reducerea unor funcții, vizează anumite persoane angajate în cadrul Primăriei, ceea ce ar conferi deciziilor un caracter individual. Totuși, acest argument este eronat, deoarece măsura adoptată nu privește persoane individualizate prin nume și prenume, ci privește structura funcțională a instituției. Reducerea numărului de funcții nu echivalează cu o măsură administrativă individuală de eliberare din funcție, ci cu o modificare generală a organigramei, aplicabilă unui număr nedeterminat de persoane, care ocupă sau ar putea ocupa acele funcții. În plus, faptul că, un act normativ poate produce efecte indirecte asupra unor persoane determinate nu modifică natura sa juridică. Dacă s-ar accepta raționamentul reclamanților, orice act normativ care prevede reorganizări instituționale ar putea fi calificat drept act individual, ceea ce ar contraveni principiului separației dintre actele individuale stabilit de Codul administrativ. Iar, Decizia Consiliului municipal Cahul stabilește o nouă organizare a Primăriei, reducând numărul de posturi, aceasta fiind o reglementare generală, chiar dacă ulterior va avea efecte asupra unor persoane concrete. Un act individual trebuie să fie emis direct față de persoanele afectate, ceea ce nu este cazul dat, iar în ceea ce privește suspendarea actelor administrative normative, aceasta nu este posibilă conform principiilor generale ale dreptului administrativ. Astfel, în cazul de față, măsura suspendării dispuse de prima instanță, este neîntemeiată și contrară regimului juridic al actelor normative.

Menționând recurentul că, instanța de fond la recepționarea acțiunii, urma să verifice din oficiu și să atragă atenția asupra faptului că, actele contestate de către reclamanți constituie acte administrative normative și să-și decline competența în favoarea curții de apel, ceea ce reiese din prevederile art. 191 alin. (2) Cod administrativ.

Mai mult ca atât, s-a invocat în cererea de recurs depusă că, prima instanță nu a observat că, în cererea de chemare în judecată nu este indicat domiciliul, IDNP și datele de contact a reclamanților, ceea ce constituie motiv de a nu da curs cererii.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art. 43 din Constituția RM, art. 10-12, art. 191 alin. (2), art. 214 alin. (4), art. 241 alin. (1), art. 242 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 179 din 10 martie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței până la data de 11 aprilie 2025 (f.d.258-259). Astfel, la data de 17 martie 2025 din partea intimaților Primăria și Primarul mun. Cahul a parvenit referința depusă prin intermediul avocatului Todorov Maxim, în care se invocă necesitatea respingerii recursului depus, cu menținerea încheierii contestate. Așa cum, prin emiterea deciziilor nr. 8/1 (12/1) și decizia nr. 8/5 (12/5) Consiliul mun. Cahul a încălcat prevederile legislației în vigoare, inclusiv și cele imperative ale Codului muncii, nefiind respectat nici termenul de 02 luni înainte de eliberare din funcție, or, deciziile contestate urmau a fi puse în executare de la 01.01.2025, adică la 04 zile de la emiterea actelor administrative. Cu atât mai mult că, nici nu au fost preavizați salariații cu 02 luni înainte de reducerea numărului sau statelor de personal. Totodată, înainte de emiterea actelor administrative, Consiliul mun. Cahul nu a solicitat opinia consultativă a organului sindical din unitate, nu a verificat care funcții sunt vacante și nu a indicat a cui concret funcții se reduc, din cele câteva identice. Deci, nici una din procedurile prevăzute de lege, nu a fost respectată de către Consiliul mun. Cahul.

Menționându-se în referința depusă că, la speță sunt prezente ambele motive de suspendare a executării actelor administrative contestate, prevăzute de art. 172 alin. (2) Cod administrativ. Astfel, în ceea ce privește existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, acestea au fot indicate cu lux de amănunte în prezenta referință. Iar, în ceea ce privește existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26.12.2024, a fost atras atenția în referința depusă asupra faptului că, în lipsa refuzului de suspendare, Primarul mun. Cahul va fi nevoit să emită dispozițiile de eliberare din funcție a mai multor persoane, fără a fi clar de ce anume aceste persoane au fost eliberate în lipsa unor precizări în deciziile Consiliului, deci, acest lucru va duce la concedieri arbitrare, unde salariații vor fi lipsiți de salariu pe toata durata procesului de judecată. De asemenea, a fost indicat în referința depusă faptul că, prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26.12.2024, s-a dispus micșorarea bugetului municipiului Cahul în privința funcțiilor reduse, astfel încât suspendarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024, de reducere a statelor de personal nu

poate avea loc fără suspendarea pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26.12.2024, întrucât efectiv instituția publică nu va avea din ce să achite salariul acestor salariați. În aceste condiții, pentru a nu prejudicia destinatarii actelor administrative defavorabile, și anume potențialii salariați ce au fost reduși (fără a fi clar cine concret) prin lipsirea de dreptul de muncă i salariu, care sunt drepturi fundamentale prevăzute de art. 43 din Constituția RM (dreptul la muncă și protecția muncii), solicitând reclamanții suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26.12.2024, până la soluționarea prin hotărâre definitivă a cauzei de contencios administrativ. De asemenea, atrăgând atenția instanței de judecată că, de la 01.01.2025 salariații ale căror funcții au fost reduse nu vor presta munca în cadrul instituției publice, nu vor deservi cetățeni, însă salariul pentru perioada de absență forțată vor primi, caz în care prejudiciu vor suferi nu doar salariații vizați, dar și instituția publică, unde volumele de muncă nu vor fi realizate, cât și cetățenii municipiului, care nu vor primi serviciile respective. Circumstanțe, din care consideră intimații că, recursul depus necesită a fi respins așa cum, nu este întemeiat, iar încheierea contestată este motivată și pasibilă de a fi menținută fără modificări.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul *conclude asupra necesității admiterii recursului depus, cu anularea încheierii primei instanțe și* adoptarea unei noi soluții.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ *punctează următoarele argumente.*

Potrivit art. 195 Cod administrativ „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *”(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ *”încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”*, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ *”dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”.*

Potrivit art. 242 Cod administrativ*" recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul."*

La caz, încheierea contestată este emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la data de 06 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de către Consiliul municipal Cahul prin intermediul avocatului Vanțevici Ion la data de 28 februarie 2025 (f.d.148-183), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului așa cum, Consiliul municipal Cahul a recepționat încheierea contestată la data de 17 februarie 2025.

Astfel, completul specializat în contencios administrativ reține că, prima instanță, în urma examinării cauzei pendinte corect a conchis necesitatea admiterii cererii Primăriei municipiului Cahul, Primarului municipiului Cahul – Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ. Fiind suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 "Cu privire la modificarea decizie nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024, Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul", s-a decis modificarea anexei nr. 2 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul și statul de personal al Primăriei municipiului Cahul nr. 91 din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posture" și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul "Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei. Însă, eronat a reținut temeiul de suspendare a actului menționat, fapt ce denotă necesitatea anulării încheierii contestate, cu adoptarea unei noi soluții.

Așa cum, potrivit art. 214 Cod administrativ *"(1) suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată*

decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. (5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă. (7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui. (8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare sau măsurile de stabilizare financiară, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum şi măsurile implementate de Banca Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii. (9) Nu pot fi suspendate hotărârile Agenției Naţionale pentru Reglementare în Energetică: a) privind retragerea licențelor pentru nerespectarea de către titularii de licențe din sectorul gazelor naturale a cerințelor legale privind separarea, independența şi/sau certificarea operatorului sistemului de transport, precum şi hotărârile adoptate în scopul asigurării continuității în activitatea de transport al gazelor naturale; b) adoptate în temeiul art.81[1] alin.(1) din Legea nr.107/2016 cu privire la energia electrică; c) adoptate în temeiul art.108[1] alin.(5) din Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale. (11) Nu pot fi suspendate deciziile de expropriere emise de către subiecții legali competenți în conformitate cu Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999”.

Iar, în conformitate cu art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ *”motivele suspendării sînt existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

În speță, din materialele cauzei se desprinde că, la data de 06 ianuarie 2025, Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul - Nicolae Dandiș,

Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Cahul, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Și, prin încheierea din data de 10 ianuarie 2025, au fost atrași în proces în calitate de terți Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1 „Ghiocel", Creșă-grădinița nr. 2 „Licurici", Creșă-grădinița nr. 4 „Zîmbetul", Creșă-grădinița nr. 5 „Clopoțel", Creșă-grădinița nr. 8 „Prichindel", Creșă-grădinița nr. 9 „Scufița Roșie", Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor", Creșă-grădinița din satul Cotihana „Garofița", Centrul de Creație „Luceafărul", Școala de muzică „Maria Cebotari", Școala de Arte Plastice pentru Copii din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 1 din municipiul Cahul, Școala sportivă nr. 2 din municipiul Cahul, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură "Ioana Căpraru" satul Cotihana, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros" din municipiul Cahul, Colectivul popular „Izvorașul" din municipiul Cahul, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare", Teatrul-studioul „Masca", Colectivul popular „Nufărul", Colectivul popular „Bobocelul", Studioul coregrafic „Iuventa", Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului din municipiul Cahul.

Prin acțiunea depusă reclamanții solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipiul Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024, încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Concomitent cu acțiunea, reclamanții au solicitat suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Cahul 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct.7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024 până la soluționarea prin hotărâre definitivă a cauzei de contencios administrativ. Iar ca temei legal a fost invocat art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ (f.d.5-11).

Astfel, la data de 06 februarie 2025 de către Judecătoria Cahul, sediul central a fost emisă încheierea, prin care a fost admisă cererea Primăriei municipiului Cahul, Primarului municipiului Cahul – Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ. Fiind suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 "Cu privire la modificarea decizie nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024, Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul", s-a decis modificarea anexei nr. 2 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul și statul de personal al Primăriei municipiului Cahul nr. 91 din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posture" și pct. 7 din decizia

Consiliului municipal Cahul "Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

Astfel, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond a stabilit temeiul de suspendare a executării conform art. 172 alin. (2), lit. b) Codul administrativ, și anume: existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 28 februarie 2025 Consiliul municipal Cahul prin intermediul avocatului Vanțevici Ion *a depus cererea de recurs solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din* 06 februarie 2025 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei.

În circumstanțele expuse, la caz, just a conchis instanța de fond că, obiectul suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate instanța poate interzice aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

Conform art. 10 din Codul administrativ *„actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public"*.

Este de menționat că, conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă *"egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă"*.

Completul specializat în contencios administrativ reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ *"actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor*

obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Colegiul specializat în contencios administrativ analizând soluția adoptată de instanța de fond prin prisma normelor legale invocate supra, consideră că întemeiat s-a pus accent și pe faptul că, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite careva temeiuri în acest sens. Iar, la caz, fiind solicitată suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Cahul 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024 până la soluționarea prin hotărâre definitivă a cauzei de contencios administrativ, ca temei legal a fost invocat art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ (f.d.5-11). Și, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond a stabilit necesitatea admiterii cererii privind suspendarea executării actului administrativ, instanța de fond în adoptarea soluției a stabilit existența temeiului prevăzut de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ.

În circumstanțele expuse, este de menționat că, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent *survenirea pagubelor iminente*, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, prin analize concrete, probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și *legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate*. Iar, în viziunea instanței de fond, circumstanțele indicate în cererea de suspendare a actului administrativ demonstrează existența prejudiciului iminent, ce ar putea fi ireparabil, prin executarea actului contestat și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite. Așa cum, prin executarea actelor administrative individuale, părțile reclamante ar fi supuse realmente unui prejudiciu iminent, în condițiile când din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei se atestă că, reducerea efectivă a funcțiilor publice/posturi ocupate va produce efecte irevocabile și cu impact direct asupra raporturilor de muncă și statutului reclamanților, creând un risc cert ca eventualele prejudicii să nu mai poată fi remediate în mod util și eficient ulterior. În aceste circumstanțe, menționând instanța de fond că, rezultă întrunirea condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ referitoare la existența unui pericol real și actual de prejudiciu ireparabil, pericol ce nu poate fi înlăturat în mod adecvat decât prin măsura suspendării executării actelor administrative. Or, măsura suspendării are un caracter provizoriu și are rolul de a preveni consecințele negative grave până la

soluționarea litigiului pe fond, fără a prejudeca, în această etapă procesuală, legalitatea ori temeinicia deciziei administrative contestate.

Completul specializat în contencios administrativ, însă notează că, fiind examinată cauza în recurs nu s-a constatat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ***ireparabile***, or, eventuala pagubă cauzată prin concedierea sau neachitarea salariului, este reparabilă.

Mai mult ca atât, completul judiciar notează că, reclamantul a invocat ca temei și prevederile art. 172 alin. (2), lit. a) Cod administrativ și chiar dacă în motivarea încheierii instanța de fond a menționat acest fapt, nu a analizat temeiul dat și nu a motivat prin ce se confirmă absența acestui temei, limitându-se la faptul de a nu-l reține ca existent. Cu toate că, cele invocate de reclamant la depunerea acțiunii cel puțin la faza soluționării prezentei cereri creează suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, inclusiv prin prisma art. 120 alin. (1), lit. f) Cod administrativ, și anume motivarea vădit insuficientă a deciziilor luate. Iar, la emiterea încheierii contestate, prima instanță la temeiurile acțiunii menționează că, se invocă suspiciuni de legalitate a actului administrativ, însă la aprecierea temeiurilor de suspendare, s-a expus doar în privința pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Și, așa cum, de către reclamant a fost invocată și probată existența temeiului de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, care reprezintă și una dintre condițiile prevăzute de lege: prezența suspiciunilor rezonabile în privința legalității actului administrativ contestat, temei care a fost indicat de către reclamant, dar căruia la emiterea încheierii contestate nu i-a fost dată apreciere, se desprinde necesitatea admiterii recursului depus, cu anularea încheierii contestate și emiterea din oficiu, a unei noi soluții.

Or, asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, fiind necesar de a se lua în considerare toți factorii și interesele relevante și se dispune suspendarea actului administrativ numai dacă se constată că, actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, situație, care nu este prezentă la caz, și dacă există suspiciuni serioase privind ilegalitatea actului, ceea ce a avut loc în cazul din speță. Așa cum, cele invocate de reclamant creează suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ.

Astfel, suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală, care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor din acțiune în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Și, analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia Consiliului municipal Cahul 8/1 (12/1) din 26

decembrie 2024 și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 8/5 (12/5) din 26 decembrie 2024, rezultă că, la caz, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2), lit. a) Cod administrativ, potrivit cărora poate fi suspendată executarea actului administrativ.

Completul specializat în contencios administrativ notează faptul că, la examinarea cererii depuse de către Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul – Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ, instanța de fond întemeiat a stabilit temeinicia cererii de suspendare a actului administrativ, însă eronat a stabilit temeiul de suspendare. Or, în urma examinării cauzei în ordine de recurs, nu s-a constatat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, or, eventuala pagubă este reparabilă. Însă, a fost stabilit faptul că la moment sunt suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului contestat, reieșind din cele invocate de reclamant, circumstanțe care denotă necesitatea admiterii recursului depus și anularea încheierii contestate. Totodată, fiind necesară adoptarea unei soluții de suspendare din oficiu a actului administrativ individual defavorabil, deoarece s-a confirmat existența temeiului prevăzut de art. 172 alin. (2), lit. a) Cod administrativ, dar nu cel reținut de prima instanță - art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ. Și, chiar dacă se invocă de către recurent că, în cazul de față, deciziile Consiliului municipal Cahul reglementează structura organizatorică, prin prisma și statutul personal al Primăriei, stabilind reguli aplicabile nu unor persoane determinate, ci unei categorii de funcții publice, ceea ce confirmă natura normativă a acestor acte. Acest argument nu poate fi reținut ca fiind întemeiat or, decizia a cărei suspendare s-a solicitat, reglementează un caz concret, chiar de nu se referă numai unei persoane concrete, fapt ce denotă existența la caz, a actului administrativ individual.

Conform art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ...anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere”*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Cahul prin intermediul avocatului Vanțevici Ion.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea Primăriei municipiului Cahul, Primarului municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana

Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ. Fiind suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 "Cu privire la modificarea decizie nr.1/7 din 30 ianuarie 2024, Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul", s-a decis modificarea anexei nr. 2 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul și statul de personal al Primăriei municipiului Cahul nr. 91 din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posture" și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul "Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

Se adoptă o nouă soluție după cum urmează:

Se admite cererea Primăriei municipiului Cahul, Primarului municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat privind suspendarea actului administrativ.

Se suspendă executarea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 8/1 (12/1) din 26 decembrie 2024 "Cu privire la modificarea decizie nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul", prin care s-a decis modificarea anexei nr. 2 din decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 "Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul și statul de personal al Primăriei municipiului Cahul nr.91 din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posture" și pct. 7 din decizia Consiliului municipal Cahul "Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură", până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii