Dosarul nr. 3-2894/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Olga către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ,

constată:

La data de 25.11.2022, reclamanta Socolov Olga s-a adresat în instanţa de judecată către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamanta a invocat următoarele. În fapt, în baza cererii personale, pentru anii 2020-2021, reclamantei, Socolova Olga (a.n. *****) i-a fost acordat gradul de dizabilitate - *mediu,* din cauza afecțiunii - *Adenomatoza glandei tiroide, cu afectarea ambilor lobi tiroidieni,* care a și dus la înlăturarea totală pe cale chirurgicală a glandei tiroide, încă din anul 2009.

Susține că, ulterior, la indicațiile, specialiștilor din cadrul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a depus cererea din 18.07.2022, pentru evaluarea repetată periodică a gradului de dizabilitate.

Reține însă că, la data de 22.08.2022, a recepționat Decizia Nr.***** din *****, în care se menționează că d-na Socolova Olga, nu se încadrează în grad de dizabilitate.

Menționează că, nefiind de acord cu decizia sus indicată, a contestat-o cu cerere prealabilă și a solicitat anularea acesteia și emiterea actului administrativ, prin care să i-se acorde gradul de dizabilitate potrivit criteriilor stabilite de legislația în vigoare.

Prin scrisoarea Nr.1591 din 07.10.2022, ca urmare a depunerii cererii prealabile, dosarul reclamantei a fost examinat repetat, conform prevederilor Hotărârii Guvernului Nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Susține în acest sens că, reclamanta a fost telefonată și a fost invitată la sediul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, unde cu reclamanta Socolov Olga a fost purtată o discuție și în rezultatul cercetării actelor prezentate, a fost informată în mod verbal că hotărârea în cazul reclamantei va fi una pozitivă, deoarece sunt întrunite toate criteriile de acordare a gradului de dizabilitate solicitat, iar decizia anterioară a fost o greșeală.

Însă, necătând la această discuție, la data de 27.10.2022, prin poștă reclamanta a recepționat Decizia Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Nr.***** din *****, în care din nou se indică - dna OLGA SOCOLOV nu se încadrează în grad de dizabilitate.

Menționează că, în aceste condiții pentru apărarea dreptului reclamantei la asistență și protecție socială, garantat prin art.47 din Constituția RM, ultima se consideră în drept de a interveni cu prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ.

Astfel, menționează că, refuzul de acordare a gradului de dizabilitate, este unul de blanchetă, cu practic fără nici o motivare și nu reflectă temeiurile reale și plauzibile, pentru ca cererea să fie respinsă, dar mai mult ca atât, faptul respingerii acestei cereri este inexplicabil și foarte straniu, deoarece circumstanțele care au fost apreciate anterior ca fiind eligibile pentru stabilirea gradului de dizabilitate nu s-au schimbat, or înlăturarea chirurgicală a glandei tiroide persistă și la moment, cauzând aceleași defecțiuni și stări negative organismului uman.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: anularea Deciziei Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Nr.***** din ***** și a Deciziei Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Nr.***** din *****;

Obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să emită actul administrativ individual, prin care să-i fie acordat cet. Socolov Olga (a.n. *****), gradul de dizabilitate potrivit criteriilor stabilite de legislația în vigoare.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Socolov Olga-avocatul Andrei Crasnostan a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Menționează că, analizând conținutul cererii de chemare în judecată observă că, cererea nu este motivată în fapt și drept, este una declarativă și un simplu dezacord cu deciziile absolut legale ale CNDDCM.

Astfel, menționează că, prin pct. 3 a cererii de chemare în judecată reclamanta Socolov Olga solicită instanței, obligarea CNDDCM să emită actul administrativ individual, prin care să-i fie acordat cet. Socolov Olga gradul de dizabilitate potrivit cerințelor stabilite de legislația în vigoare.

Reține că, din conținutul pct. 3 al cererii nu se regăsește, în care grad de dizabilitate cere să fie încadrată reclamanta, care să fie cauza și perioada dizabilității și în baza căror criterii.

Astfel reține că, conform pct. 23 al Instrucțiunii, anexa 3 a HG 357/2018, criteriile de bază pentru determinarea gradului de dizabilitate sunt:

1) capacitatea de a studia și de a se instrui;
2) capacitatea intelectuală și de comportament;
3) capacitatea de autoservire și de autoîngrijire;
4) capacitatea de comunicare (vedere, auz, vorbire) și de adaptare situațională;
5) capacitatea locomotorie și de dexteritate;
6) capacitatea de muncă păstrată și capacitatea vitală a organismului;
7) capacitatea de participare la viața socială și profesională, determinată de deficiențe fizice, mintale, intelectuale sau senzoriale de lungă durată.

Susține că, reclamanta nu motivează cererea nici prin prisma Ordinului Ministerului Sănătății nr. 12/70 din data de 28.01.13 privind aprobarea criteriilor de determinare a dizabilității și capacității de muncă la persoanele adulte, deoarece reclamanta nu se înscrie în criteriile menționate, fapte motivate prin deciziile contestate din data de ***** și din *****. Cererea de chemare în judecată nu este motivată nici prin prevederile cap. IV și V a Instrucțiunii aprobate prin HG 357/2018, ce duce și la declararea cererii de chemare în judecată drept nemotivată.

Or, potrivit pct. 20 al Instrucțiunii menționate, termenul de valabilitate al fișei de trimitere este de 45 de zile calendaristice**,** ceia ce denotă că Fișa de trimitere cu toate materialele (investigațiile) anexate din data de 07.07.2022, apreciate prin deciziile contestate, nu mai au valoare juridică și dizabilitatea nu mai poate fi examinată în baza dosarului de dizabilitate din luna iulie 2022.

Conform pct. 52 al Instrucțiunii, în cazul agravării stării de sănătate, după expirarea a trei luni de la data în care persoanei i s-a determinat gradul de dizabilitate primar/repetat, aceasta poate solicita, prin cerere, determinarea gradului de dizabilitate repetat, în modul stabilit de prezenta Instrucțiune, ceia ce înseamnă că reclamanta, după expirarea termenului de trei luni de la ultima expertizare (*****) este în drept să depună un nou dosar pentru stabilirea gradului de dizabilitate, cu respectarea pct. 12 al Instrucțiunii.

Reține că, conform Legii nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și Anexei nr. 1, pct. 2 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, aprobat prin HG nr. 357 din 18 aprilie 2018 „Consiliul este instituție publică, subordonată Ministerului Muncii și Protecției Sociale, unica abilitată cu funcții în domeniul determinării gradului de dizabilitate" și consideră că instanța de judecată nu este în drept să substituie Consiliu în materie de stabilirea gradului de dizabilitate și a cauzei dizabilității, fapt confirmat prin numeroase decizii și hotărâri irevocabile emise în spețe similare.

Consideră acțiunile reclamantei Socolov Olga drept acțiuni abuzive, de atac asupra bugetului de stat și de a duce instanța pe o cale greșită.

Totodată susține că, experții din cadrul Consiliului cu o vechime de activitate în domeniu de 20-30 de ani poartă răspundere disciplinară, materială și penală în rezultatul încălcării legislației cu privire la stabilirea gradului de dizabilitate și cauzei dizabilității și astfel sunt extrem de precauți, obiectivi și echidistanți în procedura stabilirii dizabilității și examinării contestațiilor.

Reține în continuare că, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și-a exercitat dreptul discreționar și nu a încălcat procedura stabilită de lege la determinarea dizabilității, fapt pentru care nu există motive legale de anulare a deciziilor contestate. Cerințele reclamantei, de a obliga Consiliul să emită actul administrativ individual, prin care să se confirme un oarecare grad de dizabilitate, fără ca să fie expertizat de către experții din cadrul Consiliului și în baza dosarului de dizabilitate expirat, este un abuz.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Socolov Olga este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia.*

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*

După cum rezultă din prevederile art. 12 alin. (1)-(4) al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi nr. 60 din 30.03.2012, *dizabilitatea la copiii în vîrstă de pînă la 18 ani şi la persoanele adulte este determinată de Consiliul Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă (în continuare – Consiliul) sau structurile sale teritoriale, instituţie subordonată Ministerului Muncii şi Protecţiei Sociale.*

(2) ***Competenţele de bază ale Consiliului sînt:***

a) determinarea dizabilităţii şi a capacităţii de muncă a persoanei*;*

b) întocmirea programului individual de reabilitare şi incluziune socială;

c) stabilirea circumstanţelor/cauzei care au condus la dizabilitate şi a duratei dizabilităţii;

d) stabilirea caracterului muncii şi a condiţiilor de muncă ale persoanei cu dizabilităţi;

e) asigurarea evidenţei electronice şi pe suport de hîrtie a persoanelor expertizate;

f) întocmirea şi eliberarea certificatului privind gradul de dizabilitate.

(3) Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Consiliului se aprobă de Guvern.

(4) Persoanele care nu sînt de acord cu decizia de încadrare în grad de dizabilitate au dreptul de a o contesta la Comisia de litigii, un organ colegial consultativ înfiinţat pe lîngă Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale. Deciziile Comisiei de litigii pot fi contestate în modul stabilit de lege.

În continuare se va reţine că, potrivit art.13 al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi nr. 60 din 30.03.2012, *dizabilitatea se determină de către Consiliu sau structurile sale teritoriale în baza următoarelor acte:*

a) formularul de trimitere al instituţiei medico-sanitare la care persoana este înregistrată, eliberat numai după aplicarea măsurilor adecvate de diagnosticare, tratament şi reabilitare, în cazul în care există indicii evidente ale dereglărilor funcţionale ale organismului, cauzate de boli, de consecinţele unor traume sau patologii;

b) actele de studii, documentele ce atestă instruiri, calificări, recalificări;

c) în cazul persoanelor angajate în cîmpul muncii, formularul completat şi eliberat de instituţia în care persoana este angajată, care să conţină caracteristica persoanei şi a funcţiei deţinute, condiţiile de la locul de muncă, toate funcţiile vacante din cadrul instituţiei şi cerinţele faţă de acestea;

d) în cazul nou-născuţilor, al preşcolarilor, al elevilor şi al studenţilor, formularul completat şi eliberat, după caz, de serviciul de intervenţie timpurie, de serviciul asistenţă psihopedagogică, de instituţia preşcolară sau de instituţia de învăţămînt, care să conţină date privind starea sănătăţii persoanei, caracteristica

persoanei şi a condiţiilor ei de studii, alte circumstanţe ale procesului instructiv-educativ;

e) în cazul persoanelor aflate la evidenţa structurilor teritoriale de asistenţă socială, de asigurări sociale sau de ocupare a forţei de muncă şi care se prezintă la expertiză pentru prima dată sau în mod repetat (reexpertizare), formularul completat şi eliberat de structurile menţionate privind prestaţiile şi serviciile sociale de care persoana beneficiază. În cazul existenţei accesului la sistemele informaţionale ale structurilor menţionate, Consiliul şi structurile sale teritoriale vor accesa datele necesare în mod electronic.

(2) Instrucţiunea privind modul de determinare a dizabilităţii se aprobă de Guvern.

Potrivit art. 16 alin. (1) - (3) al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi nr. 60 din 30.03.2012, *dizabilitatea la persoanele adulte se determină pornind de la gravitatea deficienţelor funcţionale individuale provocate de afecţiuni, defecte, traume care conduc la limitări de activitate şi restricţii de participare exprimate în raport cu solicitarea socioprofesională (păstrarea capacităţii de muncă) şi este de trei grade: severă, accentuată şi medie. Păstrarea capacităţii de muncă se evaluează în procente, cu un interval procentual de 5%:*

a) dizabilitatea severă se caracterizează prin deficienţe funcţionale severe provocate de afecţiuni, defecte, traume care conduc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată într-un interval procentual de 0–20%;

b) dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficienţe funcţionale accentuate provocate de afecţiuni, defecte, traume care conduc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată într-un interval procentual de 25–40%;

c) dizabilitatea medie se caracterizează prin deficienţe funcţionale medii provocate de afecţiuni, defecte, traume care conduc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată într-un interval procentual de 45–60%.

(2) Persoanele cu deficienţe funcţionale uşoare provocate de afecţiuni, defecte, traume şi avînd capacitatea de muncă păstrată într-un interval procentual de 65–100% sînt considerate apte de muncă, respectiv nu sînt încadrate în grad de dizabilitate.

(3) La determinarea dizabilității persoanelor încadrate în cîmpul muncii, inclusiv a copiilor cu vîrsta cuprinsă între 15 și 18 ani, Consiliul și structurile sale teritoriale iau în considerare studiile, funcția deținută, condițiile de muncă și elaborează recomandări pentru exercitarea în continuare a activităților de muncă.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 07.12.2021, de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a fost

emis certificatul nr. 4251 de neîncadrare în grad de dizabilitate a reclamantei Socolov Olga (f.d.19-20 dosar administrativ).

Potrivit Certificatului menționat supra, „*în urma analizei documentației din dosarul persoanei, s-a constatat că starea de sănătate a persoanei și gravitatea deficiențelor funcționale individuale provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricții de participare exprimate în raport cu funcționarea psihosocială corespunzătoare vârstei cazul copiilor în vârstă de până la 18 ani, şi solicitarea socioprofesională în cazul adulților în vârstă aptă muncă, sânt uşoare şi nu corespund criteriilor de determinare a dizabilității la persoanele adulte respectiv, Socolov Olga nu se încadrează în grad de dizabilitate.*„

La data de 18.07.2022 reclamanta Socolov Olga s-a adresat cu cerere către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă cu privire la reexpertizare (f.d.18 dosar administrativ).

Prin decizia nr. ***** din ***** s-a decis neîncadrarea în grad de dizabilitate a reclamantei Socolov Olga (f.d.8 dosar administrativ).

La data de 21.09.2022 reclamanta a depus cerere prealabilă prin care a solicitat constatarea nulității deciziei nr. ***** din ***** și emiterea altui act administrativ, prin care ultimei să îi fie stabilit grad de dizabilitate conform legislației în vigoare (f.d. 23-24 dosar administrativ).

Prin decizia nr. DCD2204575 din ***** privind controlul determinării gradului de dizabilitate, s-a decis: Dna Olga Socolov nu se încadrează în grad de dizabilitate (f.d.1 dosar administrativ).

La caz se va reține că, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la determinarea dizabilităţii nr. 357 din 18.04.2018, *Consiliul este instituţie publică, subordonată Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, unica abilitată cu funcţii în domeniul determinării gradului de dizabilitate. Schema de încadrare ale Consiliului se aprobă de către Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, în limita efectivului stabilit prin anexa nr.2 la prezenta hotărîre. Consiliul este persoană juridică, dispune de ştampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova şi cu denumirea sa, pagină web, conturi trezoreriale şi administrează Sistemul informaţional automatizat.*

Potrivit pct. 23 din Hotărârea Guvernului menționată supra, *la luarea deciziei privind gradul de dizabilitate, precum și la stabilirea termenului, managerii de caz țin cont de recomandările experților serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate (asistentul social, psihopedagogul, reabilitologul şi alți experți din domeniul medical) și de eficiența măsurilor de reabilitare medicală și profesională, a serviciilor sociale, de formare şi orientare profesională, educaționale. Încadrarea/neîncadrarea în grad de dizabilitate se decide de către managerii de caz, după consultarea în mod obligatoriu a experților serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate (asistentul social, psihopedagogul,*

reabilitologul şi alţi experţi din domeniul medical), care examinează dosarul și prezintă recomandări.

Conform pct. 24 din același Regulament, *Rezultatele analizei documentației și decizia se înregistrează de către managerul de caz în Sistemul informațional automatizat.*

Conform pct. 26 din Hotărârea Guvernului indicată *supra*, *decizia privind determinarea gradului de dizabilitate primar/repetat al persoanei, precum și actele emise sunt semnate electronic de către managerul de caz în Sistemul informațional automatizat.*

În continuare potrivit pct. 5, 3) din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la determinarea dizabilităţii nr. 357 din 18.04.2018, *în vederea realizării misiunii sale, Consiliului îi revin următoarele funcţii de bază: determinarea gradului de dizabilitate a persoanelor (cetățenilor Republicii Moldova și străinilor, specificați la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 274 din 27 decembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova) inclusiv copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani.*

Iar potrivit pct. 3 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului menționată supra, *în procesul de determinare a gradului de dizabilitate, persoanele responsabile analizează documentația din dosarul persoanei, care conține inclusiv date privind starea de sănătate a persoanei şi gravitatea deficienţelor funcţionale individuale provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare exprimate în raport cu funcţionarea psihosocială corespunzătoare vîrstei, în cazul copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani, şi solicitarea socioprofesională, în cazul adulţilor în vîrstă aptă de muncă.*

Astfel, instanța reține că, Consiliul Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă este instituţie publică, subordonată Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, unica abilitată cu funcţii în domeniul determinării gradului de dizabilitate, în corespundere cu documentaţia din dosarul persoanei, care conţine inclusiv date privind starea de sănătate a persoanei şi gravitatea deficienţelor funcţionale individuale provocate de afecţiuni.

În rezultat, conform deciziei nr. ***** din *****, în urma analizei documentației din dosarul reclamantei Socolov Olga, s-a constatat că starea de sănătate a persoanei și gravitatea deficiențelor funcționale individuale provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricții de participare exprimate în raport cu solicitarea socioprofesională în cazul adulților în vârstă aptă de muncă, sunt ușoare şi nu corespund criteriilor de determinare a dizabilității la persoanele adulte, respectiv, Socolov Olga nu se încadrează în grad de dizabilitate.

Astfel, instanța de judecată a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative,

motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod administrativ.

Or, la examinarea cauzei, prin prisma art. 225 alin. (2) Cod administrativ, instanţa de judecată este limitată în verificarea legalității actului administrativ la stabilirea dacă, autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, precum şi a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Verificând elementele enunțate, cu referire la actele contestate, s-a constatat că, autoritatea publică a respectat cerințele legale în acest sens. Or, instanța nu-şi poate atribui atribuțiile Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă în stabilirea faptelor medicale invocate doar verbal de către reclamantă.

Și anume, argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea Deciziilor Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Nr.***** din ***** și Nr.***** din *****, și nici obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să emită actul administrativ individual, prin care să-i fie acordat reclamantei gradul de dizabilitate.

Or, de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative contestate, acestea fiind adoptate, totodată, în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței.

Prin urmare instanța reține că Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ în limitele legale și conform scopului acordat prin lege, astfel instanța va dispune a respinge ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Socolov Olga.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Olga către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu