Dosarul nr. 2-4577/2023
2-23148961-09-2-19102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 februarie 2024 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
cu participarea avocaților Pleșca Iulian și Tarlev Pavel;

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Clițman Ghenadi, intervenient accesoriu Clițman Alexandr împotriva SRL ,,Solconat" și Savciuc Anatolii cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

1. La 19 octombrie 2023, Clițman Ghenadi prin intermediul avocatului Iulian Pleșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Solconat" și Savciuc Anatolii privind nulitatea actului juridic.
2. În motivarea cererii reclamantul indică că în fapt până la 29.11.2021 a deținut funcția de administrator al SRL ,,Solconat", astfel că parteneriatul oficial al pârâtului Savciuc Anatolii cu reclamantul datează încă din 22 ianuarie 2001, când Savciuc Anatolii a fondat ÎI ,,Savciuc Anatolii", iar reclamantul Ghenadi Clițman a fost numit în funcție de administrator al acestei companii.
3. Indică că în luna ianuarie 2007 a fost inițiată procedura de reorganizare a ÎI ,,Savciuc Anatolii" în SRL ,,Solconat" unde administrator în continuare a fost numit prin decizia unicului asociat Savciuc Anatolii.
4. Menționează reclamantul că în luna mai 2007, subsemnatul a devenit oficial asociat în această companie cu cota-parte de 45 % din capitalul social. Companie care datorită eforturilor imense ale subsemnatului și investițiilor a devenit un agent economic serios și puternic, cu cifre de afaceri considerabile pe piața r-nul Fălești.
5. Menționează în conținutul cererii de chemare în judecată că funcția de administrator a deținut-o în toamna anului 2021, când în urma unor acțiuni ilegale ale lui Savciuc Anatolii, în temeiul contraversatelor și vădit ilegale pretinse hotărâri, expuse în procesul-verbal nr. 2 al ședinței repetate a adunării

generale a asociaților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021 a fost demis ilegal din funcția de administrator, or legalitatea hotărârilor de la această adunare constituie obiectul prezentei acțiuni.

6. Susține reclamantul că litigiile create artificial de către asociatul Savciuc Anatolii începând cu anul 2021 au obținut caracter intens și permanent, acesta urmărind scopul de deposedare și privare ilegală de averea legal dobândită în cadrul SRL ,,Solconat” de către subsemnat, în calitatea sa de asociat.
7. Susține reclamantul că ședința repetată a adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021 în realitate nu a fost, deoarece nu a fost însăși adunarea generală a asociaților, iar potrivit datelor din procesul verbal nr. 2 din 19.11.2021 a fost deja convocată și petrecută contrară prevederilor legale.
8. Totodată indică reclamantul că nu a fost respectată procedura prealabilă de convocare a adunării asociaților conform prevederilor legale, pârâtul nu a depus în scris la administratorul companiei cerere de convocare a adunării extraordinare a asociaților contrar prevederilor art. 51 alin. (2) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, și nici nu a fost expediate la asociație ordinea de zi, documentele prealabile pentru concedierea administratorului și desemnarea noului administrator.
9. Indică reclamantul că în realitate la 19.11.2021 cu asociatul Savciuc Anatolii a avut doar o simplă discuție matinală și nicidecum referitor la litigiile ce se inițiau între ei ca asociați. Nu s-a petrecut nici o votare, nu a votat pentru demiterea sa din funcție de administrator și numirea lui Savciuc Anatolii în funcția de administrator al SRL ,,Solconat”.
10. Totodată invocă reclamantul că procesul verbal din 19 noiembrie 2021 al ședinței repetate a adunării generale al asociaților SRL ,,Solconat” de către reclamant a fost perceput ca un act intern, de uz neoficial, pentru clarificarea litigiilor născute la pretențiile lui Savciuc Anatolii față de reclamant, un proiect supus discuțiilor, dar nu ca un act juridic definitivat, care să exprime consimțământul reclamantului Ghenadi Clițman.
11. La fel, consideră reclamantul că în general nu sunt indicate rezultatele votării, ceea ce contravine prevederilor art. 56 alin. (4) al Legii nr. 135 din 14.06.2007, și nu corespunde faptului că subsemnatul în general a votat ,,*pentru*” iar rezultatele votării find ,,*unanim*” nu sunt indicate cele 5 400 de voturi ipotetice, mai mult în circumstanțele cînd Savciuc Anatolii deținea funcția de asociat și cea de candidat la funcția de administrator, acesta nu avea dreptul de a vota.
12. Hotărârea adunării din 19.11.2021 este de fapt o hotărâre de încetare anticipată a contractului individual de muncă cu subsemnatul în calitate de administrator, care nu corespunde cu prevederile obligatorii ale art. 81 alin. (3) al Codului Muncii, și contrar prevederilor art. 56 alin. (5) al Legii 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, procesul verbal nr. 2 nu a fost

transmis reclamantului în calitate de administrator al SRL ,,Solconat” la acea dată.

13. Solicită reclamantul declararea nulității hotărârilor adoptate în cadrul ședinței repetate a adunării generale a asociților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021 (redactate în Procesul verbal nr. 2 din 19 noiembrie 2021 al ședinței repetate a adunării generale asociaților SRL ,,Solconat” și anume anularea hotărârii adunării generale a asociaților din 19.11.2021 privind aprobarea ordinei de zi a ședinței repetate a adunări generale asociaților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021. Anularea hotărârii adunării generale a asociaților din 19.11.2021 prin care s-a hotărât ,,eliberarea” din funcția de administrator al SRL ,,Solconat” cet. Clițman Ghenadie. Desemnarea unui nou administrator al întreprinderii SRL ,,Solconat” în persoana dlui Savciuc Anatolii pe temei ca fiind adoptate contrar prevederilor legale. Restabilirea la locul de muncă a subsemnatului Ghenadi Clițman începând cu data eliberării/demiterii ilegale 29.11.2021 în funcția de administrator al SRL ,,Solconat”. Dispunerea executării imediate a hotărârii în latura restabilirii reclamantului la locul de muncă. Încasarea în beneficiul reclamantului Ghenadi Clițman de la pârâții SRL ,,Solconat” și Savciuc Anatolii a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 200 lei.
14. La 25 octombrie 2023, prin încheierea instanței a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Clițman Ghenadi împotriva SRL ,,Solconat” și Savciuc Anatolii privind anularea actelor juridice, restabilirea la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.
15. La 28 noiembrie 2023, reprezentantul reclamanatului Clițman Ghenadi, avocatul Iulian Plești a înaintat cererea privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a dl. Alexandr Clițman în cauza civilă intentată la cererea lui Clițman Ghenadi împotriva SRL ,,Solconat” și Savciuc Anatolii privind anularea actelor juridice, restabilirea la muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.
16. Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2023, a fost admisă cererea avocatului Iulian Plești, fiind atras în calitate de intervenient accesoriu Clițman Alexandru.
17. La data de 15 ianuarie 2023 reprezentantul pârâtului SRL ,,Solconat”, avocatul Tarlev Pavel a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că nu este deacord cu acțiunea în cauză, o consideră neântemeiată și pasibilă de a fi respinsă, consideră că argumentele invocate de reclamant nu demonstrează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general. Astfel, circumstanțele descrise de reclamant se referă la potențiale încălcări ale unor dispoziții legale care ocrotesc interesul particular al acestui din urmă, situație în care nu pot fi aplicate prevederile art. 328 alin. (1) Cod

Civil. Totodată, procesul verbal nr.2 din 19.11.2021 a fost semnat inclusiv de către reclamant, care a aplicat suplimentar mențiunea precum că este deacord cu hotărârile adunării. Deci, nu poate fi reținută alegația reclamantului precum că nu i-a fost transmis procesul verbal nr. 2, copia acestuia fiind anexată de către reclamant la cererea de chemare în judecată. Mai mult ca atât reclamantul nu a negat faptul că a semnat procesul verbal nr.2 din 19.11.201 și nici nu a probat potențiala viciere a consimțământului. Astfel, consideră că reclamantul nu a prezentat argumente și probe admisibile, care ar demonstra nulitatea absolută a hotărârilor adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat" din 19.11.2021.

18. În cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâților – avocatul Tarlev Pavel a înaintat referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii deoarece în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru admiterea cererii de chemare în judecată a reclamantului.
19. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Pleșca Iulian a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse atât în acțiune cât și pe parcursul examinării cauzei civile în instanța de judecată.
20. Reprezentantul pârâților ,,Solconat" SRL și Savciuc Anatoli – avocatul Tarlev Pavel, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
21. Intervenientul accesoriu, Clițman Alexandr, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, precum și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării.
22. Potrivit art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.*
23. Conform art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
24. Potrivit art.102 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*
25. Astfel, având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că intervenientul accesoriu a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.
26. La caz, instanța de judecată relevă inclusiv regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/ sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, atât sub aspectul motivării pretențiilor sale cât și sub

aspectul participării în proces, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul examinării cauzei. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu.

***Aprecierea instanței*:**

27. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite acțiunea, din următoarele considerente.
28. Conform art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.
29. Potrivit art.10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*.
30. Conform art.11 Cod civil, *Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*
31. Potrivit art.16 Cod civil, *Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora*.

32. Conform art.308 Codul civil RM, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*
33. Conform art.327 alin.(1) Codul civil RM, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Alin.(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*
34. Conform art.328 alin.(1) Codul civil RM, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.*
35. Conform art.334 alin.(1) Codul civil RM, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*
36. Instanța reține că, din înscrisurile administrate la materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 15 mai 2007 a fost înregistrată SC „Solconat” SRL, cod fiscal *****, cu sediul orașul Fălești str. Mihai Eminescu 56.
37. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, capitalul social al societății este de 5 400,00 lei, asociați fiind Savciuc Anatolii, cota - 2 970,00 lei ce constituie 55 %, și Clițman Ghenadi cota - 2 430,00 lei ce constituie 45 %. Administrator al SC „Solconat” SRL fiind numit asociatul Savciuc Anatoli.
38. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, dar și actului de constituire al SC „Solconat” SRL, se atestă că genurile principale de activitate ale SC „Solconat” SRL sunt: fabricarea blocurilor pentru pereți, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, comerțul cu amănuntul al articolelor de fierărie, al vopselelor și sticlei, comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, intermedieri pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, fabricarea elementelor din beton, ipsos și ciment, fabricarea elementelor montabile din beton armat și a articolelor și construcțiilor din beton, fabricarea elementelor din ipsos pentru construcții, întreținerea și repararea autovehicolelor, transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar, transporturi rutiere de mărfuri, servicii de prestare a mijloacelor de transport personale, servicii de expediere și transport, comerțul cu ridicata al cărbunelui de pământ, comerțul cu amănuntul cu combustibil și cărbune, fabricarea de structuri și tâmplării metalice pentru construcții, tăierea, fasonarea și finisarea pietrii, operațiuni de mecanică generală.
39. Potrivit procesului-verbal nr.2 din 19 noiembrie 2021 al ședinței repetate a adunării generale a asociaților, pe ordinea de zi au fost puse următoarele întrebări: 1. Eliberarea din funcția de administrator al SRL „Solconat” a lui

Clițman Ghenadie și 2. Desemnarea unui nou administrator al SRL „Solconat” în persona d-lui Savciuc Anatolii. Astfel la adunare au fost prezenți președintele adunării Savciuc Anatolie și secretarul adunării Clițman Ghenadie. S-a votat: „Pro”- 2; „Contra”-0. Astfel s-a hotărât: 1. Eliberarea din funcția de administrator al SRL „Solconat” cet. Clițman Ghenadie, 2. Desemnarea unui nou administrator al întreprinderii SRL „Solconat” în persoana dlui Savciuc Anatolii. Decizia fiind aprobată unanim. (f.d. 9)

40. Potrivit aceluiași proces verbal și anume a completărilor înserate olograf de către Clițman Ghenadie, ultimul indică: „Eu, Clițman Ghenadie sunt deacord cu hotărârea adunării în cazul în care va fi prelungit contractul cu „Agro Piese TGR”, în cazul în care contractul v-a fi rezeliat solicită de a-i fi restituit prejudiciul....”
41. Nefiind de acord cu procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților din 19 noiembrie 2021 și hotărârea adunării generale a asociaților din 19 noiembrie 2021, reclamantul Clițman Ghenadi la data de 19 octombrie 2023 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Solconat” și Savciuc Anatolii solicitând declararea nulității hotărârilor adoptate în cadrul ședinței repetate a adunării generale a asociaților SRL „Solconat” din 19.11.2021. Restabilirea la locul de muncă a lui Clițman Ghenadie, începând cu data de 29.11.2011, în funcția de administrator al SRL „Solconat”, la fel și încasarea din contul pârâților în beneficiul lui Clițman Ghenadie a cheltuielilor de judecată.
42. Analizând materialele cauzei, reieșind din explicațiile reprezentantului reclamantului și probele prezentate, instanța consideră că în ședințele de judecată a fost demonstrat prin probe pertinente și concludente caracterul ilegal al actelor contestate.
43. Conform art. 10 alin.(1) lit.g),(2),(4) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *societatea este obligată să păstreze procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor şi ale şedinţelor consiliului societăţii. Societatea păstrează documentele prevăzute la alin. (1) la sediul societăţii. În condiţiile legii, orice asociat este în drept să ia cunoştinţă de documentele enumerate la alin.(1) şi să obţină extrase din ele şi/sau copii de pe ele, compensînd cheltuielile legate de executarea extraselor şi copiilor, precum şi cheltuielile poştale de expediere a acestora.*
44. Potrivit art. 43 lit.a), b), c), d), e), f), g), h), i) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de actul de constituire, inclusiv dreptul: de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale actului de constituire; de a vota la adunările generale ale asociaţilor; de a fi informat despre activitatea societăţii; de a exercita controlul asupra modului*

de gestionare a societăţii; de a înstrăina şi a dobîndi, în condiţiile legii, partea socială; de a cere dizolvarea societăţii; de a participa la repartizarea profitului net; de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale; de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

45. Potrivit art.48 alin.(1), Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.*
46. Iar conform art. 49 alin. (2) lit.a) Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *Dacă statutul nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin: desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului.*
47. Conform prevederilor art.56 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare. Alin.(2) Şedinţa va fi deschisă şi prezidată de către administrator sau de către una dintre persoanele care au convocat adunarea generală a asociaţilor, dacă actul de constituire nu prevede sau adunarea nu hotărăşte altfel. Alin.(3) Adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi. Alin.(4) La şedinţa adunării generale a asociaţilor se întocmeşte un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvînt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit şi la el se anexează lista asociaţilor prezenţi. Alin.(5) Procesele-verbale se predau spre păstrare administratorului. Asociaţii au dreptul să ia copii de pe procesele-verbale.*
48. Conform art.58 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor se adoptă: 1) cu votul unanim al tuturor asociaţilor societăţii pentru: a) obligarea asociaţilor la aporturi suplimentare; b) modificarea modului de distribuire a a profitului net al societăţii; c) modificarea ordinii de zi; d) transformarea societăţii într-o altă formă în care asociaţii poartă răspundere nelimitată; 2) cu cel puţin trei pătrimi din voturile tuturor asociaţilor societăţii dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: a) modificarea şi*

completarea actului de constituire; b) lichidarea societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; c) reorganizarea societăţii şi aprobarea planului de reorganizare; d) acordul pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terţilor, inclusiv asociaţilor societăţii; e) înfiinţarea sucursalelor societăţii; f) aprobarea fondării altor persoane juridice; g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice. 3) cu majoritatea voturilor tuturor asociaţilor societăţii pentru: a) aprobarea dărilor de seamă şi a rapoartelor administratorului şi ale cenzorului; b) repartizarea profitului net între asociaţi; c) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului şi cenzorului; d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului şi cenzorului; e) aprobarea regulamentelor interne; f) adoptarea altor hotărîri ce ţin de competenţa adunării generale a asociaţilor. Alin.(2) Hotărîrile se adoptă prin vot deschis, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Alin.(3) În caz de paritate a voturilor la adoptarea hotărîrilor, hotărîrea se consideră adoptată în conformitate cu prevederile stipulate în actul de constituire.

49. Conform art.61 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *hotărîrile adunării generale a asociaţilor ori deciziile asociatului unic sînt nule sau anulabile în condiţiile Codului civil.*
50. În conformitate cu art. 202 alin.(1), (2) lit.a), b), c), d), e), (3), (4) 1) lit. a), b), 2), 3), 4), 5), 6) lit. a), b), c), d), (7), (8), (9) Cod Civil, *dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol. Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială; dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370; dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant; dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesuluiverbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de*

desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ; dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută. Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative. Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către: membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea: care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el; persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea; membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor. Dreptul la acţiunea în declararea nulităţii relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni. Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepţia cazului în care la şedinţă au participat toţi membrii cu drept de vot ai organului respectiv şi au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; dacă a fost adoptată la un moment cînd şedinţa nu era deliberativă; dacă se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ; dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri. Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri, cu terţul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoştea şi nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate. În condiţiile legii, acţiunea în nulitate absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se notează în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică. Terţul nu poate invoca, din data efectuării notării, necunoaşterea temeiului de nulitate pe care se întemeiază acţiunea notată. Inadmisibilitatea acţiunii în nulitate absolută sau relativă ori tardivitatea ei nu împiedică persoana al cărei drept a fost încălcat prin hotărîrea organului persoanei juridice să ceară repararea prejudiciului conform dispoziţiilor legale aplicabile.

51. Astfel, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, adunarea generală a asociaților SRL „Solconat” din 19.11.2021 a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 52-54 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, *În hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor vor fi indicate data, ora, locul desfăşurării, ordinea de zi a adunării, forma de ţinere a adunării, data şi modul de comunicare a*

informaţiilor şi documentelor care vor fi puse la dispoziţia asociaţilor. Administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare. Aceeaşi obligaţie o au asociaţii, consiliul societăţii sau cenzorul în cazul în care aceştia convoacă adunarea generală a asociaţilor. Informaţia şi documentele necesare pentru dezbaterea chestiunilor incluse suplimentar în ordinea de zi la cererea asociaţilor se aduc la cunoştinţa tuturor asociaţilor în termenul şi în modul stabilit la art.55 alin. (4). Înştiinţarea privind convocarea repetată a adunării generale a asociaţilor se transmite asociaţilor prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 8 zile înainte de data ţinerii adunării. Actul de constituire poate prevedea şi alte condiţii şi termene de informare a asociaţilor. Hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor se aduce la cunoştinţa fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării. Actul de constituire al societăţii poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaţilor. Participarea asociatului sau a reprezentantului lui la adunarea generală a asociaţilor acoperă orice viciu al neînştiinţării şi/sau încălcării modalităţii şi a termenelor de înştiinţare.

52. Potrivit normelor invocate mai sus, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaților se aduce la cunoștința fiecărui asociat prin scrisoare recomandată, expediată cu cel puțin 10 zile înainte de data ținerii adunării. Actul de constituire al societății poate prevedea publicarea unui aviz despre convocarea adunării generale a asociaților.
53. Astfel, instanța ține să menționeze că la materialele cauzei nu au fost anexate careva acte care ar confirma înștiințarea reclamantului despre ședința repetată a adunării generale contestate.
54. Totodată, ședința repetată a adunării generale a asociaților SRL „Solconat” din 19.11.2021 s-a desfășurat cu încălcarea prevedrilor art.57 alin.(3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007, potrivit căror, *Asociatul nu-şi exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaţilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate şi societate ori privind răspunderea sa faţă de societate. Pentru adoptarea hotărîrilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociaţilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricţie nu se aplică societăţilor cu asociat unic, precum şi în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toţi asociaţii săi şi/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociaţilor.* Astfel, Savciuc Anatolii, deținând calitatea de asociat și de candidat la funcția de administrator, nu avea dreptul la vot în ședința respectivă.

55. Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că ședința repetată a adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat" din 19.11.2021 a fost desfășurată cu încălcări și prin prisma prevederilor art. 59 a Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, așa cum *dacă adunarea generală a asociaţilor nu a fost deliberativă sau nu a hotărît asupra tuturor chestiunilor incluse în ordinea de zi, adunarea se va întruni, după o nouă convocare, în termen de cel mult 15 zile. Ordinea de zi a adunării generale repetate a asociaţilor include chestiunile asupra cărora nu s-au adoptat hotărîri*.
56. Astfel, nu poate fi considerată ,,repetată" ședința adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat" din 19.11.2021, așa cum de către partea pârâtă nu au fost prezentate probe precum că anterior a avut loc o adunare generală a asociaților care nu a fost deliberativă sau nu s-a hotărât asupra tuturor chestiunilor incluse în ordinea de zi. Tot aici, instanța ține să menționeze că hotărârea nr.1 din 01.11.2021, prin care s-a dispus convocarea repetată a adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat", pentru data de 19.11.2021, nu reprezintă în sine o înştiinţare a asociaţilor despre convocarea adunării generale a asociaţilor.
57. Totodată, instanța reține faptul că hotărârea urma să fie aprobată cu votul unanim al tuturor asociaților (100%) din numărul total al voturilor care coincide cu valoarea capitalului social, ceea ce constituie 5 400 lei, care potrivit prevederilor art. 24 alin. (4) la Legii privind societățile cu răspundere limitată ,,fiecare leu acordă dreptul la 1 vot" or potrivit procesului verba hotărârea s-a aprobat cu 2 voturi, ceea ce este vădit ilegal, astfel fiind aprobat contrar legii.
58. Prin urmare, se conchide Adunarea generală a fost desfășurată cu multiple încălcări, neavând forță juridică, iar prin urmare, actele emise sunt lovite de nulitate absolută.
59. Din perspectiva normelor legale citate mai sus și circumstanțele stabilite prin probele anexate la materialele cauzei, instanța conchide că cerința reclamantului cu privire la declararea nulă a hotărîrilor și procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL ,,Solconat" din 19 noiembrie 2021 este întemeiată și urmează a fi admisă.
60. Totodată, instanța ține să menționeze că în urma adunării generale desfășurate cu încălcări, Clițman Ghenadie a fost eliberat din funcția de administrator și numit în calitate de administrator Savciuc Anatolii. Astfel, cât privește eliberarea din funcție a administratorului SRL ,,Solconat" Clițman Ghenadie, instanța ține să menționeze următoarele:
61. Potrivit art. 200 Cod Civl al RM, *Administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un*

raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului. În cazul în care eliberarea din funcţie a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanţei să constate că a fost eliberat din funcţie fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului. Dispoziţiile alin.(1)-(3) nu afectează dreptul administratorului la indemnizaţia de eliberare din funcţie prevăzută de lege. Contractul poate să prevadă o indemnizaţie mai mare, precum şi cazuri suplimentare în care se plăteşte indemnizaţia. La cererea persoanei juridice, a membrului său ori a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de judecată reduce mărimea indemnizaţiei de eliberare din funcţie prevăzută de contract dacă constată că ea este vădit disproporţionată, luînd în considerare toate circumstanţele relevante, în particular: a) circumstanţele existente la data stipulării clauzei privind indemnizaţia de eliberare din funcţie, în special calităţile speciale cerute de lege sau de o autoritate de reglementare ori supraveghere faţă de administrator şi particularităţile domeniului de activitate a persoanei juridice; b) performanţele înregistrate de către administrator pe durata raportului său juridic cu persoana juridică şi stimulentele financiare acordate administratorului; c) mărimea activelor persoanei juridice. Se prezumă că este vădit disproporţionată indemnizaţia care depăşeşte componenta fixă a remuneraţiei administratorului pentru 2 ani. Indemnizaţia de eliberare din funcţie nu se plăteşte administratorului dacă el este eliberat din funcţie din motiv de neatingere a indicatorilor de performanţă prevăzuţi în contractul încheiat cu persoana juridică. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. Persoana juridică poate cere restituirea componentei variabile a remuneraţiei plătite administratorului în măsura în care ea s-a bazat pe situaţii financiare în care ulterior s-au constatat erori.

62. Astfel, potrivit procesului-verbal nr.2 din 19.11.2021 al ședinței repetate a adunării generale a asociaților, s-a decis eliberarea din funcția de administrator al SRL ,,Solconat” a lui Clițman Ghenadie. Desemnarea unui nou administrator al întreprinderii SRL ,,Solconat” în persoana lui Savciuc Anatolii.
63. Aici instanța ține să menționeze că deși legislația oferă dreptul organului competent de a elibera din funcţie administratorul prin hotărîrea organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz, instanța consideră că drept urmare a anulării ședinței repetate a adunării generale din 19.11.2021 și a hotărârii SRL ,,Solconat” din 19.11.2021, privind eliberarea din funcția de

administrator al SRL ,,Solconat” lui Clițman Ghenadie și desemnarea unui nou administrator a SRL ,,Solconat” în persoana lui Savciuc Anatolii, instanța urmează să-l restabilească pe Clițman Ghenadie în funcția de administrator a SRL ,,Solconat”.

64. Conform art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
65. În conformitate cu art.94 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
66. În circumstanțele în care în prezenta cauză au fost admise pretențiile de bază a reclamantului referitoare la anularea actelor și restabilirea la locul de muncă, pârâții urmează să restituie taxa de stat în conformitate cu cuantumul sumei admise de către instanță de judecată, adică în mărime de 200,00 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată din 20.03.2023 (f.d.2).
67. Astfel, în contextul celor expuse, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Clițman Ghenadi, intervenient accesoriu Clițman Alexandr împotriva SRL ,,Solconat” și Savciuc Anatolii cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
68. În conformitate cu art. art.238-241 Cod de Procedură Civilă al R.Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Clițman Ghenadi, intervenient accesoriu Clițman Alexandr împotriva SRL ,,Solconat” și Savciuc Anatolii cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nulitatea hotărârilor adoptate în cadrul ședinței repetate a Adunării Generale a asociaților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021 (redactate în Procesul-verbal nr.2 din 19 noiembrie 2021 al ședinței repetate a Adunării Generale a asociaților SRL ,,Solconat”.

Se anulează hotărârea Adunării Generale a asociaților din 19.11.2021 privind aprobarea ordinei de zi a ședinței repetate a Adunării Generale a asociaților SRL ,,Solconat” din 19.11.2021.

Se anulează hotărârea Adunării Generale a asociaților din 19.11.2021 prin care s-a hotărât: ,,Eliberarea din funcția de administrator al SRL ,,Solconat” IDNO *****, cet.Clițman Ghenadie IDNP 0972504565580. Desemnarea unui nou administrator al întreprinderii SRL ,,Solconat”, în persoana dlui Savciuc Anatolii IDNP 097151035282”.

Se restabilește Clițman Ghenadi IDNP 0972504565580, în funcția de administrator al SRL ,,Solconat” IDNO *****, începând cu data de 29.11.2021.

Se încasează de la SRL ,,Solconat ” și Savciuc Anatolii în beneficiul lui Clițman Ghenadii, cheltuieli de judecată în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei.

Hotărârea în partea restabilirii lui Clițman Ghenadi la locul de muncă, se execută imediat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Ghercavii Svetlana