C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-223/2023 Judecătoria Bălți sediul Central
4-22140847-03-4r-06032023 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

18 mai 2023 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru
Cu participarea
Agentului constatator Dumitru Vacarciuc

a examinat în ședință de judecată publică în ordine de recurs recursul contravenientului Mavrodi Vitali declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2023 în cauza contravențională contestația depusă de Mavrodi Vitali împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc din 25.08.2022 întocmite în privința lui Mavrodi Vitali în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 25.08.2022 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Mavrodi Vitali la 25.08.2022 orele 19:57, deplasându-se pe str. Gagarin intersecție cu str. Orheiului mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model ***** cu nr./înm. *****cu viteza de 64 km/h, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv cu 14 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc din 25.08.2022, Mavrodi Vitali a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod

contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 17 u.c., echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

La 12.09.2022 Mavrodi Vitali, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.08.2022, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2023 a fost respinsă ca fiind depusă peste termen contestația depusă de Mavrodi Vitali împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc din 25.08.2022 adoptate în privința lui Mavrodi Vitali în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Mavrodi Vitali a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, faptele descrise de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespund realității, deoarece la 25.08.2022 el se deplasa regulamentar și careva încălcări a limitei de viteză nu a comis.

Mai mult ca atât, agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a menține cele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar alte probe ce ar demonstra vinovăția sa nu au fost prezentate.

La fel s-a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional – nefiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și 387 Cod contravențional, inclusiv nu i s-a explicat că are dreptul la avocat, cît și de la prevederile art. 443 alin. (3) Cod contravențional, fiind vorbitor de limbă rusă, nu cunoștea în ce se învinuiește și nici nu i-a fost oferit traducător.

Recurentul/contravenientul Mavrodi Vitali, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Conform prevederilor art.471 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul a considerat că lipsa contravenientului nu împiedică examinarea recursului.

În fața instanței de recurs agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, audiind participantul, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Mavrodi Vitali a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare a contestației în instanţa de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezența contravenientului Mavrodi Vitali, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la pct. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv și prin obiecțiile acestuia inserate la pct. 12, totodată, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile acestuia, inclusiv și prevederile art. 448 Cod contravențional, care prevede dreptul contravenientului de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Totodată, faptul prezenței contravenientului Mavrodi Vitali la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare se confirmă și prin contestația și recursul declarat, potrivit cărora ultimul a menționat că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în

prezența sa, însă din motiv că nu a fost asigurat cu traducător, nu a cunoscut în ce se învinuiește.

În acest sens Colegiul penal remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal relevă că, contravenientul Mavrodi Vitali nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa au fost întocmite procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.08.2022, iar contestarea acestora tocmai la data de 12.09.2022 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Mavrodi Vitali a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP Dumitru Vacarciuc din 25.08.2022 peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Mavrodi Vitali în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 25.08.2022, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din

exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar Colegiul reiterează că, prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată Colegiul reține că, conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de recurs a unei hotărâri judecătorești definitive, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

Drept consecință, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că prima instanță nu a analizat toate circumstanțele invocate în contestația depusă, or, depunerea tardivă a contestație exonerează instanța de obligația de a examina cauza în fond.

Mai mult ca atât, Mavrodi Vitali depunând contestația peste termen nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac a acesteia, și nici în cererea de recurs nu a invocat aceste motive, așa precum ne indică prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravențional, iar instanța de judecată nu poate examina din oficiu chestiunea respectivă.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Mavrodi Vitali și a menține hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2023 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Mavrodi Vitali declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 31 ianuarie 2023 în cauza lui Mavrodi Vitali se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru