Dosar nr. 4r-4432/25
4-25091585-02-4r-10112025
Judecătoria Strășeni, sediul *****
judecător Igor Sîma

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Moisei Ana și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25.04.2025, întocmite de în privința Anei Moisei în baza 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 25.04.2025, agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 448197, în privința lui Moisei Ana în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

Prin decizia agentului constatator din 25.04.2025, Moisei Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La 25.06.2025, Moisei Ana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 448197 și deciziei agentului constatator din 25.04.2025, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, a fost admisă contestația înaintată de către Moisei Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă Tatiana. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă Tatiana, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, în prima instanță.

În susținerea recursului, agentul constatator a indicat următoarele motive:

-- de către organele de drept a R. Moldova, s-a stabilit că cet. Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la calc un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanţarea ilegală a concurenţilor electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanţi de partid, grupuri de iniţiativă, viitori concurenţi electorali, promiţându-le în schimbul loialităţii şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporţii deosebit de mari în aşa măsură încât să influenţeze rezultatele scrutinelor electorale.

--în cadrul examinării comunicaţiilor electronice s-a stablit că cet. Moisei Ana, în perioada august -octombrie 2024, a primit în total 10 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizant a Partidului Politic ŞOR, Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare TELEGRAM, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace băneşti, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicaţia banking PSB (PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă), prin intermediul căruia persoana menţionată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau dc la 1000-15000 Ruble). Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenienta Moisei Ana participa la diferite acţiuni, repartiza ziare cu tentă politică, desfăşura sondaje, cât şi în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alţi candidaţi electorali despre care era informată prin reţeaua TELEGRAM.

--instanţa dc judecată a invocat faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, fapt care urmează a fi apreciat critic deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravenţional, s-a condus în exclusivitate de prevederile legislaţiei contravenţionale, şi în limitele competenţei sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenţiei, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravenţional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal, a apreciat legal şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei sau nevinovăţiei cet. Moisei Ana în comiterea contravenţiei menţionate mai sus şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenţionale.

--agentul constatator a întocmit procesul-verbal în absenţa contravenientei Moisei Ana care a refuzat categoric să-l semneze, respectiv agentul constatator fiind în imposibilitate de a întreprinde careva măsuri prevăzute de legislaţie (invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravenţional), în acelaşi timp agentul constatator nu avea nici un temei legal de a întreprinde măsuri de reţinere a contravenientei reieşind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens.

--concomitent faptul refuzului şi eschivării contravenientei Moisei Ana de la semnarea procesului-verbal contravenţional, agentul constatator i-a înmînat copia procesului verbal cu privire la contravenţie la data de 12.06.2025 contravenientei, astfel fiind respectată procedura legală de aducere la cunoştinţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator precum şi a drepturilor şi obligaţiunilor prevăzute de art. 384 Cod contravenţional.

-- instanţa de fond nu a luat în consideraţie actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr. 2023970322 pornită în baza art.181/3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupţie, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi cet. Moisei Ana a pretins, au acceptat şi primit mijloace băneşti de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidaţi, la referendum şi la alegerile prezedenţiale din toamna anului 2024.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 11 februarie 2026 avocatul Vladislav Negura a depus referință în interesul Moisei Ana,
prin care, a solicitat respingerea recursului agentului constatator, cu menținerea hotărîrii contestate.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, referința depusă, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional

al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la data de 25.04.2025, agentul constatator din carul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 448197, în privința lui Moisei Ana în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

Prin decizia agentului constatator din 25.04.2025, Moisei Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La 25.06.2025, Moisei Ana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 448197 și deciziei agentului constatator din 25.04.2025, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, a fost admisă contestația înaintată de către Moisei Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă Tatiana. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă Tatiana, cu încetarea procesului contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.”

Alin. (6) aceeași norme indică că, „Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Conform dispozițiilor legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.”

În acest context, instanța verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că. „*Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează,

prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”

Așa dar, instanța de recurs stabilește că, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, „Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.”

Or, din materialele cauzei, se constată că, deși de către agentul constatator a fost expediată citație, înștiințare către persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional Moisei Ana, la domiciliu al acesteia, cu privire la faptul de a se prezenta la agentul constatator pentru a fi audiat în calitate de persoană în privința căruia a fost pornit proces contravențional, la materialele cauzei nu este confirmare că, această citație a fost înmânată/primită de către Moisei Ana.

Astfel, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Moisei Ana și fără înștiințarea legală a acesteia, denotă că, ultima a fost privat de drepturi și garanții procesuale, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, din actul de constatare, reiese că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei, actul respectiv fiind contrasemnat de către un martor, care la rîndul său, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, că semnătura îi aparține, și i s-a lămurit că persoana refuză să semneze actul. A participat în calitate de traducător și translator în mai multe cauze. În cazul în care persoanele refuzau, semna și ea, nu a fost cazul ca ea să traducă la acea doamnă. Moisei a refuzat să semneze. Nu a citit procesul-verbal, poate din greșeală a indicat în lipsa contravenientului, a semnat în prezența ei. A fost martor că persoana a refuzat să semneze. Crede că așa i-a explicat agentul. Dacă era prezentă Moisei de față, cu certitudine că da, a fost de față. Numele și prenumele nu și-l aduce aminte. Atunci au fost mai multe cazuri în care a participat ca traducător. Înseamnă că doamna cunoștea limba de stat, dacă a semnat ca martor. Poate agentul a comis o eroare și a pus în absența, a pus semnătura doar că doamna a refuzat să semneze. A participat ca traducător, în foarte rare cazuri acceptă ca martor. Nu pune semnătura acolo unde nu cunoaște, altceva nu i s-a explicat. Pe Moisei nu o cunoaște.

Astfel, la caz, există divergențe evidente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența contravenientei în raport cu declarațiile martorului care a consemnat acest proces-verbal, care l-a rîndul său a declarat în ședință de judecată, că, Moisei Ana a fost prezentă la întocmirea procesului -verbal care a refuzat să semneze actul de constatare și de sancționare.

Așadar, instanța de recurs conchide că, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, din care considerente, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, că, procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 448197 din 25.04.2025, este lovit de nulitate, or, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Moisei Ana, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei în comiterea încălcării prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Moisei Ana, în contextul în care, deși agentul constatator a adus acuzații Anei Moisei precum că, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican, faptul dat nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente.

Agentul constatator, în calitate de exponent al autorității de stat, la înaintarea unor acuzații de natură penală/contravențională, în accepțiunea extinsă, urmează să administreze probe în acest sens, care la un observator obiectiv să înlăture orice dubii de imparțialitate bazate doar pe simpla constatare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost probată, operând în continuare principiul prezumției nevinovăției, consfințit de art. 375 Cod contravențional.

La caz, Colegiul penal reține cert că agentul constatator nu a făcut dovadă faptului că, Moisei Ana prin intermediul aplicației mobile, a primit mijloace financiare, care nu i

se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana, împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Burcă Tatiana, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 15 octombrie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de către Moisei Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă

Tatiana. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Burcă Tatiana, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc