Dosarul nr.4r-2389/23 Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
4-22166738-02-4r-23062023 Judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

21 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Mocanu Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, privind examinarea contestației împotriva deciziei din 05.09.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Mocanu Vladislav.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către SRL ”Epamedia”, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 05.09.2022 și obligat agentul constatator de a înlătura omisiunile admise.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-2389/23 Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
4-22166738-02-4r-23062023 Judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E

21 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Mocanu Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, privind examinarea contestației împotriva deciziei din 05.09.2022.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

La data de 07 noiembrie 2022, SRL „Epamedia” s-a adresat Inspectoratului de Poliție Buiucani cu o contestație împotriva deciziei pe cauza contravențională din 05.09.2022, solicitând anularea acesteia, remiterea materialelor cauzei cu obligarea agentului constatator să înlăture omisiunile la examinarea materialului contravențional și să întreprindă măsurile necesare în vederea investigării tuturor circumstanțelor cauzei și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea ordinii publice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, a fost admisă contestația depusă de către SRL ”Epamedia”, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 05.09.2022 și obligat agentul constatator de a înlătura omisiunile admise.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din IP Buiucani mun. Chișinău, Mocanu Vladislav a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că fiind pronunțată hotărârea, probele nu au fost apreciate de către instanța de judecată, din punct de vedere a coroborării lor și nu le-a dat o apreciere corectă.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin decizia agentului constatator din cadrul OSS al SP nr.1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav Mocanu din 05.09.2023 s-a dispus încetarea examinării materialului nr.15597 din 30.09.2022, cu transmiterea acestuia în arhiva IP Buiucani.

La data de 07 noiembrie 2022, SRL „Epamedia” s-a adresat Inspectoratului de Poliție Buiucani cu o contestație împotriva deciziei pe cauza contravențională din 05.09.2022, solicitând anularea acesteia, remiterea materialelor cauzei cu obligarea agentului constatator să înlăture omisiunile la examinarea materialului contravențional și să întreprindă măsurile necesare în vederea investigării tuturor circumstanțelor cauzei și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea ordinii publice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, a fost admisă contestația depusă de către SRL ”Epamedia”, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 05.09.2022 și obligat agentul constatator de a înlătura omisiunile admise.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanțele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că agentul constatator a omis să elucideze toate circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și anume, nu a audiat victima, făptuitorul, potențialii martori, nu a ridicat și examinat înregistrările video propuse de contestator.

În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având în vedere că recursul declarat de către agentului constatator este neargumentat, Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele

temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Mocanu Vladislav.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.04.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către SRL ”Epamedia”, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu din 05.09.2022 și obligat agentul constatator de a înlătura omisiunile admise.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu