C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-210/26 Judecătoria: Edineț, sediul Briceni
1-24088264-03-1r-10032026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii
14 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Briceni, Virgilia Udrea și recursul avocatei Tatiana Guțu în interesul inculpatului Popa Constantin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04.02.2026, prin care:

> **Popa Constantin** *****, c/p *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, holtei, studii medii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 08.08.2024-04.02.2026;
-în instanţa de recurs 09.04.2026-14.05.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04.02.2026 Popa Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264

alin.(1) Cod penal RM și în baza acestui articol i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an. S-a încasat de la Popa Constantin în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotari Valentin s-a admis parțial. S-a încasat de la Popa Constantin *****, c/p *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** în beneficiul lui Rotari Valentin, c/p *****, domiciliat în ***** prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, cheltuieli de transport în sumă de 592 (cinci sute nouăzeci și doi) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Prin sentința s-a soluționat soarta mijloacelor de probă și a corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Popa Constantin ***** la data de 11.06.2024, aproximativ la orele 17:30, deținând permis de conducere perfectat pe numele său, cu nr. *****, eliberat la data de 11.10.2021, categoria „B”, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter” cu n/î ***** și deplasându-se pe drumul regional G-1 km 18 intersecție cu drumul local L-32, din direcția comunei Larga raionul Briceni spre orașul Briceni, deplasându-se pe drumul de prioritate G-l, exprimând neatenție față de traficul rutier și încredere exagerată în sine, a intersectat banda de sens opus și încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de art.10 alin.(1) lit.b) (RCR), care prevede că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, art.45 alin.(1) lit.b), d) al RCR, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră, art.45 alin.(2) al RCR , care prevede că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, în rezultatul cărui fapt a tamponat frontal mijlocul de transport de model „Volksvagen Golf” cu numărul de înmatriculare JES 170, condus de către Rotari Valentin, a. n. *****, locuitorul *****, care se deplasa regulamentar.

În consecință, conform raportului de expertiză judiciară nr.202419D0214 din 25.07.2024, lui Rotari Valentin, a.n.*****, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală hemoragică acută temporală laterală pe stânga, hemoragie subarohnoidiană fronto-parietală convexitală pe stânga și frontoparietală convexitală focală pe dreapta, hemoragie subdurală parieto-occipitală pe stânga, contuzie de scalpul fronto-parietal bilateral și temporal pe stânga, hematom epigaleal de scalpul frontal pe stânga, plăgi contuze la față și genunchiul drept, echimoze și excoriații la față, care au fost cauzate în rezultatul acțiuniitraumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire

de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Popa Constantin pe art.264 alin.(1) Cod penal, *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

Instanța a pronunțat sentința în cauză, ce în termen, a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Edineț, Oficiul Briceni, Virgilia Udrea solicitând casarea sentinţei judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 04 februarie 2026 privind condamnarea inculpatului Popa Constantin, dispunând rejudecarea cauzei de către instanţa de recurs, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Popa Constantin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(l) Cod penal şi să-i aplice o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de un an cu privarea de dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani, cu ispăşirea acestei pedepsei în penitenciar de tip deschis. A încasa de la inculpatul Popa Constantin ***** cheltuieli judiciare în mărime de 640 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202419D0214 din 25.07.2024-320 lei şi raport de constatare nr. 202419D0180 din 11.07.2024-320 lei. Mijloacele materiale de probă: tichetele Drager: nr. 1231 din 11.06.2024, pe numele lui Popa Constantin conform căruia în aerul expirat de către ultimul se conţine alcool în cantitate de 0.00 mg/l şi nr. 1232 din 11.06.2024, pe numele lui Rotari Valentin conform căruia în aerul expirat de către ultimul se conţine alcool în cantitate de 0.00 mg/l şi două bonuri de plată, ridicate la 22.07.2024 de la Rotari Valentin, care constituie cheltuielile suportate de către ultimul pentru tratament în urma accidentului rutier din 11.06.2024, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia. Corpuri delicte: mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter” cu n/î *****, ce aparține lui Popa Constantin a-1 restitui proprietarului Popa Constantin şi mijlocul de transport de model „Volksvagen Golf’ cu numărul de înmatriculare JES 170, ce aparține lui Rotari Valentin a-1 restitui proprietarului Rotari Valentin. A încasa de la Popa Constantin acţiunea civilă intentată de partea vătămată Rotari Valentin: 50000 prejudiciul moral, 592 cheltuieli de deplasare şi asistenţă juridică -6000 lei.

Sentința a fost atacată cu recurs și de către avocata Tatiana Guțu în interesul inculpatului Popa Constantin optând întru neaplicării, în temeiul art.79 Cod penal, a pedepsei complementare prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind recunoașterea vinovăției, s-a căit sincer de cele comise, fiind o infracţiune mai puţin gravă.

A notat, că fapta a fost comisă de către inculpat la 11.06.2024, astfel la acel moment erau în vigoare următoarele prevederi ale art. 264, alin. (1) CP (versiune

2023), ce se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recursuri şi cu prevederile legii, Colegiul penal conchide că recursurile declarate de către procuror și apărare urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinţei în latura pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată.

Cu referire la recursurile declarate de acuzatorul de stat și apărare, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Popa Constantin.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Popa Constantin în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Popa Constantin a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursurile declarate la caz au fost depuse criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei principale și complementare, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor inculpatului, precum și a vinovăției acestuia.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită fapta imputată inculpatului Popa Constantin, Colegiul reține că deși prima instanță corect i-a reținut și just i-a calificat acțiunile criminale, totuși deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, aspectul dat constituie temei de admitere a recursului conform art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, analizând recursul acuzatorului de stat, prin care a contestat sentința instanței de fond pe motivul blândeții pedepsei, a constatat următoarele.

Anterior, conform revendicării 246, Popa Constantin a fost condamnat, prin:

-sentința din 18.09.2015 s-a încetat procesul penal în baza art. 192 al. (2) CP în legătură cu împăcarea părților inclusiv și prin sentința din 13.07.2017 pe art.186 alin.(2) lit.d) și art.192/1 alin.(1) Cod penal;

-sentința din 15.12.2017 în baza art. 186 al. (2) CP – amendă în cuantum de 500 unități convenționale;

-sentința din 10.03.2020 în baza art. 186 al. (2) CP – 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.80-81, vol.1);

-sentința din 24.02.2021 în baza art.186 al. (2) CP – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-sentința din 28.04.2021 în baza art.264/1 al. (4) CP - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

În același context, urmând a se reține și atragerea anterioară a inculpatului Popa Constantin la răspundere contravențională (f.d.78-79, vol.1).

Colegiul penal consideră că, instanța de fond nu a individualizat în conformitate cu prevederile Codului penal pedeapsa penală și a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Popa Constantin, nejustificat a aplicat pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, hotărârea instanței de fond nefiind coroborată cu circumstanțele reale de drept și de fapt stabilite în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, Colegiul penal atestă că dispozițiile art.75 alin.(1) şi (2) Cod penal, stipulează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a ani prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Individualizarea defectuoasă a pedepsei, din conținutul sentinței de condamnare, compromit legalitatea verdictului contestat, materializând derogări de la art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța de fond pripit a conchis oportunitatea

aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Respectiva eroare a instanței de fond urmează a fi înlăturată la o nouă judecare a cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri ce va avea calitatea actului de justiție, prin care să fie aplicată inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă efectuând o analiză mai complexă și minuțioasă a personalității infractorului urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte şi după săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la caz, Colegiul penal constată că în cererea de recurs a procurorului a fost invocat dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei stabilite inculpatului de către prima instanță sub aspectul că instanța de fond nu a ținut cont de gradul prejudiciabil sporit al faptei săvârșite de către inculpat, precum și de personalitatea acestuia, care, cum s-a menționat mai sus, anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea infracțiunilor similare.

Analizând sentința supusă recursului, Colegiul penal conchide că instanța de fond contrar poziției părții acuzării, a motivat superficial soluția adoptată, fără a-și argumenta soluția în acest sens.

Astfel, Colegiul penal a stabilit că deși judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, inculpatul urmând a beneficia de reducerea pedepsei, totuși instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61, art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei.

Or, potrivit lucrărilor cauzei penale rezultă că, anterior inculpatul Popa Constantin, a fost supus pedepsei cu ore muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu şi-a făcut concluzii respective în sensul corectării comportamentului acestuia în societate, astfel, a comis din nou infracțiune cu intenție.

Prin infracțiunile comise se constată că, inculpatul nu a contribuit la corectarea comportamentului său în societate şi față de instituțiile de drept ale statului Republicii Moldova, astfel fără nici o remuşcare a conștiinței sale a comis o altă infracțiune intenționată prin ce se constată că pedepsele aplicate anterior acestuia nu şi-au atins scopul reeducării şi a schimbării comportamentului acestuia în societate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi înlăturată în ordine de recurs, or exigențele art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală interzic agravarea situației inculpatului la pronunțarea unei noi hotărâri în recurs.

La o nouă rejudecare a cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Dat fiind, că eroarea depistată nu poate fi înlăturată în ordine de recurs întru neagravarea situației inculpatului în propriul recurs (recurs depus de apărare în interesul inculpatului), Colegiul va casa sentința instanței de fond în partea ce ține de pedeapsa penală, cu menţinerea celorlalte dispoziţii ale sentinţei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Briceni, Virgilia Udrea și recursul avocatei Tatiana Guțu în interesul inculpatului Popa Constantin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04.02.2026, pe cauza penală în privința lui **Popa Constantin** condamnat în baza art.264 alin.(1) Cod penal, se admit, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea stabilirii pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 04.02.2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.