C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-620/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

09 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea :
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Andriana Tărîță și Margarita Fedosenco
Inculpaților Gău Nicolae și Mudrițchi Artur
Traducătorului Inna Rotari

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, *apelurile* ***avocatului*** **Andriana Tărîță** *în interesele* ***inculpatului*** **Gău Nicolai** și ***avocatului*** **Margarita Fedosenco** *în interesele* ***inculpatului*** **Mudrițchi Artur**, declarate împotriva ***sentinţei judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Gău Nicolai ***,** *a. n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:*

- *prin* ***sentința Judecătoriei mun.Bălți din 28.02.2018****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 120 ore;*

și

Mudrițchi Artur ***,** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, căsătorit, un copil minor, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:*

- *prin **sentința Judecătoriei mun.Bălți din 17.05.2012**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore;*

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) și art.217[5] alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanţa de fond: 01.12.2021 – 09.08.2023.
În instanţa de apel: 30.08.2023 – 09.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023***, **Gău Nicolai** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i se pedeapsa sub forma de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Gău Nicolai, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

S-a obligat Gău Nicolai ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai, pentru a fi luat la evidență.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, s-a obligat Gău Nicolai, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.f) Cod penal, s-a obligat Gău ***** să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligațiilor condamnatului stabilite conform art.90 Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de trai al condamnatului.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui Gău Nicolai, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Inculpatul **Mudrițchi Artur** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Mudrițchi Artur, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

S-a obligat Mudrițchi Artur ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai, pentru a fi luat la evidență.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, s-a obligat Mudrițchi Artur, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.f) Cod penal, s-a obligat Mudrițchi Artur să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligațiilor condamnatului stabilite conform art.90 Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de trai al condamnatului.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui Mudrițchi Artur, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripţiei de tragere la răspundere penală.

S-a admis cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Artur, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur, în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei.

S-a aplicat în privinţa lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării.

Inculpatul **Gău Nicolai** *a fost condamnat pentru faptul,* ***că dînsul***, la data de 31.05.2018, aproximativ orele 19:25 min., aflându-se pe adresa mun.Bălți, str.I.Conev nr.7 în spatele gimnaziului nr.7, împreună cu Mudriții Artur, a fost reținut de către angajații de poliție pentru consumul de droguri care anterior au fost procurate în cantități și circumstanțe nestabilite și păstrate de ei fără scop de înstrăinare, dintr-o sticlă de masă plastică cu depuneri de substanțe cafenie pe pereții acesteia, cu o bucată de folie de argint cu urme de arsură. În apropierea sticlei se afla un sul din hârtie, în interiorul căruia se afla o masă vegetală de culoare galbenă cu miros specific, ca urmare aceste obiecte fiind ridicate de angajații de poliție care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-523 din 17.07.2018, s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) în cantitate de 0,591 g., iar conform raportului de expertiză nr.34/12/3-R-536 din 18.07.2018, în depunerile de culoare cafenie pe pereții sticlei din masă plasticăridicată s-a depistat substanța MDMB(N) – 2201 (C20H28FN303), în cantitate de 0,021g. Conform răspunsului de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr. A07PSRg023010 din 08.08.2018 s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) este analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48, care sunt supuși controlului de stat și reglementate de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestor supuse controlului”. Cantitatea totală a substanței MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48 constituie 0,612 g., ce se referă la proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.Gău Nicolai *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, adică circulația ilegală, procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare.

Tot el, fiind împreună cu Mudrițchi Artur *****, știind cu certitudine că consumul de droguri în loc public este interzis, la 31.05.2018, aproximativ la 19:25 min., aflându-se pe teritoriul instuției de învățământ și anume în spatele gimnaziului nr.7 , amplasat pe str.I.Conev nr.7, mun. Bălți, adică într-un loc public, au consumat o cantitate nestabilită de analog a drogurilor care anterior au fost procurate și păstrate de ei de tip MDMB (N)-2201, fapt confirmat prin raportul de

expertiză nr. 34/12/2-R-536 din 18.07.2018 și raportul de expertiză nr.34/12/2-R-535 din 12.07.2018.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.Gău Nicolai *****, a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, adică consumul ilegal de droguri, săvârșit în mod public.

Inculpatul **Mudrițchi Artur** *a fost condamnat pentru faptul,* ***că dînsul***, la data de 31.05.2018, aproximativ orele 19:25 min., aflându-se pe adresa mun.Bălți, str.I.Conev nr.7 în spatele gimnaziului nr.7, împreună cu Gău *****, a fost reținut de către angajații de poliție pentru consumul de droguri care anterior au fost procurate în cantități și circumstanțe nestabilite și păstrate de ei fără scop de înstrăinare, dintr-o sticlă de masă plastică cu depuneri de substanțe cafenie pe pereții acesteia, cu o bucată de folie de argint cu urme de arsură. În apropierea sticlei se afla un sul din hârtie, în interiorul căruia se afla o masă vegetală de culoare galbenă cu miros specific, ca urmare aceste obiecte fiind ridicate de angajații de poliție care potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-523 din 17.07.2018, s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) în cantitate de 0,591 g., iar conform raportului de expertiză nr.34/12/3-R-536 din 18.07.2018, în depunerile de culoare cafenie pe pereții sticlei din masă plasticăridicată s-a depistat substanța MDMB(N) – 2201 (C20H28FN303), în cantitate de 0,021g. Conform răspunsului de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr. A07PSRg023010 din 08.08.2018 s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) este analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48, care sunt supuși controlului de stat și reglementate de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestor supuse controlului”. Cantitatea totală a substanței MDMB(N)-2201 (C20H28FN303) analog al substanței 5F-AMB și 5F- AKB48 constituie 0,612 g., ce se referă la proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.Mudrițchi Artur, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, adică circulația ilegală, procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare.

Tot el, fiind împreună cu Gău Nicolai, știind cu certitudine că consumul de droguri în loc public este interzis, la 31.05.2018, aproximativ la 19:25 min., aflându-se pe teritoriul instuției de învățământ și anume în spatele gimnaziului nr.7, amplasat pe str.I.Conev nr.7, mun.Bălți, adică într-un loc public, au consumat o cantitate nestabilită de analog a drogurilor care anterior au fost procurate și păstrate de ei de tip MDMB (N)-2201, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 4/12/2-R-536 din 18.07.2018 și raportul de expertiză nr.34/12/2-R-535 din 12.07.2018.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet.Mudrițchi Artur, a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, adică consumul ilegal de droguri, săvârșit în mod public.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Andriana Tărîță** *în interesele* ***incupatului*** **Gău Nicolai**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023, cu emiterea unei noi decizii, prin care inculpatul să fie achitat.

În apel ***avocatul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond și urmează a fi casată.

Apelantul comunică, instanţa de fond eronat a concluzionat că în cadrul cercetării judecătoreşti s-a dovedit pe deplin comiterea de către Gău Nicolai a faptelor infracţionale incriminate.

Menționează, că din totalitatea probelor cercetate în instanţa de judecată nu a fost probat faptul că inculpatul Gău Nicolai a săvîrşit infracţiunile prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) și art.217^5 alin.(1) CP.

Consideră, că învinuirea se bazează pe probe indirecte, nu sunt probe ce confirmă comiterea infracţiunilor incriminate.

Indică, că Gău Nicolai stătea lîngă şcoala nr.14, în anul 2018, împreună cu Mudrițchi Artur şi consumau bere fără alcool. Ulterior, s-a dat la o parte pentru a merge la WC în tufiş, lîngă tufişul de care s-a apropiat era gunoi, inclusiv sticle. Sticlele şi pacheţelele au fost găsite în tufari.

Astfel declară, că amprentele lui Gău Nicolai pe sticlele ridicate nu sunt. La percheziţie corporală, careva substanţe sau urme ale acestora nu au fost depistate. Nu a consumat niciodată droguri. Expertiza nu a arătat consumul careva substanţe. La evidenta medicului narcolog şi psihiatru nu se află. Gău Nicolai şi Mudrițchi Artur nu au avut asupra lor careva substanţe narcotice.

Ce ţine de declaraţiile martorului Vatrici Vladislav, este martor cointeresat. Consideră, că declaraţiile acestuia urmează a fi apreciate critic. Martorii ***** şi ***** au declarat, că personal nu au văzut ca aceşti bărbaţi să fi consumat ceva atunci.

La fel menționează, că anterior Gău Nicolai a fost tras la răspundere penală, însă nu pe așa gen de acțiuni.

Vinovăţia lui Gău ***** nu este confirmată prin careva probe pertinente şi concludente.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Margarita Fedosenco** *în interesele* ***incupatului*** **Mudrițchi Artur,** care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023, cu emiterea unei noi decizii, prin care inculpatul să fie achitat.

În apel ***avocatul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond și urmează a fi casată.

Apelantul comunică, că condamnarea a avut loc în lipsa totală a faptelor și probelor săvîrșirii infracțiunilor încriminate.

Mai menționează, că în sentinţă, instanţa de judecată face trimitere la rapoartele de expertiză efectuate la obiectele ridicate din spatele Gimnaziului nr.7 la data de 31 mai 2018, care s-au constatat a fi substanţe stupefiante, unde inculpaţii au băut bere fără alcool, aceasta este o zonă de plantaţie foresteră. Despre aflarea acestor obiecte în tufari ei nu ştiau. Când au venit colaboratorii poliţiei, au explicat că nu au nici o legătură cu aceasta.

Ca dovadă în acest sens, declară, că la dosar este anexat un act de examinare medicală a lui Mudrițchi A. din data de 31.05.2018 privind absenţa consumului de băuturi alcoolice şi substanţe narcotice în organismul acestuia (testele sunt curate). Cu toate acestea, instanţa ignoră acest lucru şi nu îl menţionează în sentinţă.

Totodată, indică, că neîntemeiat, contrar faptelor, instanţa face o paralelă că aceste expertize pe aceste obiecte sunt probele acuzării, nefiind clar pe ce şi-a întemeiat concluzia că aceste obiecte le aparţin inculpaţilor.

Este de părerea, că este o concluzie neîntemeiată. Mudriţchii Artur şi-a declarat iniţial nevinovăţia, ceea ce este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de percheziţie corporală din 31.05.2018, despre absența drogurilor în lucrurile şi hainele sale.

Prezenţa unei amprente a degetului mare a mâinii sale pe gâtul sticlei se explică prin faptul, că poliţistul i-a dat-o pentru a face o fotografie, iar însăşi localizarea şi caracteristica estuia confirmă cuvintele lui. A afirmat acest lucru şi a făcut o observaţie când a făcut cunoştinşă cu raportul de expertiză, indicând că nu îi aparţine.

Declară, că instanța de judecată se axează pe martorii Vatrici V., ***** și *****.

La fel declară, că sentința conține doar citări formale ale articolelor din lege, care secontrazic.

Consideră, că neîntemeiat s-au încasat de la el cheltuielile de judecată, toate acţiunile procesuale s-au efectuat din initiativa organului de urmărire penală, în fine neavând nici o legătură cu învinuirea adusă neântemeiată.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Andriana Tărîță** și ***inculpatul*** **Gău** ***** a susținut apelul din motivele invocate.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Margarita Fedosenco** și ***inculpatul*** **Mudrițchi Artur** a susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelurilor avocaților, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile, cu menţinerea integrală a sentinţei judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c)*** și ***pe art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.***

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelurile ***avocatului*** **Andriana Tărîță** *în interesele* ***inculpatului*** **Gău ******* și ***avocatului*** **Margarita Fedosenco** *în interesele* ***inculpatului*** **Mudrițchi Artur** au fost depuse în termen, dar sunt nefondate.

Sentința instanței de fond este legală, motivată și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia

privind vinovăţia inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Artur în faptele incriminate şi făcînd o încadrare juridică justă a acţiunilor lor în baza art.217 alin.(4) lit.b) și art.217^5 alin.(1) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, ţinînd cont de circumstanţele cauzei penale, persoana vinovată și urmările survenite.

De asemenea instanța de fond corect a încetat procesul penal de învinuire a lui Gău Nicolai și Mudrițchu Artur, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Corect a fost soluționată chestiunea privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.217 alin.(4) lit.b) și art.217^5 alin.(1) Cod penal.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur n-au recunoscut vina, vinovăția acestora se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Artur, considerînd că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe *declarațiile* ***inculpaților*** **Gău Nicolai** și **Mudrițchi Artur**, care au fost apreciate critic în raport cu probele administrate, declarațiile ***martorului*** **Vatrici Vladislav** și pe probele scrise: ***procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 31.05.2018****, prin care a fost cercetat locul infracţiunii, şi anume, o porţiune din teritoriul şcolii nr.14, de pe str.Conev, mun.Bălţi, în urma căruia a fost ridicate împachetate și sigilate cu sigila nr.001, Expert Judiciar, 2 pachete de culoare străvezie (f.d.24-28);* ***procesul-verbal examinare a obiectului din 09.10.2018****, potrivit căruia obiectul examinării a fost un pachet din polietelenă de culoare negru în care se află: un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilate cu sigila nr.001 Expert Judiciar, în care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-523, se află substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,591 g., şi un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilat cu sigila nr.001 Expert Judiciar, în care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-536, se află o butelie din masă plastică pe care a fost depistată substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,021 g., și un plic din hîrtie de culoare cafenie sigilat cu sigila nr. 082 Expert Judiciar*

în care se află 2-ă fișe dactiloscopice și un fragment de pelicolă (f.d.29); ***ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.10.2018****, la care au fost anexat ca corp delict un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilate cu sigila nr.001 Expert Judiciar, în care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-523, se află substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,591 g., și un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilat cu sigila nr. 001 Expert Judiciar, în care conform aportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-536, se află o butelie din masă plastică pe care a fost depistată substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,021 g., și un plic din hîrtie de culoare cafenie sigilat cu sigila nr.082 Expert Judiciar în care se află 2- fișe dactiloscopice și un fragment de pelicolă (f.d.30);* ***raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/2-R-535 din 12.07.2018****, potrivit căruia a fost stabilit că: o urmă digital, valabilă pentru identificarea persoanei,- a fost creată cu impresiunea degetului mare de la mâina dreaptă a cet.Mudrițchi Artur (f.d.37-43);* ***raportul de expertiză nr.34/12/2-R-536 din 18.07.2018****, în depunerile de culoare cafenie pe pereții sticlei din masă plastice ridicate s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3), în cantitate de 0,021 g. Conform răspunsului de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.A07PSRg023010 din 08.08.2018, s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) este analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48, care sunt I supuși controlului de stat și reglementate de Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 105.10.2004 ”cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, I psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”. Cantitatea totală a substanței MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48 constituie 0,612 g., ce se referă la proporții deosebit de mari (f.d.47-50);* ***raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12/2-R-523 din 17.07.2018****, potrivit căruia a s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) în cantitate de 0,591 g. (f.d.51-54); răspunsul de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr. A07PSRg023010 din 08.08.2018, în care s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) este analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48, care sunt supuși controlului de stat și reglementate de Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 ”cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”. Cantitatea totală a substanței MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) analog al substanței 5F- AMB și 5F-AKB48 constituie 0,612 g., ce se referă la proporții deosebit de mari (f.d.62-63)*, cercetate în ședința instanței de fond.

Martorul ***** a indicat, că nu ține minte exact anul 2018-2017, activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului de Patrulare. Patrula împreună cu un coleg pe str.Konev. Ajungând lângă școala nr.12, a văzut 2 mame care se plimbau cu copii, care au comunicat că în tufiși probabil cineva consumă

alcool, deoarece iese fum. Deplasându-se în acea direcție. a văzut siluetele a 2 persoane și cum ieșea fum. Când se apropiau, acele 2 persoane i-au observat. Una din persoane a încercat să fugă, iar alta să arunce ceva din buzunare. El s-a deplasat spre persoana mai corpolentă - Gău. Lângă el era un plic alb desfăcut, iar altul încă nu, iar din sticlă încă ieșea fum. Colegul a fugit după persoana mai slabă. După aceasts, au chemat un alt echipaj și polițistul de sector. Susține declarațiile date la urmărirea penală. A mai comunicat, că unde stăteau acele persoane, era o sticlă din care ieșea fum și 2 pliculețe albe. În afară de ei, în apropierea nu era nimeni. Gău a spus, că pur și simplu fumau, din câte ține minte. Au așteptat să vină persoanele responsabile de percheziție, care au ridicat pachețelele. În pliculețe era substanță de culoare galbenă mărunțită. Polițistul de sector a spus, că seamănă cu drog cu denumirea ”romașca”. Nu a atins acele pachețele. Nu ține minte exact dacă personal a văzut ce era în plicul sigilat. După ce a venit polițistul de sector, a continuat patrula. Polițistul a continuat să întreprindă măsurile necesare. Un pliculeț era lângă Gău, altul un pic mai departe. La interogarea lor nu a participat. Ei se comportau speriați, dar nu erau agresivi. Nu i-a condus la expertiză. Ei au spus, că pliculețele nu sunt ale lor. Una din persoane, acea mai slabă, a încercat să fugă. Când s-a apropiat, Gău parcă strângea ceva de pe jos. Persoanele spuneau, că nu știu nimic și nu au nici o atribuție.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 31.05.2018, a fost cercetat locul infracțiunii, și anume, o porțiune din teritoriul școlii nr.14, de pe str.Conev, mun.Bălți, a fost ridicate împachetate și sigilate cu sigila nr.001, Expert Judiciar, 2 pachete de culoare străvezie (f.d.24-28).

Procesul-verbal examinare a obiectului din 09.10.2018, obiectul examinării a fost un pachet din polietelenă de culoare negru în care se află: - un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilate cu sigila nr.001 Expert Judiciar, în care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-523, se află substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,591 g., și un pachet de polietilenă de culoare străvezie sigilat cu sigila nr.001 Expert Judiciar, în care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-536, se află o butelie din masă plastică pe care a fost depistată substanța MDMB (N)-2201 în cantitate de 0,021 g., și un plic din hîrtie de culoare cafenie sigilat cu sigila nr.082 Expert Judiciar în care se află 2-ă fișe dactiloscopice și un fragment de pelicolă (f.d.29).

Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/2-R-535 din 12.07.2018, a fost stabilit că: o urmă digital, valabilă pentru identificarea persoanei,- a fost creată cu impresiunea degetului mare de la mâina dreaptă a cet.Mudrițchi Artur (f.d.37-43);

Raportul de expertiză nr.34/12/2-R-536 din 18.07.2018, s-a constat că în depunerile de culoare cafenie pe pereții sticlei din masă plastice ridicate s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3), în cantitate de 0,021 g. Conform răspunsului de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu

nr. A07PSRg023010 din 08.08.2018, s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) este analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48, care sunt I supuși controlului de stat și reglementate de Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 105.10.2004 ”cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, I psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”. Cantitatea totală a substanței MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) analog al substanței 5F-AMB și 5F-AKB48 constituie 0,612 g., ce se referă la proporții deosebit de mari (f.d.47-50).

Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/2-R-523 din 17.07.2018, potrivit căruia a s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 (C20H28FN3O3) în cantitate de 0,591 g. (f.d.51-54).

Raportînd declarațiile martorului Vatrici Vladislav la declarațiile martorilor, inculpaților și rapoartele de expertiză, Colegiul penal consideră, că inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur au o legătură cauzală directă cu substanțele narcotice depistate la fața locului, confirmînd în așa mod circumstanțele faptei infracționale.

Colegul penal consideră, că vinovăţia lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur a fost dovedită integral, iar acţiunile inculpaților corect au fost încadrate conform prevederilor art.217 alin.(4) lit.b) și art.217^5 alin.(1) Cod penal.

Apărătorii inculpaților critică probele, dar de fapt acestea confirmă faptul prezenței infracțiunilor și vinovăția acestora.

Sentința instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa penală aplicată lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată.

Instanța de fond le-a aplicat inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Artur cîte o pedeapsă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținînd seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin art.2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal se indică, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege,

fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur corect a fost stabilită sub formă de închisoare, cu suspendarea executării ei.

Corect s-a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea lui Gău Nicolai și Mudrițchi Artur, precum şi atingerea celorlante scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, fiind respectate prevederile art.2, art.7, art.61 alin.(2), art.75, art.76, art.78, art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal şi Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare cu suspendarea executării ei îi va determina pe inculpați să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

Pedepsele aplicate inculpaților de instanţa de fond sunt echitabile şi legale, fiind ţinut cont de gravitatea şi motivul infracţiunilor săvîrşite – infracțiune gravă din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și convețuiri sociale, anterior judecați, lipsa circumstanţelor atenunate, prezența circumstanțelor agravante – anterior condamnați, modul și condiţiile acesteia de viaţă şi influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lor.

De asemenea instanţa de fond a luat în consideraţie comportamentul inculpaților Gău ***** și Mudrițchi Artur în cadrul cauzei penale, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lor şi de posibilitatea corectării acestora în condiţiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare cu supspendarea executării ei.

Colegiul penal menționează, că fiind anterior condamnați pentru o infracțiune intenționată, inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur nu și-au făcut concluzii, n-au apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițînd din nou infracțiuni intenționate.

Se atrage atența la revendicarea forma nr.246 a inculpaților, din care rezultă o activitate infracțională anterioară.

Luînd în consideraţie cele expuse, Colegiul penal consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Artur pe art.217^5 alin.(1) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, Gău Nicolai și Mudrițchi Artur au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^5 alin.(1) Cod penal, ce se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată, apreciate legal din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penla reține, că **art.217^5 alin.(1) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru – *(1) Consumul ilegal de droguri, etnobotanice sau analogii acestora, săvîrşit în mod public sau pe teritoriul instituţiilor de învăţămînt, instituţiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităţilor militare, în locurile de agrement, în locurile de desfăşurare a acţiunilor de educaţie, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acţiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore.*

Conform **art.16 Cod penal**, *(1) În funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave. (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. (4) Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. (5) Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani. (6) Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.*

Potrivit **art.60 Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă,*

pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni. (5[1]) Termenul prescripţiei se suspendă pe perioada suspendării urmăririi penale. (6) Aplicarea prescripţiei faţă de persoana care a săvîrşit o infracţiune excepţional de gravă se decide de către instanţa de judecată. Dacă instanţa nu va găsi posibilă aplicarea prescripţiei şi liberarea de răspundere penală, detenţiunea pe viaţă se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori. (8) Prescripţia nu se aplică persoanelor care au săvîrşit infracţiuni contra păcii şi securităţii omenirii, infracţiuni de război, infracţiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracţiuni prevăzute de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvîrşite.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.217[5] alin.(1) Cod penal, de care au fost recunoscuți vinovați Gău Nicolai și Mudrițchi Artur, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit rechizitoriului, Gău Nicolai și Mudrițchi Artur au fost puși sub învinuire pe art.217[5] alin.(1) Cod penal, fiind expusă data comiterii infracțiunii – 31.05.2018.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că la data de 09.08.2023 – data pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023, expirase termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală, or, de la momentul comiterii faptei infracționale expirase termenul de 2 ani.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a încasat cheltuielile judiciare în mod solidar de la inculpați.

Din materialele cauzei penale rezultă, că cheltuielile în sumă de 5880 lei țin de cheltuieli judiciare suportate de către bugetul de stat pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Potrivit ***art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală,*** (*1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2)*

cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform ***art.229 Cod de procedură penală***, *(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.*

Cu referință la normele date, ținînd cont de faptul că inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunilor imputate și au fost condamnați, urmează a fi încasate de la aceștea cheltuielile judiciare în sumă de 5880 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Apelurile declarate de avocați sunt nefondate, formale și nu conține temeiuri de casare a sentinței.

Instanța de fond a concluzionat motivat vinovăția inculpaților Gău Nicolai și Mudrițchi Arturîn comiterea infracțiunilor prevăzute la art.217 alin.(4) lit.b) și art.217^5 alin.(1) Cod penal, dar nu eronat cum afirmă apărarea.

Învinuirea se bazează pe probe directe, aceștea fiind depistați la fața locului cu substanțe narcotice păstrate asupra sa și în cursul de consum.

Versiunea inculpaților este combătută de probele administrate, din care rezultă cert circumstanțele faptelor incriminate.

Nu pot fi apreciate critic declarațiile martorului V.Vatrici, or, acesta nu are nici o cointeresare în caz. Mai mult, el a fost audiat sub jurămînt și cu preîntîmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal, precum și se confirm prin celelalte mijloace de probă.

Faptul, că inculpații nu se află la evidența medicală nu însemană că ei nu pot deține și consuma droguri.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond cu asigurarea tuturor părților procesului penal a posibilității de exercitare a drepturilor și libertăților sale prevăzute de lege.

Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probele administrate legal în cadrul urmării penale, prezentate de procuror și cercetate în ședința de judecată cu particiarea părților procesului penal, dar nu pe presupuneri cum afirmă apărarea.

Colegiul penal reține, că inculpații nu au înaintat în cadrul urmăririi penale obiecții asupra altor probe nu au solicitat declararea nulității lor.

Colegiul penal constată, că inculpații au avut deplina posibilitate să prezinte în ședința de judecată a instanței de fond probe în apărarea sa, fapt neîndeplinit de inculpați.

Afirmațiile avocaților, precum că inculpații Gău Nicolai și Mudrițchi Artur nu a comis infracțiunile vin în contradicție cu probatoriul administrat, din care rezultă cert implicarea lor directă în comiterea infracțiunilor imputate. Asupra lor au fost depistate substanțe narcotice, pe care au încercat să le arunce la observarea poliției, fapt confirma prin declarațiile martorilor, examinarea locului faptei și rapoartele de expertiză.

Faptul declarat de inculpat, că nu știau că are substanțe narcotice se apreciază critic.

În apel, avocații a interpretat probele reieșind din poziția și intenția de a se apăra, descriindu-le după propria convingere.

Deși, instanța de fond a apreciat probele cercetate în ședința de judecată la justa valoare. Probele date sunt pertinente, concludente, veridice și utile pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare și instanța de fond motivat le-a pus la baza soluției, apreciindu-le corect și potrivit normelor legale.

Faptul, că avocații nu sunt de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și soluția instanței de fond nu este temei de casare a sentinței.

De fapt, apelurile avocaților Adiana Tărîță în interesele inculpatului Gău Nicolai și Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Mudrițchi Artur sunt declarative, formale și fără ca să conțină careva aspecte de fapt dau de drept de ilegalitate a sentinței.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal convine că apelurile avocaților Adiana Tărîță în interesele inculpatului Gău Nicolai și Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Mudrițchi Artur urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea sentinţei atacate ca legală şi întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile ***avocatului*** **Andriana Tărîță** *în interesele* ***inculpatului*** **Gău Nicolai** și ***avocatului*** **Margarita Fedosenco** *în interesele* ***inculpatului*** **Mudrițchi Artur**, declarate împotriva ***sentinţei judecătoriei Bălți sediul Central din 09.08.2023***, în cauza penală în privința lui **Gău Nicolai și Mudrițchi Artur** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 09.11.2023.

Decizia integrală este pronunţată public şi înmînată părţilor la 28.12.2023 ora 12.00.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș