S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor: Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 03.01.2024 și legitimația de serviciu nr. 1333; – apărătorului Victor Andrușciac, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Petru (*mandatul Seria MA, nr. 2085146 din 07.12.2023*);

în prezența: inculpatului ***** Petru, precum și a părții vătămate *****Dumitru.

în lipsa: părții vătămate *****Vasile.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui ***** **Petru**, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Basarabeasca, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; în stare de reținere de la 05.12.2023 – 07.12.2023; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; conform referinței (F.246) cercetat penal în baza art. 187 şi art. 362 Cod penal; –* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal – individualizate prin: „*jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”, și, respectiv, „*jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Cristina Novac, în dezbaterile judiciare s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul ***** Petru să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, pentru fiecare

episod, iar conform art. 84 alin. (1) CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani. A mai solicitat acuzatorul de stat încasarea prejudiciului material cauzat părților vătămate din contul inculpatului ***** Petru.

Partea vătămată *****Dumitru a solicitat să fie despăgubit material cu suma de bani ce constituie prețul telefonului mobil sustras. Referitor la pedeapsă acesta a considerat posibil de a-i fi aplicată o pedeapsă cu suspendarea executării.

Apărătorul Victor Andrușciac în interesele inculpatului ***** Petru, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, solicitând stabilirea unei pedepse minime, neprivative de libertate.

Inculpatul ***** Petru, a indicat că se căiește de cele săvârșite, nu va mai comite asemenea fapte, solicitând instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Termenul de examinare a cauzei penale: 14 decembrie 2023 – 19 iunie 2024.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13 noiembrie 2022, aproximativ la orele 14:00 min., ***** Petru, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 10 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în mod deschis a sustras de la cet. *****Vasile, un telefon mobil de model „Redmi Note 11”, cu numărul de IMEI 1: 864163065938103 și IMEI 2: 864163065938111, la prețul de 8117 lei, astfel cauzându-i părții vătămate *****Vasile o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8117 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Petru a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal.

Tot el, la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 23:45 min., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile, fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numerele de înmatriculare FSZ 805, care era condus de către cet. *****Dumitru, deplasându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos”, situat pe bd. Negruzzi 2 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii

deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar ***** Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. *****Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6”, la prețul de 2500 de lei, ulterior, cu bunul sustras s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fapte prin care i-au cauzat părții vătămate *****Dumitru o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Petru a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată din 22 mai 2024, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul ***** Petru, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Victor Andrușciac, cât și procurorul Cristina Novac, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpat. La fel, partea vătămată *****Dumitru nu s-a împotrivit acestei cereri a inculpatului.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** Petru, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-au recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 13 noiembrie 2022, pe la orele amiezii, se afla la piața centrală de pe bd. Ștefan cel Mare, unde, lângă un magazin, l-a văzut pe *****Vasile. A inițiat cu acesta o discuție, după care i-a sustras din mână telefonul mobil de model „Redmi Note 11” și a fugit. Partea vătămată a strigat ceva din urmă însă nu s-a pornit după el. Telefonul mobil sustras l-a vândut unei persoane pe nume Igor contra sumei de 800 lei. Prejudiciul cauzat părții vătămate nu a recuperat.

Cu referire la episodul din 01 decembrie 2022, a declarat inculpatul ***** Petru că, în noaptea respectivă se afla împreună cu Grisman Vasile în orașul Basarabeasca. Au luat un taxi și au mers spre Chișinău. În drum spre capitală au consumat alcool. Ajunși în or. Chișinău, se deplasau pe bd. Ștefan cel Mare, iar în preajma hotelului „Cosmos”, șoferul s-a oprit la semafor. În acest timp Grisman a

acționat volanul automobilului și a ieșit în grabă din mașină, la fel, și el a fugit luând cu sine telefonul șoferului, care era de model „Samsung Galaxy A6”. Împreună au plecat spre sectorul *****ica. Nu ține minte dacă șoferul de taxi a strigat ceva în urma lor, deoarece era în stare de ebrietate. În drum spre *****ica s-au întâlnit cu niște băieți, după care a stabilit că telefonul mobil sustras de la șoferul de taxi nu mai este, însă nu realiza prea multe deoarece era în stare de ebrietate. Șoferului de taxi i-a recuperat costul călătoriei pe parcursul judecării cauzei, și urmează să-i restituie prețul telefonului mobil (*f.d. 29 Vol. II*).

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, faptele inculpatului ***** Petru, corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și, respectiv, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul ***** Petru, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

9. Constatarea existenţei infracţiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată şi administrate în faza de urmărire penală, în special:

- conținutul plângerii cet. *****Vasile din 14.11.2022, potrivit căreia sesizează organul de urmărire penală despre fapta de sustragere în mod deschis a telefonului mobil ce-i aparține, avută loc la data de 13.11.2022 în timp ce se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare nr. 10 din mun. Chișinău, fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 8117 lei (*f.d. 10 Vol. I*);

- conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate *****Vasile din 14.11.2022, care a comunicat organului de urmărire penală că, la data de 13.11.2022, aproximativ la ora 14:00 min., se afla în zona pieții centrale, lângă magazinul Moldtelecom unde avea în mână telefonul mamei sale pe care îl procurase cu o zi înainte și intenționa să meargă să-și cumpere o cartelă Sim pentru a se putea folosi de el. La un moment dat, de dânsul s-a apropiat un grup de persoane de gen masculin de origine romă care amenințându-l, în mod deschis i-a

sustras telefonul mobil din mână. Telefonul era de model „Redmi Note 11” cu nr. de IMEI 1 864163065938103 și IMEI 2 864163065938111 la preț de 8 117 lei. După ce i-a sustras telefonul, el mergea din urma lor, cerând de la persoană să-i restituie telefonul la care aceasta spunea că nu i-l restituie și să nu îndrăznească să se adreseze la poliție. După sustragere, acele persoane s-au îndreptat înspre Hotelul National. Ulterior, el s-a urcat în rutieră și a plecat acasă. Poate descrie persoana în următorul fel, era de origine romă, aproximativ 20-21 ani, înalțimea de aproximativ 1,65-1,70 m., constituția corpului slabă, păr de culoare neagră-scurt, avea barbă, în caz că-i va fi prezentată persoana el o va putea recunoaște (*f.d. 14 Vol I*);

- declarațiile suplimentare ale părții vătămate *****Vasile din 13.12.2022, care a declarat că susține declarațiile anterior date și vrea să adauge că din grupul de persoane care i-a sustras telefonul îl cunoaște pe Petru care ulterior a aflat că numele de familie este *****. Anterior pe această persoană a mai întâlnit-o în zona Hotelului Național unde el ades petrecea timpul într-un grup de persoane. Anume această persoană i-a sustras telefonul din mână, celelalte persoane pe care nu-i cunoaște doar se uitau. După ce acesta i-a zmuls telefonul din mână, acesta era rugat de dânsul să i-l înapoieze, la care el i-a răspuns ca să-și caute de treabă că telefonul nu-i va mai vedea. Față de el nu avea careva datorii (*f.d. 15 Vol. I*);

- procesul verbal de audiere a martorului Bădăluță Veronica din 14.11.2022, care a declarat că la data de 11.11.2022, ea a procurat telefonul de la magazinul „Enter” și pe data de 12.112022 i-a dat telefonul băiatului pentru a-i procura cartelă Sim. Feciorul când a revenit acasă i-a zis băiatul că i-a furat telefonul procurat de model „Redmi Note 11”, cu nr. de IMEI 1:864163065938103 și IMEI 2: 884163065938111, la preț de 8 117 lei. De asemenea, vrea să adauge că sustragerea telefonului a avut loc pe data de 13.11.2022, de la feciorul său pe nume *****Vasile, căruia i-a transmis telefonul în folosință (*f.d. 25 Vol. I*);

- declarațiile martorului Gaidamac Veaceslav din 21.12.2022, care a declarat că, aproximativ cu o lună în urmă, în timp ce se afla în centrul Chișinăului, adresa exactă nu o ține minte, fiind împreună cu ***** Petru de ei s-a apropiat Vasile *****(numele căruia l-a aflat ulterior), acesta era împreună cu încă un băiat pe care nu-1 cunoaște, nu-i știe nici numele. Tot atunci, Vasile i-a propus lui Petru un telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 11 ca să-l vândă, deoarece are nevoie de bani pentru a-și procura substanțe narcoticede tip PVP. Deoarece el avea buletinul cu dânsul, a mers la rugămintea lui Petru la *****ica un Tehnolombardul de pe adresa str. Cuza Vodă 21/4, unde a dat telefonul contra sumei de 1850 lei, banii i-a dat lui Petru, iar 200 lei i-a rămas lui. Când ei au plecat la *****ica, *****și cu celălalt băiat au rămas în centru și s-au înțeles că spre seară să se întâlnească la pe str. Odesa 2, mun. Chișinău unde el locuia. Ulterior, seara, aproximativ la ora 18:00, s-au întâlnit la dânsul acasă cu *****si celălalt băiat,

care vizibil erau în stare de ebrietate narcotică. Atunci el i-a zis lui Vasile că dacă va dori el are posibilitatea să scoată telefonul de la lombard deoarece păstrează biletul de amanet. Până la ziua de azi, Vasile nu i-a mai contactat și nu l-a mai văzut. Asta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (*f.d. 26 Vol. I)*;

- procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 13 decembrie 2022 potrivit căruia fiind prezentate părții vătămate *****Vasile, 6 fotografii spre recunoaștere, acesta a recunoscut persoana în fotografia nr. 1, după forma feței, forma sprâncenelor, părul de culoare închisă, tuns scurt, pe ***** Petru (*f.d. 27-28 Vol. I)*;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, din 21.12.2022, acțiune procesuală, prin care, de la Gaidamac Veaceslav Valentin, a.n. 1994, s-a ridicat un bilet de amanet Seria AH nr. 819676, supus examinării la data de 26.12.2022 (*f.d. 32, 33, 34, 35 Vol. I)*;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 15 februarie 2023, acțiune în care s-a efectuat ridicarea telefonului mobil de model ”Redmi Note 11” de la SRL ”Tehnolombard”, amplasat pe str. Cuza Vodă 21/1, mun. Chișinău, recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 03.01.2023 (*f.d. 37, 38, 40 Vol. I)*;

- plângerea cet. *****Dumitru din 02.12.2022 (*f.d. 68 Vol. I*);

- procesul verbal de privind actele de constatare din 02.12.2022 prin care cet. *****Dumitru comunică că, la data de 01.12.2022, aflîndu-se la serviciu, a primit comanda de a se deplasa în mun. Chișinău cu două persoane. În jurul orei 21:30 min., s-a deplasat pe adresa or. Basarabeasca, str. Cernișevski nr. 47, cu automobilul de model „Toyota Corolla” n/î FSZ 805, de culoare gri metalic. La drum nu era nimeni, el a sunat la dispecerat și a comunicat despre faptul că a ajuns la destinație, aceasta a sunat clienții care au ieșit la drum și au urcat în automobil și anume, Petru Boian și Vasile Grisman, alte persoane care să fi văzut că Petru și Vasile au urcat în automobil nu erau. Petru a urcat pe bancheta pasagerului din față, iar Vasile a urcat pe bancheta din spate, așezându-se pe mijlocul banchetei. Pe acești doi băiefi îi cunoaște bine, de aproximativ un an jumătate, deoarece anterior au mai folosit serviciile de taxi în perioada de Cînd este angajat ca taximetrist, fiind în serviciu au mai fost cazuri că i-a condus cu taxiul. Când au urcat, i-au confirmat comanda de a merge în mun. Chișinău, str. Odessa 20. În timp ce se deplasau spre mun. Chișinău, cei doi comunicau între ei, dar el nu a intrat în discuția lor. Când au intrat în mun. Chișinău, au trecut de bd. Ștefan cel Mare, iar Vasea i-a spus că au nevoie să coboare la hotelul „Cosmos". El i-a întrebat de ce nu i-au spus mai devreme că ar fi ales alt drum, a întors Ia dreapta pentru a se deplasa în direcția hotelului, neajungînd pînă la cercul de la magazinul „Bomba", Vasile Grisman a început să îl amenințe că va rămâne fără automobil, că va pleca pe jos acasă, din motiv că nu ia dus mai repede la hotel, tot Vasile a început a-l trage

violent de umăr. El a oprit automobilul în fața semaforului, în apropierea trecerei de pietoni, a ieșit din automobil, a deschis ușa din spate dreapta și a început a-l trage afară pe Vasea, l-a apucat de mîină și îl trăgea, dar el striga ceva că nu dorea să coboare. Într-un final a reușit să-l dea jos din automobil. Din momentul în care s-au început neînțelegerile dintre dânsul și Vasile, Petru stătea liniștit în automobil și asculta muzică. Când a coborât, el a lăsat telefonul personal de model „Samsung Galaxy A6" pe torpedou, fiind conectat la magnitolă prin intermediul bluetooth. Ulterior, Petru ***** a luat telefonul și a fugit în curtea blocurilor din apropiere. El și-a dat seama ce s-a întîmplat ceva cu telefonul în momentul când s-a oprit muzica din cască și atunci l-a văzut în depărtare pe Petru *****, care fugea spre curtea blocurilor din apropiere, avea telefonul lui în mîină. El a strigat la Petru să-i întoarcă telefonul, dar acesta și mai repede a început a fugi. Cât el a strigat la Petru pentru a-i întoarce telefonul, Vasile a fugit în altă direcție, astfel încât iau sustras și telefonul și nici nu i-au achitat pentru deplasare. În apropiere nu era nici o persoană care să fie martori ai celor întîmplate așa cum era în jurul orei 24:00. Telefonul de model „Samsung Galaxy A6" l-a procurat în anul 2018 cu suma de 6 000 lei, era în stare bună, fară careva defecțiuni exterioare, de culoare neagră, fiind în husă de culoare neagră. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 2 500 lei care este considerabil pentru dânsul. La procesul-verbal de audiere anexează două file ale copiei cutiei telefonului (*f.d. 74 Vol I*);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****Dumitru, din 02.12.2022 (*f.d. 80-81 Vol I*);

- declarațiile martorului Topala Valeriu din 07.12.2022, care a comunicat organului de urmărire penală că, este angajat în calitate administrator la S.R.L. „Costylecom". Firma se ocupă cu servicii de transport, taxi. La firmă este angajat în calitate de șofer de taxi ceet. *****Dumitru, din data de 01.09.2021. Pe data de 01.12.2022, el era la serviciu și atunci răspundea la apelurile telefonice la telefonul de serviciu „060177199". Aproximativ la orele 20:26 min., a recepționat un apel telefonic de la numărul de telefon 078137412, de la o persoană după glas de gen masculin, care a solicitat o mașină taxi pe adresa str. Cerneșevscaia nr. 47, or. Basarabeasca, până în municipiul Chișinău. I-a spus prețul cît costă pentru serviciile acordare și anume 1 000 lei, după care a îndreptat pe această adresa pe șoferul *****Dumitru cu mașina de model „Toyota Corolla" cu n/î FSZ 805. Ulterior, mai tîrziu, tot în aceiași seară, șoferul *****Dumitru a telefonat pe numărul de serviciu „060177199", de pe un alt număr de telefon străin, nu a lui, și a comunicat că fiind în Chișinău, în apropiere de hotelul „Cosmos", a fost agresat fizic de persoanele care le-a dus din orașul Basarabeasca pe nume Vasile și Petru, care nu i-au achitat pentru călătorie și unul din ei i-a sustras în mod deschis telefonul mobil personal din mașina de serviciu. I-a spus să vină la Basarabeasca și se vor clarifica. Ulterior, șoferul *****Dumitru a depus plîngere la poliție despre

cele întîmplate. A menționat că, în prezent nu poate să prezinte informația din telefonul de serviciu cu numărul mobil „060177199”, despre apelurile telefonice primite în ziua de 01.12.2022, din motiv că sunt înregistrate foarte multe apeluri telefonice zilnic și în memoria (istoria) apelurilor telefonice nu s-a păsfrat această informație (*f.d. 85 Vol. I)*;

- precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

10. Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal corespunde, obiectul juridic special, în majoritatea cazurilor, corespunde cu obiectul juridic special al furtului - relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Latura obiectivă a infracţiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis. Infracţiunea de jaf este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Latura subiectivă a infracţiunii de jaf se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit). Subiectul faptei infracţionale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

11. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului ***** Petru, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. f), și art.187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile și, respectiv, aceiași faptă comisă de două persoane, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte inculpatul ***** Petru v-a fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

12. Instanţa reţine cu titlu de principiu general recunoscut că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*”.

13. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă inculpatului

***** Petru, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui ***** Petru, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului ***** Petru, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

14. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), și art.187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, și săvârşite de către ***** Pavel, se clasifică ca fiind grave, pentru săvîrșirea cărora se prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

15. Drept circumstanţe ce atenuiază răspunderea inculpatului ***** Petru, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, recunoaşterea vinovăției şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și repararea benevolă a pagubei pricinuite, iar careva circumstanțe agravante instanţa de judecată nu fixează.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În ce privește comportamentul inculpatului în societate, la locul de trai, reieșind din caracteristicile eliberate de primarul orașului Basarabeasca (*f.d. 46, 102 Vol. I*), se deduce că acesta este caracterizat negativ, de către vecini și locuitorii orașului fiindu-i oferită o apreciere negativă. În același timp instanța pune în balanță faptul că potrivit cazierului contravențional (*f.d. 97 Vol I*), inculpatul ***** Petru, în repetate rânduri, a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 105 Cod contravențional „sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului”, pentru huliganism nu prea grav, dar și pentru încălcări ale prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

16. La caz, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins

vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

17. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce pedeapsa cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

18. Tot aici, ținînd cont de faptul ***** Petru a săvârșit infracțiunile până a atinge vârsta de 21 de ani, circumstanță care va fi apreciată de către instanța de judecată ca excepțională, dar și de rolul lui ***** Petru la săvîrşirea infracţiunilor, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunilor, după cum sunt recunoașterea vinovăției, căința sinceră, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei va aplica și prevederile art. 79 din Codul penal, aplicîndu-i lui ***** Petru o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunile săvîrșite.

19. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, instanţa de judecată, aplicînd și prevederile art. 79 din Codul penal, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui ***** Petru, pentru infracțiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 3 (*trei*) ani, fără amendă – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, și 3 (*trei*) ani, fără amendă – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aici se ține cont inclusiv și de vîrsta lui ***** Petru, de circumstanțele atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanţa de judecată determină că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea, cum este condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum au și solicitat apărătorul și procurorul să i se aplice inculpatului, nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptelor comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui ***** Petru, cât şi a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

20. Instanţa de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente şi concludente care ar permite de înţeles că o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de judecată va respinge solicitarea apărătorului inculpatului, dar și a procurorului, care în dezbaterile judiciare au insistat ca inculpatului ***** Petru să i se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar recunoașterea vinovăției şi-a adus contribuţia doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

21. De asemenea, se cere a nu trece cu vederea că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru infracţiunile respective prevăd şi o pedeapsă complementară în formă de amendă, aplicarea căreia nu este obligatorie pentru instanţă.

Astfel, reieşind din considerentele că inculpatul nu este amplasat în câmpul muncii, nu are un salariu lunar şi că de alte venituri nu dispune, precum și ținând cont de vârsta acestuia, instanţa de judecată nu va aplica faţă de inculpat pedeapsa complementară în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu.

22. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****

Petru este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

23. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui ***** Petru să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de ***** Petru inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reţinerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, iar termenul reținerii lui pe această cauză, din 05 decembrie 2023, ora 11:20 min., până la 07 decembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se fie inclus în termenul pedepsei și urmează să fie computat pe parcursul executării pedepsei.

24. Instanța de judecată mai reține că, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată *****Dumitru a solicitat instanței încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care constituie costul telefonului mobil sustras în sumă de 2500 lei.

Astfel, reieşind din considerentele că vinovăţia inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală şi potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum şi din punctul de vedere că în urma acţiunilor infracţionale ale inculpatului, părţii vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanţa de judecată va admite integral acţiunea părţii civile şi, prin urmare, va încasa din contul lui ***** Petru în folosul lui *****Dumitru suma de bani în mărime de 2500 lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

25. Instanţa de judecată identifică că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 ianuarie 2023 (*f.d. 23 Vol. I*), persoana juridică SRL

„TehnoLombard” a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind admis în calitate de reprezentant al părții civile cet. Bordian Serghei, care nu a participat la examinarea cauzei penale și nu a înaintat acţiune civilă în procesul penal, în condiţiile art. 219 şi art. 221 din Codul de procedură penală, respectiv, instanţa de judecată nu se va expune în această latură, iar conform prevederilor art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

26. Corpul delict, şi anume: un telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11” cu nr IMEI 1: 864163065938103 și IMEI 2: 864163065938111, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.01.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict (*f.d. 40 Vol. I*), și transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (*chitanța nr. 28/2023, f.d. 42 Vol. I*), instanţa de judecată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, găseşte de cuviinţă ca la intrarea sentinţei în vigoare să fie restituit proprietaruluir legal – părții vătămate *****Vasile.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 79, art. 80^1 și art. 84 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, conform dispoziţiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat ***** Petru, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, și se condamnă pentru faptele săvârşite.

Se aplică lui ***** Petru, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui ***** Petru, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui ***** Petru, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de ***** Petru măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 19 iunie 2024, ora 14:30 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui ***** Petru și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul ***** Petru, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul reținerii lui ***** Petru, din 05 decembrie 2023, ora 11:20 min., până la 07 decembrie 2023, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computat pe parcursul executării acesteia.

Se încasează de la ***** Petru, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. Basarabeasca, *****;* în folosul lui *****Dumitru, *născut la 21.12.1983; domiciliat în or. Basarabeasca, str. Krupskaia nr. 18; –* suma de bani în mărime de 2500 lei (*două mii cinci sute*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Corpul delict, şi anume telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11” cu nr IMEI 1: 864163065938103 și IMEI 2: 864163065938111, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 ianuarie 2023 a fost transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (*chitanța nr. 28/2023, f.d. 42 Vol. I*), - la definitivarea sentinței, să se restituie proprietarului legal al bunului nominalizat, părții vătămate *****Vasile.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 19 iunie 2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar părțile vătămate pot invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV