Dosarul nr.5r-20/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 august 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea părţilor
examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva deciziei nr.34/48-3827 din 27.03.2024,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

Prin Încheierea de examinare a informaţiei din 27.03.2024, agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, a sistat examinarea informaţiei REI-2 sub nr. 681 din 05.02.2024, cu remiterea materialilor în arhiva IP Soroca.

Ne fiind deacord cu decizia primită, la data de 09.04.2024, Felişcan Victor a contestat încheierea dominalizată, solicitînd anularea ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Sectorului de poliţie nr. 1 Soroca al IP Soroca nr. 34/48-3827 din 27.03.2024 și obligarea agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

În motivarea contestaţiei petiţionarul Felişcan Victor a indicat că, în calitate de ales local, prin scrisoarea nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023 a depus cerere motivată de prezentare a unor informaţii în exercitarea mandatului de ales local. Cererea de furnizare a informaţiei conţine 9 puncte/solicitări şi a fost redactată pe 4 file. Ca răspuns la interpelare, a primit răspunsul nr. 01-7/11 din 19.12.2023, redactat pe 4 file, semnat de primarul Pilipeţchi Lilia. Răspunsul (intermediar) nr. 01-7/11 din 19.12.2023 nu i-a fost prezentat în cabinetul 418 sau în alt cabinet cum invocă absolut eronat agentul, dar i-a fost înmînată din mînă în mînă de către juristul primăriei, fără a semna că a recepţionat-o, înainte de şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Soroca petrecută pe 19 decembrie 2023. Din textul răspunsului nr. 01-7/11 din 19.12.2023 este cert că primarul Pilipeţchi Lilia deşi nedeplin şi evaziv, s-a referit la fiecare punct din interpelare, însă în mod clar şi răspicat notat : „*Menţionăm că pentru descifrarea detaliată a aspectelor din p.p. 8 şi 9 a solicitării este necesar de un volum foarte mare de lucru fizic din partea angajaţilor serviciului financiar- contabil al Primăriei şi la etapa actuală de închidere a anului bugetar acest lucru practic nu este realizabil*”.

A realizat că termenul de furnizare a informaţiei este depăşit cu desăvîrşire şi ignoranţă, l-a telefonat pe juristul primăriei dl. Leşan Nicolae în a doua decadă a lunii ianuarie 2024 pentru a preveni un litigiu şi a se informa despre rezultatele examinării, deoarece la ultima şedinţă a Consiliului mun. Soroca din 19 decembrie 2024 a convenit să conlucreze în beneficiul cetăţeanului si să uite de apartenenţa politică. Dl. Leşan Nicolae i-a informat că de interpelarea sa este responsabil vice-primarul Mînăscurtă Ghenadie.

După acest apel şi convorbire, au trecut încă cîteva săptămîni de ignoranţă şi la data de 05.02.2024 a fost nevoit să depună o plîngere la IP Soroca în temeiul art. 71 Cod

Contravenţional, exprimate prin refuzul neîntemeiat al Primarului mun. Soroca de a prezenta informaţiile solicitate de către alesul local în baza interpelării nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023.

Plîngerea dată a fost tendenţios şi nejustificat examinată de agentul constatator al IP Soroca timp de 50 zile, în situaţia cînd circumstanţele sînt explicite şi evidente pentru ca abia la 27.03.2024 să fie redactată decizia absolut ilegală şi abuzivă din nr. 34/48-3827 din 27.03.2024.

Alesul local nu este obligat să aleagă, să sistematizeze, să colecteze, să separe informaţia deţinută de Primăria, mai cu seamă în situaţia cînd însuşi furnizorul a menţionat în răspunsul nr. 01-7/11 din 19.12.2023 că întreg aparatul primăriei nu se poate isprăvi în a prelucra atît informaţia în perioada scurtă 01.12.2023 - 19.12.2023, iar el în calitate de Consilier este obligat să o fac personal în zecile de mape contabile si necontabile.

În art. 13 din Legea nr. 982 din 11-05-2000 privind accesul la informaţie este expres specificat "Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt : lit. c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora).

Prin urmare, în calitate de solicitant, el a ales şi agreat anume modalitatea prevăzută la lit.c), pentru că nu a acceptat examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei.

Informaţia detaliată solicitată despre contractele achitate prin contul trezorerial în perioada 1 ianuarie 2019 - 1 septembrie 2023 se prezintă categoric pe suport hîrtie pentru că se deţine sub formă de tabel, format Excel, iar pentru tipărirea acesteia este suficient cel mult 20 minute din programul instituţiei, dar nu 4 luni.

Conform art 17 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informaţiile de interes public "*Informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de* 10 zile *de la data înregistrării cererii***.**

Aliniatul (2) *Termenul stabilit la alin.* (1) *poate fi prelungit* cu cel mult 7 zile *în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informaţii, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) şi cu indicarea motivelor prelungirii.".*

Conform art. 51 din Legea nr. 457 din 14-11-2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale, prevede că *"interpelarea constă într-o cerere prin care se solicită explicaţii în legătură cu un fapt cunoscut. Cel interpelat are obligaţia să răspundă în scris*, *pînă la următoarea şedinţă a consiliului, sau oral, la proxima şedinţă, potrivit solicitării autorului interpelării".*

Consideră decizia agentului constatator al Sectorului de poliţie nr. 1 Soroca al IP Soroca nr. 34/48-3827 din 27.03.2024 ca ilegală, solicitînd obligarea agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

În şedinţa de judecată petiţionarul Felişcan Victor a susținut integral acțiunea înaintată, motivînd prin argumentele învocate în contestație, solicitînd admiterea contestației.

Agentul constatator Ionel Prodan, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea contestație, motivînd prin faptul că, la 05.02.2024 a primit spre examinare materialul înregistrat în registrul nr. 2 al IP Soroca sub nr. 681, prin care Victor Felișcan solicită atragerea la răspundere a persoanei responsabile din partea Primăriei Soroca, care nu a expediat răspuns la cererea depusă de el la 01.12.2023. Astfel, prin aceste acțiuni încălcând prevederile art.15 a Legii nr.768 din 02.02.2000, Legii nr. 982 din 11.05.2000 și a Legii 148 din 09.06.2023, ce

reprezintă o abatere de la prevederile art. 71 CCo. Fiind verificate circumstanţele cazului, urmare a controlului efectuat şi a măsurilor întreprinse, s-a constatat că la 01.12.2023, Victor Felișcan a depus o cerere în adresa Primăriei mun. Soroca fiind înregistrată sub nr. 01-7/11 din 01.12.2023 prin care a solicitat Proiectul detaliat a bugetului Primăriei mun. Soroca pentru anul 2024 precum şi alte informaţii. Ulterior, la 19.12.2023, Primăria mun. Soroca în persoana viceprimarului Ghenadie Mînăscurtă, i-a expediat răspuns la cererea vizată. Din textul răspunsului eliberat de către Primăria mun. Soroca este stipulat în pct. 17 că „ ...Menţionăm că pentru descifrarea detaliată a aspectelor din p.p 8 şi 9 a solicitării este necesar de un volum foarte mare de lucru fizic din partea angajaţilor serviciului financiar-contabil al Primăriei şi la etapa actuală de închidere a anului bugetar acest lucru practice nu este realizabil. Continuând cu pct.18 „cu mai multe informaţii, pe subiecte concrete de activitate, puteţi face cunoştinţă la solicitare în cab. 418 a Primăriei mun. Soroca. str. *****,5.”

Ca urmare a recepţionării răspunsului dat, petiționarul nu s-a prezentat în cabinetul menţionat pentru a face cunoştinţă cu materialele solicitate, nici nu a contestat răspunsul primit din partea Primăriei Soroca în condiţiile art. 162-169 Cod administrativ. Totodată, examinând prevederile art. 71 Cod contravenţional, care prevede la alin.1) *Încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare* și alin. (2) *Prezentarea, la solicitare, a unui răspuns cu date vădit eronate*.

Astfel, se constată că în acţiunile executorului răspunsului expediat în adresa petiționarului la 19.12.2023, nu se întrunesc elemente ce constituie latura obiectivă a prezentului articol, fapt ce reiese din pct. 18 a răspunsului prin care executorul a informat petiționarul de a se prezenta în cab. 418 a Primăriei mun. Soroca, pentru a face cunoştinţă cu mai multe informaţii referitoare la cerinţele înaintate.

În cadrul ședinței de judecată, persoana interesată primarul mun. Soroca Pilipeşchi Lilia nici reprezentantul ei, avocatul Anghela Cebotari, nu s-au prezentat, depunînd referință prin care au solicitat respingerea contestației ca nefondată și ne întemeiată, motivînd prin faptul că, la data de 01.12.2023, contestatarul adresează primarului municipiului Soroca d-nei Pelipeţchi Lilia, o interpelare prin care solicită furnizarea unor informaţii, care conţine 9 puncte, în vederea exercitării mandatului de ales local. La data de 10.12.2023, primarului municipiului Soroca d-nei Pelipeţchi Lilia, i-a adresat solicitantului răspuns în volum deplin. Cu toate acestea, cet. Felişcan Victor nefiind mulţumit de răspunsul primit din data de 19.12.2023, se adresează la 05.02.2024 la IP Soroca cu plîngere prin care solictă intentarea unui proces contravenţional în privinţa primarului municipiului Soroca d-nei Pelipeţchi Lilia, în temeiul art. 71 Cod Contravenţional.

În urma cercetării complete şi obiective a cazului dat, IP Soroca la data de 27.03.2024 emite o Inchiere potrivit căreia informaţia din REI-2 dub nr. 681 din 05.02.2024, de a sista examinarea, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acţiunile executorului răspunsului expediat petiţionarului la 19.12.2023, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravenţional.

Raportînd la art. 71 Cod Contravențional, atrage atenția că legiutorul a prevăzut doar două situaţie de tragere la răspundere a articolului dat şi anume fie că a fost încălcat accesul la informaţie fie că răspunsul oferit este cu date vădit eronate.

Astfel, cet. Felişcan Victor atît în plîngerea depusă la data de 05.02.2024 cît şi în contestaţia depusă în instanţa de judecată, nu face referire concret care încălcări prevăzute la art. 71 Cod Contravenţional a comis primarului municipiului Soroca d-nei Pelipeţchi Lilia, la alin (1) sau la alin (2), deoarece fiecare fapt descris trebuie să fie dovedit şi anume că un fapt concret

constituie încălcare, care se supune sancţiunii contravenţionale.

Din conţinutul contestaţiei se deduce că petiţionarul Felişcan Victor, face obiecţii referitor la răspunsul oferit în pct. 8 şi 9 al solicitării şi alte categorii de solicitări, însă aceste nemulţumiri ale sale nu sunt de competenţa IP Soroca, acest organ al statului nu are competenţa de a verifica corectitudinea răspunsurilor oferite sau factorul decizional, menirea Inspectoratului de poliţie este de verifica dacă în acţinile persoanelor presupuse vinovate, se întrunesc cumulativ elemntele constitutive ale unei contravenţii sau a tragerii la răspundere penală, prevăzute de aceste legi şi nu mai mult decît atît.

Prin urmare, atît din argumnetele aduse în contestaţie cît şi din materialele dosarului nu este dovedită vinovăţia primarului municipiului Soroca d-nei Pelipeţchi Lilia, iar nemulţumirea răspunsului oferit la 19.12.2023, nu poate constitui temei de tragere la răspundere contravenţională, aceste pretenţii pot fi examinate doar în ordine civilă în procedura contenciosului administrativ, competenţa căreia în revine instanţei de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestaţia depusă de către Felişcan Victor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că contestaţia înaintată de către Felişcan Victor este întemeiată şi pasibilă de a fi amisă, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Aliniatul (2), al aceluiaşi articol indică, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Instanţa de judecată stabileşte că contestaţia este depusă de către Felişcan Victor în interiorul termenului legal prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional, prin urmare contestaţia este depusă în termen.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, prin scrisoarea din 01.12.2023 a depus cerere de prezentare a unor informaţii în exercitarea mandatului de ales local. Cererea de furnizare a informaţiei conţine 9 puncte. Răspuns la interpelare, semnat de primarul Pilipeţchi Lilia, i-a

fost înmînat de către juristul primăriei, înainte de şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Soroca, la 19.12.2023. Din textul răspunsului primarul Pilipeţchi Lilia s-a referit la fiecare punct din interpelare, totodată menţionînd că " pentru descifrarea detaliată a aspectelor din pct. 8 şi 9 a solicitării este necesar de un volum foarte mare de lucru fizic din partea angajaţilor serviciului financiar-contabil al Primăriei şi la etapa actuală de închidere a anului bugetar acest lucru practic nu este realizabil".

Ne fiind deacord cu răspunsul primit petiţionarul Felişcan Victor la 05.02.2024 a înaintat cerere în adresa IP Soroca pentru a fi tras la răspundere contravenţională persoanele găsite vinovate pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 71 Cod Contravenţional, exprimate prin refuzul neîntemeiat al Primăriei mun. Soroca de a prezenta informaţiile solicitate de către alesul local în baza interpelării din 01.12.2023.

Prin Încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 27.03.2024, s-a decis sistarea examinării informaţiei REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acţiunile executorului răspunsului Ghenadie Mînăscurtă, expediat petiţionarului la 19.12.2023, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravenţional.

Ne fiind deacord cu Încheierea nominalizată petiţionarul Felişcan Victor a contestat-o în instanţa de judecată, solicitând anula ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Sectorului de poliţie nr. 1 Soroca al IP Soroca nr. 34/48-3827 din 27.03.2024 şi obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată a constatat că, prin Încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 27.03.2024, ultimul a decis sistarea examinării plîngerii înaintate de Felişcan Victor, pe motiv că în acţiunile executorului răspunsului Ghenadie Mînăscurtă, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravenţional, pe cînd răspunsul nr. 01-7/11 din 19.12.2023, la cerearea înaintată de petiţionar Primăriei mun. Soroca, este semnat de primarul mun. Soroca, Pilipeţchi Lilia. Agentul constatator nu s-a expus asupra faptului dacă în acţiunile primarului Lilia Pelepeţchi sunt elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravenţional.

Potrivit art. 101 alin. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deaceia instanța consider necesar de a admite contestația înaintată de Felişcan Victor în compartimentul înlăturprii neajunsurile depistate de către instanţa de judecată, în Încheierea de examinare a informaţiei din 27.03.2024, emisă de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A admite plângerea înaintată de petiţionarul Felişcan Victor.

Se anulează Încheierea privind sistarea examinaării a informaţiei emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan.

Se obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Soroca.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ghenadie MÎȚU