Dosarul nr. 2-19078/2023
2-23133912-12-2-18092023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 29 aprilie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 25 iulie 2024

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Roman Pascari
Grefier Ionela Enache

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral, -

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La data de 15.09.2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii a indicat că la data de 25.10.2020 în calitate de beneficiar a încheiat cu Î.I. ”Costin Vasili” în calitate de executor contractul nr.048 cu privire la confecționarea mobilei pentru casa sa de locuit.
3. A relevat că potrivit pct.1.2 al contractului, executorul se obligă de a confecţiona şi a livra beneficiarului mobile în cantitatea şi asortimentul indicat în schiţă, care este parte indispensabilă a contractului, iar beneficiarul să achite şi să primească mobilă.
4. A subliniat că pct. 2.1. al contractului preţul acestui contract este calculat în lei. Costul total al mobilierului este de 73 000 lei. Conform pct. 2.2. al contractului beneficiarul la momentul semnării contractului efectuează o achitare a sumei în avans în mărime de cel puţin 70% din valoarea totală a mobile, ceea ce constituie 45 000 lei.

5. A menționat că potrivit pct. 2.3. al contractului suma restantă beneficiarul o achită în birou înainte de instalarea mobilei, ceea ce constituie 28 000 lei.

6. A declarat că potrivit pct. 3.3. al contractului executorul se obligă în termen de 7 zile de la încheierea contractului suplimentar şi achitarea integrală a sumei restante, să livreze şi să monteze mobila.

7. A precizat că potrivit pct.8.1 al contractului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor sale în temeiul contractului, părţile poartă răspunderea stabilită de legislaţia țării şi de acest contract.

8. A notat că în corespundere cu pct.8.3. al contractului pentru întîrzierea fabricării mobilei, executorul achită clientului o amendă în mărime de 0,1% din valoarea totală a produselor pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de valoarea comenzii.

9. A consemnat că la data de 25.10.2020 ***** a semnat cu Î.I. ”Costin Vasili” o foaie de primire a comenzii cu nr. 048 în care este indicată denumirea mobilei - mobilier AGT. Eglher./Hettich, din materialul indicat, cantitate - II, cu preţul de 73 000 lei.

10. A menționat că potrivit acestei foi de primire a comenzii suma totală a executării lucrării de confecţionare a mobilei este de 73 000 lei. Avansul l-a achitat la data de 25.10.2020 în sumă de 45 000 lei, iar pentru achitarea finală a rămas o sumă neachitată suma de 28 000 lei, ce urma a fi achitată la primirea mobilei.

11. A specificat că faptul achitării sumei de 45 000 lei cu titlu de avans la data de 25.10.2020 o probează prin înscrisul în această foaie de primire a comenzii personal de către administratorul Î.I. ”Costin Vasili” cu stiloul.

12. A notat că potrivit menţiunii din această foaie de primire a comenzii, termenul de executare a mobilei constituie 15-23 zile lucrătoare din momentul avansului, adică pînă la 30.11.2020, după cum este menţionat în foaia de primire a comenzii.

13. A afirmat că după ce a primit la data de 25.10.2020 suma cu titlu de avans în mărime de 45 000 lei, administratorul Î.I. „Costin Vasili” a dispărut, nu răspunde la apelurile sale telefonice. Iar în cazul în care răspundea la telefon, îi promitea că degrabă va fi făcut totul, menţiona permanent diferite motive neîntemeiate.

14. A subliniat că în asemenea circumstanţe, consider că Î.I. ”Costin Vasili”, fiind o întreprindere speciliazată în confecţionarea mobilei, a însuşit de la ilegal suma de 45 000 lei, nu a executat nici o obligaţie contractuală asumată conform prevederilor contractului şi i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 45 000 lei, încălcîndu-i drepturile de consumator.

15. A declarat că prin neîndeplinirea obligaţiilor contractuale asumate, întreprinderea pîrîtă i-a cauzat şi un imens prejudiciu moral, în calitate de consumator a serviciilor ce urma să i le presteze prin confecţionarea mobilei.

16. A precizat că prin acţiunea de însuşire a sumei de bani în mărime de 45000 lei, achitată pentru confecţionarea mobilei, întreprinderea pîrîtă a comis o faptă prejudiciabilă, i-a cauzat multiple suferinţe psihice sau fizice şi i-a adus atingere drepturilor sale personale nepatrimoniale. Iar cuantumul prejudiciului moral constituie suma de 45 000 lei.

17. Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă a solicitat reclamantul:

18. - a rezilia contractul nr. 048 încheiat la 25.10.2020, între ***** în calitate de beneficiar cu Î.I. „Costin Vasili", în calitate de executor cu privire la confecţionarea mobilei pentru locuinţă ;

19. - a încasa de la Î.I. „Costin Vasili", în beneficiul său suma de 45 000 lei cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligaţiei contractuale asumate (avansul primit conform contractului) ;

20. - a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cu titlu de penalitate legală, calculată în temeiul art. 32 alin.(2) al Legii privind protecţia consumatorilor din 13.03.2003, în mărime de 2% pentru fiecare zi de întîrziere de neefectuare a lucrărilor pentru perioada 01.12.2020 - 05.09.2023, în sumă de 872 100 lei ;

21. - a încasa de la pîrîtul Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său, cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate, sub formă de dobînzi de întîrziere potrivit prevederilor art.942 Cod Civil, pentru perioada de întîrziere: 01.12.2020 pînă la 05.09.2023 în sumă de 17 575,89 lei ;

22. - a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 45 000 lei, cauzat prin faptul încălcării drepturilor sale de consumator ;

23. - a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării acestei cauze civile, sub forma plăţii pentru asistenţă juridică acordată de avocat, cheltuieli de citare a pîrîtului, ş.a., sumă ce va fi concretizată pe parcursul examinării cauzei civile.

24. **În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Coptu Sergiu** a solicitat admiterea integrală a acţiunii pe motivele de fapt şi de drept invocate.

25. **În şedinţa de judecată, pîrîtul** Î.I. "Costin Vasili", fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, inclusiv public nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, cauza fiind examinată în lipsa sa.

APRECIEREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ :

26. Verificînd legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acţiunea este întemeiată şi urmează a fi admisă în parte, reieşind din următoarele motive:

27. Conform art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

28. În corespundere cu art.239 Cod de Procedură Civilă hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

29. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de Procedură Civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

30. În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de Procedură Civilă instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

31. În acord cu art. 1352 alin. (1) Cod Civil prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

32. Din actele cauzei rezultă că la 25.10.2020 *****, în calitate de beneficiar și Î.I. ”Costin Vasili”, în calitate de executor au încheiat contractul de antrepriză nr.048 (f.d. 16-17).

33. Potrivit acestui contract, Î.I. ”Costin Vasili” și-a asumat obligația de a confecţiona şi a livra beneficiarului mobilă în cantitatea şi asortimentul indicat în schiţă, care este parte indispensabilă a contractului, iar ***** să achite şi să primească mobilă (f.d. 16-17).

34. În corespundere cu pct. 2.1 al contractului costul total al mobilierului este de 73 000 lei.

35. Conform pct.2.2 al contractului beneficiarul la momentul semnării contractului efectuează o achitare a sumei în avans în mărime de cel puţin 70% din valoarea totală a mobilei, ceea ce constituie 45 000 lei.

36. Iar potrivit pct. 2.3 al contractului suma restantă beneficiarul o achită în birou înainte de instalarea mobilei, ceea ce constituie 28 000 lei.

37. În corespundere cu pct. 3.3 al contractului, executorul se obligă în termen de 7 zile de la încheierea contractului suplimentar şi achitarea integrală a sumei restante, să livreze şi să monteze mobila.

38. La data de 25.10.2020 ***** a semnat cu Î.I. ”Costin Vasili” o foaie de primire a comenzii cu nr. 048, în care este indicată denumirea mobilei - mobilier AGT. Eglher./Hettich, din materialul indicat, cantitate - II, cu preţul de 73 000 lei și termenul de executare 30.11.2020 (f.d. 18).

39. Iar deși ***** a achitat avansul de 45 000 lei, Î.I. ”Costin Vasili” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a confecţionat beneficiarului mobila.

40. Mai mult ca atît, potrivit Raportului OI al SPC al SII a IP Ciocana din 09.08.2023, în urma măsurilor întreprinse, în scopul aflării cet. Costin Vasilii, fondator al Î.I. ”Costin Vasili” a fost verificată baza de date a Poliției de Frontieră și s-a constatat: cet. Costin Vasilii a părăsit hotarele țării la data de 23.07.2022 și pînă la momentul actual nu a revenit (f.d. 76).

41. Pornind de la circumstanțele constatate, instanța reține că aplicabile speței sunt prevederile art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), potrivit căruia drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

42. La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

43. Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

44. În corespundere cu prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

45. La fel, ținînd cont de pretenţiile revendicate de reclamant în faţa instanţei şi circumstanţele atestate în cadrul şedinţelor de judecată, instanţa consideră că raportului juridic litigios dedus judecăţii îi sunt aplicabile prevederile Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, în redacția în vigoare la data semnării contractului.

46. Or, anume acest act normativ stabileşte cerinţele generale de protecţie a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

47. Consumatorul fiind orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

48. În egală măsură, situației din speță îi sunt aplicabile prevederile art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, potrivit căruia orice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului,

repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

49. De asemenea, potrivit art.21 alin.(1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

50. În corespundere cu art.21 alin.(2) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opţional:

51. a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă şi să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), şi să ceară reducerea preţului pentru serviciu (lucrare);

52. b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) şi să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere şi/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).

53. Conform art.21 alin.(5) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 în momentul finalizării lucrării, prestatorul (executantul) întocmeşte un act de finalizare a lucrărilor, ce urmează a fi semnat de consumator cu sau fără rezerve.

54. Astfel, raportînd la caz prevederile enunţate instanţa reţine că Î.I. ”Costin Vasili”, contrar prevederilor legale nu şi-a executat obligaţiile contractuale, aşa încît nu a produs mobilierul pentru locuinţa reclamantului, la materialele cauzei lipsind un act de finalizare a lucrărilor.

55. Aceasta în timp ce ***** este protejat şi de Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, prin prisma prevederilor enunțate supra.

56. Astfel, avînd în vedere că potrivit contractului din 25.10.2020, reclamantul a achitat avansul în sumă de 45 000 lei, instanța de judecată va dispune încasarea de la partea pîrîtă această sumă.

57. *Prin urmare, este întemeiată şi urmează a fi admisă solicitarea reclamantului şi din aceste considerente, în temeiul actelor normative invocate supra, instanța va încasa în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 45000,00 lei cu titlu de prejudiciu material.*

<u>Referitor la pretenția privind încasarea penalității</u>

58. Instanța reiterează că potrivit art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, orice consumator are dreptul la: c) repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

59. Totodată, potrivit art.32 alin. (1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 (în redacția în vigoare la data semnării contractului), pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.18 alin.(7) şi (20) şi art.181 alin.(1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului.

60. Instanța reține că la data de 05.07.2023 ***** a înaintat către Î.I. ”Costin Vasili” cererea prin care s-a solicitat restituirea sumei de 45 000 lei achitați pentru confecționarea mobilei.

61. Iar partea pîrîtă pînă la momentul de față nu a restituit sumele de bani achitate și nici nu a confecționat mobila. Prin urmare, Î.I. ”Costin Vasili” este în întîrziere față de reclamant, fapt ce presupune temeinicia pretenției privind încasarea penalității.

62. Însă, la stabilirea cuantumului penalității, instanța va ține cont și de art.32 alin. (1^1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care prevede: cuantumul penalităţii menţionate la alin.(1) nu poate depăşi preţul produsului ***sau preţul unui anumit tip de executare a*** lucrării/***prestării serviciului***, sau preţul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.

63. Așadar, clauza penala reprezintă în primul rând o pedeapsă civilă, și numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este și o reparație.

64. Astfel, această penalitate fiind un mijloc de evaluare anticipată a prejudiciului, urmează a fi apreciată prin prisma proporționalității.

65. În speță, pretinderea unei penalități în mărime de 872100,00 lei, care în raport cu avansul de 45000,00 lei achitat la semnare contratului, nu corespunde criteriilor de proporționalitate și rezonabilitate, inclusiv cu eventualele prejudicii suportate de reclamant.

66. Corespunzător, instanţa relevă că solicitarea încasării penalității în mărime de 872100,00 lei, pretinse de reclamant, ce rezultă din contractul semnat este una disproporționată și exagerată.

67. Astfe4l, pornind de la suma de 45000,00 lei, achitată de reclamant cu titlu de avans în temeiul contractului semnat şi de la principiul echităţii reparării prejudiciului, instanța de judecată va reduce cuantumul penalităţii la suma de 45000,00 lei.

68. *Reieşind din aceleaşi raţionamente, instanța de judecată va dispune încasarea în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. "Costin Vasili" suma de 45000,00 lei cu titlu de penalitate, în rest pretenţiile în acest sens urmează a fi respinse.*

<u>Referitor la pretenția privind încasare dobînzii de întîrziere</u>

69. Mai pretinde reclamantul ***** încasarea de la pîrîtul Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său, cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate, sub formă de dobînzi de întîrziere potrivit prevederilor art.942 Cod Civil, pentru perioada de întîrziere: 01.12.2020 pînă la 05.09.2023 în sumă de 17 575,89 lei.

70. Iar în acest sens potrivit art. 942 alin.(1) și (2) Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

71. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

72. De asemenea, conform art. 947 alin.(1) și (3) Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

73. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

74. Potrivit art. 944 alin. (2) Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea, de asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

75. Prin urmare, odată ce s-a stabilit faptul neexecutării de către Î.I. "Costin Vasili" a obligației de executare a mobilei, pentru neexecutarea respectivă, acesta datorează creditorului fie dobîndă de întîrziere, fie penalitate.

76. *Iar avînd în vedere că în speţă s-a încasat suma de 45000,00 lei cu titlu de penalitate, instanţa va respinge ca neîntemeiată solicitarea privind încasarea dobînzii de întîrziere, în mărime de 17 575,89 lei.*

<u>Referitor la pretenţia privind repararea prejudiciului moral</u>

77. Analizînd această pretenție, instanța menționează că relevante cazului sunt prevederile art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, potrivit căruia orice consumator are dreptul la: c) repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

78. La fel, potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

79. Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

80. Prin prisma acestor prevederi legale, reieşind din specificul acţiunii, instanţa atestă cu certitudine că reclamantului *****, în calitate de consumator i-au fost cauzate prejudicii morale. Or, partea pîrîtă fără nici un temei legal nu a confecţionat mobila şi nici nu a restituit suma de bani achitată, neexecutîndu-şi obligaţiile contractuale asumate.

81. Iar în ceea ce privește modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului moral cauzat, instanța reține că reieșind din art. 1422 alin. (1) din Codul civil la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice victimei, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale, nivelul (gradul) suportării de către victimă a suferințelor psihice sau fizice.

82. De asemenea, la determinarea compensației pentru prejudiciul moral o importanță deosebită o au valorile morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral, fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate.

83. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă: compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

84. Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încît aceasta să aibă efect compensatoriu.

85. Luînd în considerație principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral raportate la suferințele morale cauzate părții reclamante din cauza inacţiunilor pîrîtului, instanța de judecată conclude că suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciul moral acordată cu titlu de daune morale atinge gradul unei satisfacții echitabile pentru consumator.

86. În același timp instanța notează că suma pretinsă de reclamant de 45 000 lei, cauzat prin faptul încălcării drepturilor sale de consumator este una exagerată în raport cu suferințele morale suportate de către acesta.

87. *Din aceste motive, instanța de judecată va încasa în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. "Costin Vasili" suma de 5000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, pretențiile fiind respinse.*

<u>Referitor la pretenţia privind rezilierea contractului</u>

88. A mai solicitat reclamantul, prin cererea depusă: a rezilia contractul nr.048, încheiat la 25.10.2020, între ***** în calitate de beneficiar cu Î.I. „Costin Vasili", în calitate de executor cu privire la confecţionarea mobilei pentru locuinţă.

89. Pornind de la pretențiile formulate cu privire la rezilierea contractului, aplicabile litigiului sunt prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), potrivit căruia debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

90. Subsecvent, potrivit art.901 alin.(1) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa :
a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

91. Conform art. 915 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

92. Potrivit art. 916 alin. (1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

93. În corespundere cu art.916 alin.(2) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

94. Potrivit art.921 alin.(1) Cod Civil dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

95. În corespundere cu art.921 alin.(3) Cod Civil în cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

96. Aşadar, din conţinutul normelor legale rezultă că rezoluţiunea este un remediu extrajudiciar, iar reclamantul avînd dreptul la rezoluţiune, l-a exercitat, prin reclamația adresată la 05.07.2023.

97. Aşadar, avînd în vedere că rezoluţiunea s-a produs, se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului.

<u>Referitor la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată</u>

98. Soluționînd cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a considerat necesar de a o admite, din următoarele motive.

99. Potrivit art.82 Cod de Procedură Civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

100. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă a Republicii Moldova, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

101. Potrivit art.96 alin.(1) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

102. Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă a Republicii Moldova, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar alin. (1^1) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

103. Instanța de judecată constată că partea reclamantă își probează cheltuielile de judecată prin actele atașate la dosar, prin care se confirmă că partea reclamantă a achitat 110,00 lei pentru extrasul de la I.P. ”A.S.P.” şi 240,00 lei pentru citare publică.

104. Totodată, potrivit bonului de plată de la materialele cauzei din 19.01.2024, ***** a achitat plata pentru serviciile juridice prestate de avocatul Coptu Sergiu, în mărime de 5000 lei (f.d. 85).

105. *Prin urmare, instanţa de judecată considerînd întemeiată acţiunea reclamantului, va încasa în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 5350,00 lei, inclusiv 110,00 lei pentru extrasul de la I.P. ”A.S.P.”, 240,00 lei pentru citare publică şi 5000,00 lei pentru asistenţă juridică.*

106. În aceași ordine de idei, soluționînd chestiunea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va reține prevederile art.85 alin.(1), lit.a) Cod de Procedură Civilă potrivit cărora, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

107. Potrivit art.83 alin.(2) din Cod de Procedură Civilă în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii Taxei de stat.

108. Conform art.1 al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, taxa de stat este suma percepută de către organele de stat, împuternicite special pentru acest fapt, de la persoanele fizice şi juridice, în ale căror interese sânt exercitate acţiuni sau eliberate documente de importanţă juridică

109. În temeiul art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se achită 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai mult de 25 000 lei din suma încasată de la persoanele fizice

110. Conform art.3 alin.(1) lit.g) din Legea taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie 500%, ceia ce constituie suma de 100,00 lei.

111. Astfel, se reiterează că instanța de judecată a ajuns la concluzia încasării de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 90000,00 lei, inclusiv 45000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, 45000,00 lei cu titlu de penalitate, iar 3% din această sumă constituie 2 700 lei.

112. De asemenea, instanța de judecată a ajuns la concluzia încasării de la Î.I. ”Costin Vasili” și a prejudiciului moral, fiind aplicabile prevederile legale referitoare taxa pentru pretenţiile nepatrimoniale, 100 lei.

113. Potrivit art.98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

114. În speţă, reclamantul a fost scutit în temeiul legii de taxa de stat la depunerea acţiunii, totuşi acest fapt nu scuteşte partea pîrîtă de a achita taxa de stat în beneficiul statului.

115. *În concluzie, instanţa de judecată va încasa de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 2800,00 lei cu titlu de taxă de stat, inclusiv pentru pretenţiile patrimoniale de 2700,00 lei şi pentru pretenţiile nepatrimoniale de 100,00 lei.*

116. În conformitate cu prevederile art.art.117-118, 121-122, 130, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.

Se încasează în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de ***95000,00 lei (nouăzeci și cinci mii lei 00 bani)***, inclusiv 45000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, 45000,00 lei cu titlu de penalitate și 5000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Se admite cererea înaintată de ***** privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul reclamantului ***** de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de ***5350,00 lei (cinci mii trei sute cincizeci lei 00 bani)***, inclusiv 110,00 lei pentru

extrasul de la I.P. ”A.S.P.”, 240,00 lei pentru citare publică și 5000,00 lei pentru asistență juridică.

Se încasează în beneficiul statului de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de ***2800,00 lei (două mii opt sute lei 00 bani)*** cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman PASCARI**