Dosarul nr. 1r-60/24 Judecătoria Căușeni, sediul Central
1-23031787-02-1r-16012024 Judecător Svetlana Colun

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chişinău Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, *cererea de recurs depusă de către inculpatul Bucuci Petru* împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, în cauza penală de învinuire a lui ***Bucuci Petru Nicolae, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean *******, în comiterea infracţiunii prevăzute de la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, Bucuci Petru Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Bucuci Petru Nicolae pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligațiilor:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul Biroului de probațiune de la locul de trai;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 (una sută) ore.

În vederea asigurarea executării sentinței, a fost aplicată în privința lui Bucuci Petru Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinței în vigoare, apoi de revocat.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Bucuci Petru Nicolae, pe parcursul perioadei de timp 04 - 09 noiembrie 2022, pe timp de noapte, împreună și la o înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Vito”, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au dus în extravilanul satelor Tocuz -

Sălcuța și de pe teritoriul ce aparține Ocolului Silvic Căușeni, cantonul nr. 10, parcela nr. 97 subparcela A, pe parcursul perioadei indicate, au tăiat 30 de arbori specie salcâm alb cu volumul de 4,2 m^3, pe care i-au dus la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la domiciliu, cauzându-i întreprinderii Ocolul Silvic Căușeni, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4536 lei.

La data de 22 decembrie 2023, în termenul legal de contestare, *inculpatul Bucuci Petru* a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023 în privința lui Bucuci Petru, în partea individualizării pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care să i se stabilească pedeapsa minimală cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen în limita minimală prevăzută de lege, fără stabilirea obligației de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea recursului se invocă că nu este de acord cu sentința de condamnare nominalizată în partea ce ține de stabilirea pedepsei. Consideră că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, privind individualizarea pedepsei, aceasta fiind una inechitabilă și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și a scopului pedepsei penale.

Astfel, consideră că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 din Cod Penal.

Menționează că în cadrul urmăririi penale a cooperat cu organul de urmărire penală, iar în instanța de judecată a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate în fază de urmărire penală.

Conform art.80/l alin.(l) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, furtul , adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe persoane, c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Procurorul de caz, a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cea mai blîndă, prevăzută de art. 186 alin.(2) din Codul penal, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Deși pedeapsa cu amendă este cea mai blîndă, dar fiind conștient de faptul că,

în condițiile în care este lipsit de surse financiare, nu va putea să o execute, nu a solicitat să fie supus pedepsei cu amendă. Nu a solicitat nici altă pedeapsă de alternativă, prevăzută de art. 186 alin.(2) din Codul penal, mai blîndă, muncă neremunerată în folosul comunității, pe motiv că, în timpul apropiat (timp de o lună), urmează să plece peste hotare la muncă și nicidecum nu poate pierde această șansă, în așteptarea căreia a fost aproape un an de zile.

A solicitat instanței să-i aplice pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea executării acesteia în limita minimală prevăzută de lege, avînd în vedere faptul că a recunoscut vinovăția și a colaborat cu organul de urmărire penală, a contribuind activ la descoperirea infracțiunii, apreciază critic acțiunile sale și se căiește de fapta săvîrșită, a reparat benevol paguba pricinuită, nu are antecedente penale, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La caz, prezenta cauză penală în instanța de fond a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, fiind depusă și acceptată în acest sens cererea inculpatului. Respectiv, calea de atac exercitată și petrecută este recursul.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Cauza a fost supusă examinării și deliberării în data de 20.10.2025 în completul de judecători format prin Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr. 23 din 25.06.2025 compus din judecătorii: S.Cecan, D. Băbălău, V.Schibin, fiind amînat pentru redactarea și pronunțarea deciziei motivate pentru data de 18.12.2025.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite, inclusiv din oficiu, cererea de recurs declarată de către inculpatul Bucuci Petru, cu casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Căuşeni,

sediul Central din 12 decembrie 2023, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art.449 alin. (2) lit.b) din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.***

Conform art. 444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

Astfel, instanța de recurs reține că în şedinţa de judecată a primei instanțe din 05 decembrie 2023, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Bucuci Petru a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Iar, instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd părţile, prin încheiere protocolară din 05 decembrie 2023, a acceptat cererea înaintată de inculpatul Bucuci Petru constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bucuci Petru vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, data nu o ține minte, dar cum este indicat în rechizitoriu, la 04 noiembrie 2022, el împreună cu Tatar Gheorghe s-au deplasat cu automobilul de model ”Mercedes Benz”, care aparține lui Tatar Gheorghe, la propunerea lui Tatar, în pădurea din or. Căușeni. Au tăiat copaci de salcîm. Au tăiat copaci cum este indicat în rechizitoriu, în valoarea care a fost calculată. Copacii i-au dus la Tatar Gheorghe acasă și i-au tăiat cu drujba. Tatar Gheoghe nu l-a plătit pentru faptul că l-a ajutat la tăiat lemne. Îi pare rău de cele comise. Consideră că nu a procedat corect. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă cu suspendare condiționată, deoarece nu are bani pentru amendă, iar muncă neremunerată în folosul comunității nu poate la moment să execute deoarece lucrează neoficial.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecatăa primei instanțe

în raport cu cele declarate în cursul urmăririi penale, Colegiul penal le apreciază ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Cu toate că inculpatul Bucuci Petru și-a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, au fost cercetate următoarele probe, recunoscute și acceptate de inculpat, verificate de instanța de recurs, care dovedesc vinovăția sa:

- ***Declarațiile martorului Munteanu Nicolae Macar***, care fiind audiat a declarat că, el activează în calitate de Șef al O.S. Căușeni, care este subordonată Î.S. Tighina. Astfel, la data de 09.11.2022, el personal a fost anunțat de către șeful adjunct al ocolului silvic Căușeni cet. Mocanu Petru, precum, că el a depistat la data 09.11.2022 tăierea ilicită a 30 arbori specie salcâm alb la cantonul N. 10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni. El la data de 10.11.2022 personal împreună cu șeful adjunct al ocolului silvic Căușeni cet. Mocanu Petru s-au deplasat la fața locului, unde el s-a convins că, într-adevăr de la cantonul N. 10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni au fost tăiați și sustrași 30 arbori specie salcâm alb, unde au stabilit specia numărul și diametrele arborilor tăiați ilicit indicați în demers și totodată au studiat la fața locului careva probe ce le-ar ajuta la identificarea persoanelor, care se fac a fi vinovate de infracțiunea în cauză. La fața locului au constatat, că modul de tăiere și sustragere a arborilor este identic modului de sustragere anterioară a 62 de arbori din același canton silvic. Despre bănuiala rezonabilă a probelor stabilite la fața locului i s-a comunicat angajatului IP Căușeni Cucoș Petru. La final Ocolul Silvic Căușeni solicită identificarea tuturor persoanelor care au tăiat ilicit și au sustras de la cantonul N.10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni cei 30 arbori de salcâm alb, deoarece prin infracțiunea comisă Î.S. Tighina i s-a comis o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7513,92 bani, ce constituie cuantumul prejudiciului cauzat, cât și costul masei lemnoase sustrase (7513,92-4536,00 lei-costul masei lemnoase, 2977,92 bani-prejudiciul cauzat prin tăiere ilicită) (f.d. 62).

- ***Declarațiile martorului minor Vîlcu Ion Grigori***, care fiind audiat a declarat că, el în luna noiembrie 2022, nu mai ține minte data și ziua aproximativ pe la orele 19.00 la domiciliul mamei sale din s. Sălcuța Căușeni a venit cet. Tatar Gheorghe cu porecla ”Hanțu”, era cu automobilul de model ”Mercedes Benz Vito” de culoare albă. La acel moment el a zis, ca ei să meargă cu el pentru a îl ajuta de a strânge bețe de răsărită, el era cu concubinul mamei sale pe nume Petru Bucuci și a acceptat. În trei s-au deplasat în pădurea ce duce spre satul Tocuz, unde Tatar Gheorghe i-a spus să stea la pândă, dar el cu Petru Bucuci, au intrat în pădure cu automobilul, ca peste ceva timp să audă cum se auzea zgomot de ferestrău mecanic. Peste ceva timp l-au luat și au plecat la domiciliul lui Gheorghe, de unde din salonul microbusului au descărcat lemn copaci de salcâm alb. După aceasta el a plecat acasă, iar Bucuci Petru a rămas. Tot în luna noiembrie 2023 parei-se a doua zi, cet. Bucuci Petru i-a adus 50 lei

declarând că acești bani sunt de la Gheorghe. De acum seara, el cu Petru Bucuci a plecat la Tatar Gheorghe, aproximativ pe la orele 20.00 și cu automobilul cu Gheorghe în trei au plecat la locul de unde anterior luaseră copaci. Acolo el a stat la pândă la indicația lui Gheorghe, iar el cu Petru au tăiat copaci, ca peste ceva timp să vină să-l ia și să plece la domiciliul lui Gheorghe, unde mai apoi el a plecat la domiciliu cu Petru. A doua zi Gheorghe i-a adus și i-a dat 200 lei MD (f.d.116).

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii și anume extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța***, teritoriul ce aparține Ocolului Silvic Căușeni, cantonul nr. 10, parcela nr. 97 subparcela A, prin care s-a constatat că lipsesc arbori de specia salcâm alb, ultimii fiind tăiați (f.d. 11).

- ***Certificatul eliberat de către Agenția MOLDSILVA ÎS "Întreprinderea pentru silvicultură Tighina***", prin care se atestă că de pe cantonul nr. 10 , parcela nr. 97 subparcela A, au fost tăiați 30 arbori de specia salcâm alb, masa lemnoasă de 4,2 m^3, fiind cauzat întreprinderii un prejudiciu material considerabil în sumă de 4536 lei (f.d. 25).

Respectiv, este incontestabil dovedit faptul sustragerii din avutul străin a părții vătămate de către inculpatul Bucuci Petru.

Totodată, la caz, instanța de recurs reține că la data adoptării deciziei instanței de recurs a intervenit o Lege penală mai blândă, și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare, potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal al Moldova (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Conform Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 (anul comiterii infracțiunii de către Bucuci Petru), acesta constituie suma de 9900 lei MD.

Respectiv, pentru a fi considerat prejudiciu în proporții considerabile cauzat părții vătămate în anul 2022 cuantum prejudiciului urma să depășească 99 000 lei (10 x 9900= 99 000).

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod Penal al R.M legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei

legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, la data adoptării deciziei calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire, și acțiuniile inculpatului urmează să fie reîncadrate din art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal.

Sub acest aspect, instanța de recurs intervine din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală prin casarea sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri legale, or circumstanțele date nu au fost invocate în recurs sau recurs suplimentar, nu afectează, ci favorizează situația inculpatului, fiind exponența modificării legii penale mai blînde, cu efect de aplicare *ex-oficio*.

Astfel, Colegiul penal constată următoarea situație de fapt:

Bucuci Petru Nicolae, pe parcursul perioadei de timp 04 - 09 noiembrie 2022, pe timp de noapte, împreună și la o înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Vito”, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au dus în extravilanul satelor Tocuz - Sălcuța și de pe teritoriul ce aparține Ocolului Silvic Căușeni, cantonul nr. 10, parcela nr. 97 subparcela A, pe parcursul perioadei indicate, au tăiat 30 de arbori specie salcâm alb cu volumul de 4,2 m^3, pe care i-au dus la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la domiciliu, cauzându-i întreprinderii Ocolul Silvic Căușeni, un prejudiciu material în sumă totală de 4536 lei.

Astfel, Bucuci Petru Nicolae ***a comis*** infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpat numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând-se aplicarea unei pedepse mai blînde.

Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat,

precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, Colegiul penal accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Inculpatul a indicat asupra imposibilității executării pedepsei cu amenda din motive financiare și a imposibilității executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității pe motiv că activează neoficial peste hotarele țării. Aceste argumente au fost reține de prima instanță, care i-a stabilit pedeapsa cu închisoarea.

Respectiv, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, în temeiul normei precitate, limitele de pedeapsă sunt: 3 luni-3 ani.

Infracţiunea comisă de Bucuci Petru face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Concomitent, instanţa de recurs reţine că, inculpatul și-a recunoscut vina integral, dar la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 37); nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 44); anterior a fost judecat (f.d. 46). Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Prin urmare, reieșind din prisma ansamblului de împrejurări ale speţei, ţinând cont de limitele minime şi maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute norma penală, Colegiul penal consideră că în privința lui Bucuci Petru Nicolae este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Colegiul menționează, că circumstanța că inculpatul a recunoscut vina și a acceptat ca judecarea cauzei să se efectueze în baza probelor administrate la faza de urmărire penală deja a fost luată în considerație la numirea pedepsei și acestei circumstanțe nu i se poate oferi o dublă valență juridică la individualizarea pedepsei.

Colegiul penal nu poate reține argumentele inculpatului privind stabilirea unei pedepse minimale cu închisoare în limita minimă stabilită de lege, or, inculpatul Bucuci Petru, anterior a fost condmanat prin sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 1-145/18 din 22.04.2019, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 313, art. 171 alin. (1) Codul Penal, cu aplicarea pedepsei după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 313 Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică în sumă de 25000 lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (3) Cod Penal, s-a dispus ca pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa pecuniară să se execute de sine stătător (f.d. 108 - 114), ceia ce denotă că concluzii necesare nu a făcut şi nu a păşit pe calea corijării.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) (2) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz,

instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Astfel, ținînd cont de personalitatea inculpatului, atitudinea lui după comiterea infracţiunii, fiind de o vîrstă tînără, motivul comiterii infracțiunii, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins prin numirea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art, 90 alin.(1), (2) din Codul penal, executarea pedepsei principale se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 90 alin. (6) se stabilirea obligațiilor:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul Biroului de probațiune de la locul de trai.

Colegiul penal reține, că art. 90 alin.(6)lit.h) Cod penal condiționează stabilirea obligației de a presta munca neremunerată în folosul comunității- de acordul inculpatului, circumstanță care la caz nu se regăsește.

În aceste condiții, Colegiul Penal conchide că pedeapsa stabilită în prezenta decizie este legală, proporțională și echitabilă, corespunde gravității faptei și persoanei inculpatului și este de natură să asigure realizarea scopului sancțiunii penale, fără aplicarea unei măsuri excesive

Astfel, în sensul celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar a de admite, inclusiv din oficiu, cererea de recurs declarată de către inculpatul Bucuci Petru Nicolae, cu casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 417-418, 447 alin.(1), 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite, inclusiv din alte motive, recursul declarat de Bucuci Petru, se casează total sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 decembrie 2023, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Bucuci Petru Nicolae, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și i se stabilește

pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin.(1), (2) Cod penal, executarea pedepsei principale cu închisoarea pe termen de 2 (doi) ani stabilită lui Bucuci Petru Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă Bucuci Petru Nicolae nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit.b) Cod penal, se obligă Bucuci Petru Nicolae să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul Biroului de probațiune de la locul de trai.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin