CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-430/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24115914-03-1r-19052025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecătorii: Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Novicov Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Novicov Oleg ***,** a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii medii, relații de concubinaj, muncitor la *****, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat.

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: *14.10.2024-15.04.2025*;

În instanța de recurs: *19.05.2025 – 09.04.2026*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Novicov Oleg, la 23.09.2024, în jurul orelor 13.30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, asigurându-se că nu este observat de nimeni, aflându-se pe str. ***** din mun. Bălți, prin acces liber prin ușa deschisă a pătruns în apartamentul nr.*****, unde locuiește Burlacu Ludmila, de unde pe ascuns a sustras de un laptop de culoare neagră de model LENOVO în preț de 6000 lei, un laptop de culoare neagră de model SAMSUNG în preț de 6000 lei și un rucsac de culoare verde în preț de 300 lei, care aparțin părții vătămate, cauzându-i părții vătămate o daună materială în suma totală de 12300 lei, dar nu și-a dus intenția până la capăt din motive independente de voința făptuitorului, deoarece a fost reținut de către Burlacu Ludmila la fața locului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Novicov Oleg întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025, Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024, s-a stabilit definitiv lui Novicov Oleg ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Novicov Oleg ***** urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Novicov Oleg ***** urmând să fie calculat din data pronunțării sentinței – 15.04.2025, cu includerea în

termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către Novicov Oleg *****, exacutat în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Novicov Oleg *****, până la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul Novicov Oleg, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei pronunțate, considerând-o ca fiind prea severă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor recursului s-a invocat că: are la întreținere 2 copii minori, fiica Novicov Mariana a.n.23.03.2013 - invalid de grupa II, care necesita în permanență o îngrijire corespunzătoare. Totodată atrage atenția la faptul, că vina a recunoscut-o integral, s-a căit sincer, oficial încadrat în câmpul muncii și a conlucrat cu ancheta.

În această ordine de idei, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde prin casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 15.04.2025 în această latura și să-i fie aplicat art. 90 Cod penal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Recurentul, în repetare rânduri a înaintat cereri prin care a reiterat solicitările invocate în cererea de recurs, a anexat acte confirmative în ce privește starea de dizabilitate a copilului minor care se află la întreținerea sa.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de inculpatul Novicov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi art. 448.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.147).

Respectiv, chestionându-l pe Novicov Oleg în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art.364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 08 aprilie 2025 i-a admis cererea contrasemnată de către avocat, reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.151). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Novicov Oleg și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materialele scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art.6 par.1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci în latura pedepsei stabilite de prima instanță.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că inculpatul Novicov Oleg este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că în privința acestuia urmează a-i fi stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, prin prima art. 90 Cod penal.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs se v-a expune doar în latura individualizării pedepsei.

Verificând temeinicia solicitării formulate de către recurent în cererea de recurs privitor la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare în privința inculpatului, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art. 61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Novicov Oleg a fost anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.02.2020, Novicov Oleg a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (5 episoade), cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.03.2019, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2) prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30.03.2021, Novicov Oleg a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (2 episoade) cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință şi sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.02.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2020, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.04.2021, Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat în baza: - art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Calmaţui Alexandru), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; - art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Pilipenco Silvia), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; - art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Novicov Oleg, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință şi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.02.2020 care prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 17.11.2020 a fost redusă cu 172 zile, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Novicov Oleg sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu includerea în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza primei sentințe, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4) prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 septembrie 2024, Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal şi în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței, urmând a fi executată de către Novicov Oleg în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2024, acțiunile lui Novicov Oleg au fost recalificate la prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu păstrarea pedepsei stabilite.

În acest context se reține că, inculpatul Novicov Oleg, anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, acesta a comis o nouă infracțiune împotriva patrimoniului.

Însă, această circumstanță nu a influențat la faptul ca inculpatul să tragă concluziile de rigoare și să pășească pe calea corijării, și fiind anterior privat de libertate, a săvârșit prezenta infracțiune cu intenție, fapt ce denotă că corijarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei cu închisoare, cu executare reală a acesteia, fiind astfel nefondată solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Ca urmare, Colegiul penal reține că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, art. 75 Cod penal și în special art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din personalitatea inculpatului.

Respectiv, în motivarea soluției de aplicare a pedepsei închisorii de 2 ani în urma aplicării prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal, instanța de fond corect a menționat, că ținând cont de personalitatea inculpatului Novicov Oleg, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere penală, precum şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care

furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată a considerat că pedeapsa lui Novicov Oleg urmează să fie stabilită cu închisoare conform dispozițiilor normelor legale, în temeiul art.27, art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Evident, că la aplicarea pedepsei penale, instanța a ținut cont de recunoașterea de către inculpat a vinovăției și căința sinceră față de cele comise, acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal prin reducerea limitelor de pedeapsă, motiv ce exclude aprecierea respectivelor circumstanțe ca temei pentru atenuarea pedepsei.

Astfel, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea de a stabili inculpatului Novicov Oleg o pedeapsă mai blândă, prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece acesta anterior a fost condamnat pentru fapte similare cu pedeapsa închisorii, dar careva concluzii n-a tras, iar la moment această categorie de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Or, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu alte cuvinte, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – *condiții obiective*, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – *condiții subiective*, cele din urmă în speța dedusă judecății nefiind realizat, or, după cum s-a reiterat supra, Novicov Oleg anterior a mai comis infracțiuni, însă pedepsele stabilite nu și-au atins scopul, ultimul continuând să comită noi infracțiunii, circumstanțe care permit instanței de recurs de a concluziona că personalitatea inculpatului nu emană încredere în spiritul respectării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, în caz de aflare totală la libertate.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea inculpatului Novicov Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E

Recursul inculpatului Novicov Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 aprilie 2025, prin care Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.