Dosarul nr.5r-1534/2026
PIGD 4-26049498-12-5r-22042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

reprezentantului contestatarului ***** *Luncari*

Reprezentantului agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***reprezentantul SRL „*****” Pleșca ***** împotriva deciziei agentului constatator al DMDTR al INSP al IGP, Ina Ursachi asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 584024 din 01.10.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -*

A C O N S T A T A T:

*La 10.04.2026, directorul SRL ,, *****” Pleșca ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 584024 din 01.10.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care SRL ,,*****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale.*

*În motivarea contestației invocă contestatarul că, nu este de acord cu procesul-verbal contestat din motiv că la examinarea cauzei contravenționale nu a participat vreun reprezentant al SRL „*****”, iar copia de pe actul contestat l-a recepționat la data de 06.04.2026.*

*Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ilegale și pasibil anulării, dat fiind că la momentul săvârșirii contravenției , petentul nu deținea calitatea de proprietar al automobilului de model ***** cu nr/î *****, acesta la*

data de 06.05.2025, cu o lună înainte de data comiterii contravenției a fost vândut cet.Cara Andrei, fiind semnat în acea zi contractul de vânzare-cumpărare și actul de predare-primire.

*Astfel, susține că actele menționate supra dovedesc indubitabil faptul că la data de 06.05.2025 SRL „*****" a pierdut calitatea sa de proprietar al automobilului *****. Din aceste motive consideră că la data comiterii contravenției 07.06.2025, SRL „*****" nu era obligată și nici nu avea de unde să cunoască cine era proprietarul automobilului la acel moment.*

*Menționează că cele invocate supra, dovedesc lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale, fapt ce determină nulitatea absolută a procesului-verbal. Or , reieșind din argumentele invocate, în acțiunile SRL „*****" se atestă lipsa faptului săvârșirii contravenției.*

În ședința de judecată, *reprezentantul contestatarului SRL „*****", Luncari ***** a susținut cele invocate în contestație și a solicitat admiterea integrală.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al DP Chișinău*, Evghenii Mangîr a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, din motiv că SRL „*****" nu a furnizat informația privind cine se afla la volanul automobilului la data comiterii faptei, în termenul stabilit de lege, iar în cazul când a fost înstrăinat automobilul, trebuia să informeze despre faptul dat, însă Declarația a rămas necompletată. Respectiv, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe proprietarul automobilului, potrivit informației deținute de ASP.*

Audiind participanții la proces, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire al contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravenţional.

Sub acest aspect, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse

acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa reţine că agentul constatator a notat că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal contestat este reținută în sarcina SRL „*****”, însă, la materialele cauzei se regăsește anexat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului cu nr. ORG/CA-A din 06.05.2025.

Din conținutul contractului instanța de judecată stabilește că la data de 06.05.2025 persoana juridică SRL „*****”, în calitate de vânzător, transmite în proprietatea persoanei fizice Cara Andrei în calitatea de cumpărător, prin contractul de vânzare-cumpărare automobilul de model „*****” cu n/î „*****” cu n/î *****.

Prin urmare, se denotă faptul că la momentul comiterii faptei contravenționale, SRL „*****”,, nu era proprietarul automobilului.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei,* ***la identificarea făptuitorului****, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: contractul de vânzare-cumpărare nr. ORG/CA-A din 06.05.2025 devine efectiv și produce efecte juridice în momentul semnării acestuia de către părțile implicate, iar dreptul de proprietate asupra automobilului a fost transferat către Cumpărător în aceeași zi, odată cu semnarea Actului de predare-primire a automobilului.

Prin urmare, se constată că la data săvârșirii contravenției menționate în procesul-verbal de constatare și sancționare, automobilul de model „*****” cu n/î „*****” cu n/î *****, nu mai era în proprietatea întreprinderii SRL „*****”, ceea ce face ca menționarea acestei întreprinderi ca deținător al vehiculului în actul de constatare să fie eronată.

Astfel SRL „*****” nu poate fi trasă la răspundere deoarece dreptul de proprietate asupra acestuia nu le revenea în perioada menționată.

Corespunzător, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost elucidată cu certitudine chestiunea privind identitatea persoanei care se afla la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 07.06.2025.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 584024 din 01.10.2025, iar în cele din urmă, instanța va admite contestația contravențională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***administratorul reprezentantul SRL „*****” Pleșca ********.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.DCT04 584024 din 01.10.2025 încheiat de către agentul constatator al INSP, în privința ***SRL „*****”,*** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu