Dosarul nr.2a-299/26 (2-25030905-03-2a-06032026)
Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: Mariana Stratan

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

11 august 2026 **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Primăria mun. Ungheni împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni către Victor Pereverzev privind încasarea obligațiilor fiscale,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 06 martie 2025 reclamanta Primăria mun. Ungheni a înaintat cerere de chemare în judecată către Victor Pereverzev prin care a solicitat încasarea restanței/datoriei în sumă de 3902, 45 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că pârâtului i-au fost expediate Somațiile nr. 349 și nr. 350 din 01.10.2024, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, la adresa identificată prin intermediul platformei „SIA Cadastru fiscal”, prin care i s-a solicitat achitarea benevolă a restanțelor acumulate. Somațiile au fost recepționate de pârât la data de 08.10.2024, fapt confirmat prin semnătură, însă acesta nu a întreprins nicio măsură pentru stingerea datoriei sau soluționarea amiabilă a situației, motiv pentru care reclamantul s-a adresat instanței de judecată.
3. A mai menționat că, pârâtul deține dreptul de proprietate asupra cotei-părți integrale din bunul imobil situat în *****, iar la data de 23.09.2024 înregistra o restanță la impozitul pe bunurile imobiliare în sumă de 2.726,45 lei, precum și o restanță la taxa locală pentru salubrizare în sumă de 1.176,00 lei. Din suma totală solicitată inițial, 1.617,42 lei reprezentau plăți de bază aferente impozitului imobiliar pentru anul fiscal 2024, 1.109,03 lei penalitate, iar 1.176,00 lei restanță la taxa de salubrizare.
4. Ulterior, la data de 15 iulie 2025, reclamanta a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea de la pârâtul Victor Pereverzev, în contul Primăriei municipiului Ungheni, a sumei de 1.286,35 lei, cu titlu de datorie la taxa locală de salubrizare, inclusiv penalitatea în sumă de 110,35 lei.

5. În motivarea cererii de concretizare s-a invocat că, pârâtul a achitat integral restanța aferentă impozitului pe bunurile imobiliare, fapt confirmat prin dovada anexată. Totodată, s-a precizat că restanța la taxa locală pentru salubrizare, acumulată în perioada octombrie 2014 – decembrie 2024, este în cuantum de 1.176,00 lei, iar pentru perioada 01.01.2024 – 31.12.2024 a fost calculată o penalitate în sumă totală de 110,35 lei, conform formulei: sold (lei) × număr zile × 0,0273%.

6. În consecință, reclamantul a menționat că sintagma „1.176,00 lei" din cuprinsul cererii urmează a fi substituită cu sintagma „1.286,35 lei", reprezentând restanța la taxa de salubrizare împreună cu penalitatea aferentă, și a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 1.286,35 lei, inclusiv penalitatea de 110,35 lei, cu titlu de datorie la taxa locală pentru salubrizare.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a încasat de la Victor Pereverzev în beneficiul Primăriei mun. Ungheni taxa pentru salubrizare pentru perioada anilor 2021-2024, în sumă de 576,00 MDL, penalitatea pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024 în sumă de 57,55 MDL, în total suma de 633,55 MDL. S-a încasat de la Victor Pereverzev în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 MDL. În rest acțiunea s-a respins din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor fiscale.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 noiembrie 2025 Primăria municipiului Ungheni a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului înaintat, modificarea hotărârii judecătoriei Ungheni din 22.10.2025 cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

9. La 18 martie 2026 Primăria municipiului Ungheni a depus cererea de apel motivată.

Argumentele apelului:

10. În motivarea cererii de apel s-a invocat că motive de fapt și de drept similare celor din cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, conform extrasului RBI pârâtul împreună cu încă 3 coproprietari deține și exercită de fapt dreptul de posesie, folosință și de dispoziție asupra sursei din care și pentru care se solicită plata, iar calculele au fost efectuate și puse pe seama unui proprietar ales, aleatoriu de către sistem. Respectiv pârâtul/intimat se identifică ca și contribuabil obligat să plătească la buget o anumită sumă ca impozit și taxe, dar pe care nu a plătit-o în termen, și care nu a contestat-o. Deși, pârâtul tacit recunoaște somația, însă refuză să achite datoria acumulată la timp, mai mult că în perioada ianuarie 2013-septembrie 2014 a achitat taxa locală de salubrizare, însă începând cu octombrie 2014 a refuzat să mai achite.

11. Cât privește penalitatea reține că, intimatul în calitate de contribuabil nu și-a onorat obligația de achitare a taxei locale, acumulând în perioada 01.10.2014-31.12.2024 o restanță la taxa locală pentru salubrizare în mărime de 1286, 35 lei, inclusiv penalitatea-110, 35 lei.

12. La fel pretinde că instanța de fond în mod eronat a conchis că obligația fiscală aferentă perioadei octombrie 2014-decembrie 2020 este stinsă de drept prin

prescripție, deoarece prin achitarea impozitului până în 2019 inclusiv, se atestă recunoașterea obligației de către intimat.

13. Menționează că, la caz suma restantă contabilă sau evidențiată în somație expediate anual nu reprezintă o obligație fiscală, ci un act real de executare silită, prin comunicarea căreia se întrerupe termenul de prescripție, respectiv suma restantă nu intră sub prescripție.

14. La data de 22 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantului Primăria municipiului Ungheni, Rodica Ursu a depus o cerere de renunț la acțiune, prin care a menționat că, intimatul/pârât a reacționat pozitiv la pretențiile imputate, prin achitarea la zi a sumei datorate. Astfel, pretenția apelantei/reclamante se stinge.

15. În drept, apelantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 375 alin.1) CPC (f.d.93).

16. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Primăria mun. Ungheni, Ursu Rodica a susținut cererea de renunța la acțiune în mod integral, menționând că intimatul a achitat datoria solicitată spre încasare, astfel Primăria nu mai are pretenții față de intimat.

17. Intimatul Victor Pereverzev nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d.91).

18. În atare circumstanțe, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel și în cererea de renunț la acțiune, examinând înscrisurile, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea încetării procesului din următoarele considerente.

20. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

21. În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

22. Conform prevederilor art. 375 alin.1)-3) CPC, Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

23. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, reclamanta Primăria municipiului Ungheni a înaintat prezenta acțiune în judecată către pârâtul Victor Pereverzev prin care a solicitat încasarea obligațiilor fiscale.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 acțiunea civilă formulată de Primăria mun. Ungheni a fost admisă parțial. S-a încasat de la Victor Pereverzev în beneficiul Primăriei mun. Ungheni taxa pentru salubrizare pentru perioada anilor 2021-2024, în sumă de 576,00 MDL, penalitatea pentru perioada 01.01.2024-31.12.2024 în sumă de 57,55 MDL, în total suma de 633,55 MDL. S-a încasat de la Victor Pereverzev în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 MDL. În rest acțiunea s-a respins din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor fiscale.

25. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria municipiului Ungheni a contestat-o cu apel.

26. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, apelanta Primăria municipiului Ungheni a depus cerere prin care renunță de la prezenta acţiune civilă.

27. Colegiul Civil în conformitate cu art.212 alin.4) CPC, a explicat părţilor efectele acestor acte de procedură, stipulate în art.266 alin.2) CPC, şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la aceleaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

28. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.5) CPC, renunţul reclamantei-apelante Primăria municipiului Ungheni la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa integral hotărârea primei instanţe din 22 octombrie 2025, a admite renunţul reclamantei-apelantei Primăria municipiului Ungheni la acţiune şi a dispune încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni către Victor Pereverzev privind încasarea obligațiilor fiscale.

29. În conformitate cu art. 375, art. 385 lit. e), art. 390, art. 393 CPC al RM, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Admite cererea de apel declarată de Primăria mun. Ungheni;

Casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 22 octombrie 2025 cu emiterea unei noi soluții după cum urmează:

Încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni către Victor Pereverzev privind încasarea obligațiilor fiscale.

Se menţionează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a Primăriei mun. Ungheni către Victor Pereverzev cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţiei în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Elena Grumeza**

judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**